

Sygn. akt I C 88/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: S S.R. Kinga Grzegorzcyk

Protokolant: st. sekr. sąd. Monika Miller

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa M. R.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S.

o zapłatę

1. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz M. R. kwotę 5010 (pięć tysięcy dziesięć) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz M. R. kwotę 3079,10 (trzy tysiące siedemdziesiąt dziewięć 10/100) złotych z tytułu zwrotu kosztów procesu,
3. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz M. R. kwotę 388,90 (trzysta osiemdziesiąt osiem 90/100) złotych tytułem nadpłaconej zaliczki z kwoty zaksięgowanej pod pozycją (...)/(...)((...)).

Sygn. akt I C 88/16

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2016 r. M. R. wystąpiła przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S. z pozwem o zapłatę kwoty 5010 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2015 r. do dnia zapłaty z tytułu odszkodowania za szkodę w pojeździe marki D. (...), powstałą w wyniku zdarzenia z dnia 29 października 2014 r. Ponadto powódka wniosła o zasądzenie od strony pozwanej na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powódki wskazał, że sprawca szkody był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej w (...) Towarzystwie (...). Zgodnie z porozumieniem zawartym między tym Towarzystwem a stroną pozwaną, (...) Spółka Akcyjna w S. jest podmiotem, przeciwko któremu należy kierować roszczenie. W toku postępowania likwidacyjnego powódce została wypłacona kwota 3619,89 zł tytułem odszkodowania, które w jej ocenie nie rekompensuje w pełni doznanej przez nią szkody.

[pozew k.3-4]

Strona pozwana początkowo wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej zwrotu kosztów procesu. Pełnomocnik strony pozwanej przyznał, że zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy (...) Spółką Akcyjną w S. a (...) Towarzystwem (...) w W. podmiotem odpowiedzialnym za likwidację szkody, jak i stroną ewentualnych odszkodowawczych sporów sądowych jest strona pozwana.

[odpowiedź na pozew k.16-21]

Następnie strona pozwana zmieniła swe pierwotne stanowisko i pismem z dnia 29 grudnia 2016 r. pełnomocnik strony pozwanej uznał powództwo w całości.

[pismo k.101]

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku kolizji drogowej z dnia 29 października 2014 r. uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki D. o nr rej. (...), stanowiący własność powódki. Sprawca szkody w dniu zdarzenia ubezpieczony był w zakresie odpowiedzialności cywilnej w (...) Towarzystwie (...) w W..

[okoliczność bezsporna]

(...) Spółka Akcyjna w S. podpisała z (...) Towarzystwem (...) w W. porozumienie koasekuracyjne, na mocy którego za prowadzenie likwidacji szkód, jak i ewentualnych sporów sądowych, odpowiedzialne jest pozwana (...) SA w S..

[okoliczność bezsporna]

W toku postępowania likwidacyjnego powódka otrzymała odszkodowanie za następstwa przedmiotowego wypadku w wysokości 3966,31 zł.

[okoliczność bezsporna]

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezsporne są zarówno okoliczności, w jakich doszło do wypadku w dniu 29 października 2014 r., jego przebieg, jak i zakres uszkodzeń powstałych w jego wyniku w samochodzie marki D. (...).

Pełnomocnik strony pozwanej, która profesjonalnie zajmuje się m. in. likwidacją szkód w pojazdach mechanicznych powstałych w wyniku kolizji drogowych, po sporządzeniu w przedmiotowej sprawie opinii przez biegłego sądowego zgłosił do niej szereg uwag w piśmie z dnia 16 listopada 2016 r., stwierdzając w konkluzji, że biegły wyliczył hipotetyczne, a nie faktyczne koszty naprawy spornego pojazdu.

Ostatecznie jednak pełnomocnik strony pozwanej w piśmie z dnia 29 grudnia 2016 r. uznał powództwo w całości.

W rozpoznawanej sprawie uznanie to nie zmierza do obejścia prawa, nie narusza zasad współzycia społecznego ani nie jest sprzeczne z prawem, a zatem zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. jest wiążące dla Sądu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki całą dochodzoną i uznaną przez stronę pozwaną kwotę 5010 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 września 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu w pkt 2 wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., statuującego zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Strona pozwana przegrała proces w całości, a zatem jest zobowiązana do zapłaty na rzecz powódki kwoty 3079,10 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tą składają się: 251 zł – opłata od pozwu, 411,10 zł – zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego, 2400 zł – koszty zastępstwa procesowego i 17 zł – opłata od pełnomocnictwa.

Z uwagi na to, że w toku procesu powódka uiściła 800 zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego, z której biegłemu została wypłacona kwota 411,10 zł, to na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 w zw. z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 623) Sąd zwrócił ze Skarbu Państwa – Sądowi Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi na rzecz powódki kwotę 388,90 zł.