

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra

protokolant: Beata Kowalska

rozpoznawszy w dniu: 22 marca 2018 roku

w Ł. na rozprawie

sprawę z powództwa: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko: M. K.

o: zapłatę

(1) zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. 2.621,20 zł (dwa tysiące sześćset dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia groszy), z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego od 27 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty przy czym od 1 stycznia 2016 roku nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie;

(2) zasądza od pozwanej M. K. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. 1.017,33 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu.

XVIII C 582/18

UZASADNIENIE

I. *Stanowiska stron.*

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., reprezentowany przez pracownika, domagał się zasądzenia od pozwanej M. K. 2.621,20 zł tytułem zaciągniętej i niezwróconej przez pozwaną pożyczki.

Pozwana na rozprawie 22 marca 2018 roku wskazała, że nie kwestionuje dochodzonej kwoty, jednakże nie ma środków na jej zapłatę.

II. *Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.*

M. K. pożyczyła 28 maja 2014 roku od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością 6.174 zł. Nie spłacała swojego zadłużenia w umówiony sposób, co doprowadziło do wypowiedzenia pożyczki. Wysokość zadłużenia na 26 czerwca 2015 roku wyniosła: 2.601,20 zł zaległego kapitału oraz 20 zł kosztów windykacji przedsądowej. Za opóźnienie zgodnie z umową należą się odsetki w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego.

(bezsporne)

M. K. mieszka z mężem i dwójką dzieci w wieku 5 i 7 lat. Zarabia nieco ponad 2.200 zł brutto, mąż – 2.100 zł brutto. Od 2015 roku nie spłaciła żadnej raty, gdyż nie wyrażono zgody na zmniejszenie raty spłat zaległości z 350 zł na 150 zł.

(bezsporne)

III. **Ocena roszczenia.**

(A) Zasada odpowiedzialności.

Przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Odpłatność pożyczki mieści się w granicach swobody umów (art. 353¹ k.c.).

Pozwana nie kwestionowała zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia. Jej stanowisko w istocie ograniczało się do wniosku o rozłożenia należności na raty po 150 zł.

(B) Rozłożenie świadczenia na raty.

W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie (art. 320 k.p.c.).

Nie jest to kompetencja Sądu, która ma służyć wyłącznie interesom dłużnika. Wręcz przeciwnie – rozłożenie na raty może mieć miejsce dopiero wówczas, gdy Sąd uzna iż w ostatecznym rozrachunku takie orzeczenie przyczyni się do sprawniejszego zaspokojenia wierzyciela. Trzeba bowiem baczyć, że rozłożenie na raty pozbawia wierzyciela części należnych mu co do zasady z mocy prawa odsetek za opóźnienie, gdyż zgodnie z prawem jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Oceniając zasadność skorzystania z tego uprawnienia, Sąd musi również baczyć na dotychczasowe postępowanie stron. W tym kontekście nie sposób nie dostrzec, że pozwana od 2015 roku, jak sama zresztą przyznaje, zaprzestała w ogóle jakichkolwiek spłat; nie płaci nawet deklarowanych 150 zł miesięcznie.

Nie ma w tej sytuacji podstaw do przyjęcia, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, przemawiający za zasadnością rozłożenia zasądanego świadczenia na raty.

(C) Rozstrzygnięcie.

W tej sytuacji zasądzono dochodzone roszczenie w całości, nie uwzględniając wniosku pozwanej o rozłożenie zasądanego świadczenia na raty po 150 zł. Należało jedynie zastrzec, że od 1 stycznia 2016 roku naliczane odsetki nie mogą przekraczać wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie (art. 481 § 2¹ k.c.).

IV. **Koszty.**

Pozwana przegrała sprawę w całości.

W kosztach procesu powoda uwzględniono: 100 zł opłaty od pozwu, 900 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek minimalnych, 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 33 gr z tytułu kosztów uiszczenia opłaty od pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana obowiązana jest zwrócić powodowi całość poniesionych kosztów procesu (art. 98 § 1 k.p.c.).