

Sygnatura akt XVIII C 4678/17

(...), dnia 6 lutego 2018 r.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2018 roku

**Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi w Wydziale XVIII Cywilnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Artur Piotr Wewióra**

**protokolant: Marcin Owczarek**

**rozpoznawszy w dniu: 6 lutego 2018 roku**

**w Ł. na rozprawie**

**sprawę z powództwa: (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.**

**przeciwko: J. G.**

o: zapłatę

oddala powództwo.

XVIII C 4678/17

## UZASADNIENIE

### I. **Stanowiska stron.**

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. domagał się od pozwanej J. G. 6.641,62 zł z odsetkami szczegółowo wskazanymi w pozwie, nadto kosztów procesu według norm przepisanych, tytułem nieokreślonej rodzajowo „umowy bankowej” z 28 marca 2014 roku, zawartej przez pozwaną ze (...) Bankiem (...) spółką akcyjną, z której wierzytelność miała być przedmiotem umowy cesji z 13 grudnia 2010 roku, 18 oraz 31 maja 2016 roku. Powód ma być aktualnym następcą prawnym pierwotnego wierzyciela, w ramach przedmiotowej umowy.

Pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie; wydano wyrok zaoczny.

### II. **Ustalenia faktyczne i ocena dowodów.**

Nie sposób czynić ustaleń, pozwalających na stwierdzenie istnienia roszczenia powoda.

Wątpliwości wzbudziło już samo twierdzenie co do zawarcia umowy, mającej być źródłem zobowiązania pozwanej, z (...) Bankiem (...) w 2014 roku, gdy z powszechnie dostępnych informacji wynika, że integracja wszystkich oddziałów (...) Banku (...) z (...) Bankiem nastąpiła w marcu 2006 roku<sup>1</sup>. Nie mniejsze wątpliwości budzi fakt iż pierwsze przeniesienie wierzytelności miało nastąpić na podstawie umowy z 13 grudnia 2010 roku.

Powyższe wykluczyło możliwość czynienia ustaleń wyłącznie na podstawie twierdzeń powoda (art. 339 § 2 k.p.c.).

Jednakże powód nie przedstawił żadnego przekonującego dowodu na okoliczność zawarcia twierdzonej w pozwie umowy. Wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda jest dokumentem prywatnym, zatem jego moc dowodowa ogranicza

się jedynie do tego, że powód złożył określone oświadczenie. Jest to zatem moc dowodowa porównywalna z uzasadnieniem pozwu, a to uznano za niewystarczające. Nie złożono również umowy z 13 grudnia 2010 roku, ani umowy z 18 maja 2016 roku. Złożono nieczytelną kopię umowy z 31 maja 2016 roku (k. 8).

### III. **Ocena roszczenia.**

Powód nie wykazał istnienia pierwotnej umowy ani dwóch z trzech umów cesji.

Powództwo podlega oddaleniu w całości. Nie sposób nawet wskazać, jakim rodzajem umowy – pożyczka, kredyt – była ta pierwotnie zawarta.

### IV. **Koszty.**

Powód przegrał sprawę w całości.

Nie sposób jednak przyjąć, że pozwana poniosła jakiegokolwiek koszty, podlegające zwrotowi jako koszty procesu (art. 98 § 2 k.p.c.).

1 (...)