

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Bartosz Kasielski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Sak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 roku w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.

przeciwko A. M.

o zapłatę

1. umarza postępowanie w zakresie kwoty 785,64 zł (siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 64/100);
2. zasądza od A. M. na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 48.212,80 zł (czterdzieści osiem tysięcy dwieście dwanaście złotych 80/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym, nie wyższymi niż w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie od kwot :
 - a) 44.170,42 zł (czterdzieści cztery tysiące sto siedemdziesiąt złotych 42/100) od dnia 28 października 2016 roku do dnia 19 grudnia 2016 roku;
 - b) 43.962,82 zł (czterdzieści trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote 82/100) od dnia 20 grudnia 2016 roku do dnia 29 grudnia 2016 roku;
 - c) 43.860,82 zł (czterdzieści trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt złotych 82/100) od dnia 30 grudnia 2016 roku do dnia 9 lutego 2017 roku;
 - d) 43.760,82 zł (czterdzieści trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 82/100) od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia 6 września 2017 roku;
 - e) 43.650,82 zł (czterdzieści trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt złotych 82/100) od dnia 7 września 2017 roku do dnia 14 września 2017 roku;
 - f) 43.484,78 zł (czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt cztery złote 78/100) od dnia 15 września 2017 roku do dnia zapłaty;
3. oddala powództwo w pozostałej części;
4. zasądza od A. M. na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 5.430 zł (pięć tysięcy czterysta trzydzieści złotych) tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 26 października 2016 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wystąpił przeciwko A. M. o zapłatę kwoty 48.998,44 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 44.270,42 złotych od dnia 26 października 2016 roku do dnia zapłaty tytułem należności wynikających z niespłaconego kredytu konsolidacyjnego powtórnego. Nadto powód wniósł o przyznanie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pozew k.2 – 3)

Nakazem zapłaty z dnia 10 marca 2017 roku wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty k. 4)

Pismem procesowym z dnia 29 marca 2017 roku A. M. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości oraz wniósł o oddaleniu powództwa.

W uzasadnieniu swojego stanowiska procesowego pozwany wskazał, że w okresie od dnia 16 lipca 2015 roku do dnia 9 lutego 2017 roku dokonywał systematycznych spłat zadłużenia, przy czym nie jest w stanie stwierdzić, że wpłaty te zostały zaliczone przez bank na poczet wymagalnego zadłużenia.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k.4v – 6)

Postanowieniem z dnia 4 maja 2017 roku Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi.

(postanowienie k.10)

Pismem procesowym z dnia 26 września 2017 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 785,64 złotych. Jednocześnie wniósł o zasądzenie kwoty 48.212,80 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwot : 44.170,42 złotych od dnia 28 października 2016 roku do dnia 19 grudnia 2016 roku, 43.962,82 złotych od dnia 19 grudnia 2016 roku do dnia 29 grudnia 2016 roku, 43.860,82 złotych od dnia 29 grudnia 2016 roku do dnia 9 lutego 2017 roku, 43.760,82 złotych od dnia 9 lutego 2017 roku do dnia 6 września 2017 roku, 43.650,82 złotych od dnia 6 września 2017 roku do dnia 14 września 2017 roku oraz 43.484,78 złotych od dnia 14 września 2017 roku do dnia zapłaty.

(pismo procesowe (...) Bank Spółki Akcyjnej k.40 – 41)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 18 marca 2010 roku A. M. zawarł z (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. umowę nr (...) \ (...) o kredyt konsolidacyjny powtórnym, na podstawie której uzyskał kredyt w kwocie 84.695,73 złotych na okres do dnia 28 marca 2018 roku, płatny w 96 ratach, przy czym ostatnia o charakterze wyrównawczym, zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do umowy.

Kwota kredytu przeznaczona została na spłatę zadłużenia z tytułu umowy nr NP\ (...) z dnia 4 listopada 2009 roku (56.906,60 złotych), z tytułu umowy o limit karty kredytowej w (...) (1.399 złotych) raz z tytułu umowy o limit odnawialny w (...) w (...) Banku (...) (1.076 złotych). Jednocześnie koszty uzyskania kredytu obejmowały opłatę przygotowawczą (60 złotych), prowizję bankową (224,47 złotych) oraz opłatę ubezpieczeniową (22.099,66 złotych).

Oprocentowanie nominalne pożyczki zostało określone na poziomie 14,00 % w skali roku, jednak nie wyższe niż czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym.

Oprocentowanie od zadłużenia przeterminowanego ustalono w wysokości czterokrotność stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w stosunku rocznym.

Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy w przypadku braku zapłaty przez pożyczkobiorcę w terminie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu do spłaty zaległych rat w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Okres wypowiedzenia wynosił 30 dni.

(umowa kredytu konsolidacyjnego wraz z harmonogramem spłat k.20 – 28, oświadczenie o spłacie konsolidacyjnych zobowiązań k.29 – 30, wniosek kredytowy k.32)

A. M. nie regulował terminowi rat kredytu zgodnie z obowiązującym harmonogramem spłat. W związku z powstałym zadłużeniem przekraczającym raty za co najmniej dwa okresy płatności (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. wypowiedział umowę kredytu w piśmie z dnia 10 listopada 2015 roku.

Po wytoczeniu powództwa w sprawie sygn. akt I C 642/17 A. M. dokonał wpłat na poczet zadłużenia kwot : 100 złotych (28 października 2016 roku), 207,60 złotych (19 grudnia 2016 roku), 102 złote (29 grudnia 2016 roku), 100 złotych (9 lutego 2017 roku), 110 złotych (6 września 2017 roku) oraz 166,04 złotych (14 września 2017 roku), które zostały w całości zaliczone na poczet zaległego kapitału.

Na dzień 14 września 2017 roku zadłużenie A. M. z tytułu kredytu konsolidacyjnego powtórnego obejmowało kwotę 48.212,80 złotych, w tym 43.484,78 złotych tytułem kapitału, 881,34 złotych tytułem odsetek umownych oraz 3.846,68 złotych tytułem odsetek karnych.

(wypowiedzenie umowy k.19, zestawienie spłat k.41 – 53, oświadczenie (...) Bank Spółki Akcyjnej k.40)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt dokumentów przedłożonych przez strony, których treść nie była kwestionowana na żadnym etapie procesu, w szczególności zaś związane z zawarciem, obsługą oraz spłatą zadłużenia z tytułu umowy kredytu konsolidacyjnego powtórnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje :

Powództwo, w części w jakiej postępowanie nie zostało umorzone, podlegało uwzględnieniu w przeważającej części.

Stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. W myśl art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Uwzględniając treść pisma procesowego powoda z dnia 26 września 2017 roku oraz brak przesłanek wymienionych w art. 203 § 4 k.p.c., postępowanie w zakresie cofniętego żądania tj. kwoty 785,64 złotych podlegało umorzeniu.

Przechodząc do merytorycznej oceny zgłoszonych roszczeń należy zaznaczyć, że ich podstawa materialno prawna opierała się o treść art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1988 ze zm.) zgodnie z którym przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W realiach niniejszej sprawy bezspornym pozostawały okoliczności związane z zawarciem umowy kredytu konsolidacyjnego powtórnego, brakiem regularnych spłat zgodnie z harmonogramem stanowiącym integralną część

umowy, a także wypowiedzeniem umowy z uwagi na powstanie zaległości przekraczających raty za co najmniej dwa okresy płatności.

Przedłożone przez powódkę zestawienie rozliczenia kredytu obrazuje dokładne zaliczenie poszczególnych spłat na poczet zaległości (kapitał, odsetki umowne, odsetki karne). Treść załączonego dokumentu nie została w żaden sposób podważona przez stronę pozwaną (art. 6 k.c. – onus probandi), a jego analiza prowadzi do wniosku, że uwzględnieniu ze strony banku podlegały nie tylko wszystkie wpłaty zasygnalizowane przez A. M. w treści sprzeciwu od nakazu zapłaty (k.5v), ale również dokonane przez pozwanego już po dniu wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, które zgodnie z oświadczeniem wierzyciela zostały zaliczone w całości na poczet zaległego kapitału.

Uwzględniając powyższe Sąd zasądził na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę 48.212, 80 złotych, na którą złożyło się zgodnie z niekwestionowanym zestawieniem wpłat (k.41 – 53) aktualne na dzień 14 września 2017 roku zadłużenie z tytułu kapitału (43.484,78 złotych), odsetek umownych (881,34 złotych) oraz odsetek karnych (3.846,68 złotych).

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z § 2 ust. 9 umowy uwzględniając zmodyfikowane stanowisko powoda wyrażone w piśmie procesowym z dnia 26 września 2017 roku z tym jednak zastrzeżeniem, że daty wymagalności poszczególnych świadczeń ubocznych podlegały nieznaczej korekcie. Stanowisko procesowe banku było o tyle nieuzasadnione, że wskazane przez powoda okresy odsetkowe pokrywały się ze sobą w ramach poszczególnych dni, co w przypadku uwzględnienia żądania skutkowałoby dwukrotnym naliczeniem świadczeń ubocznych odpowiednio w dniach 19 grudnia 2016 roku (od kwot 44.170,42 złotych oraz 43.962,82 złotych), 29 grudnia 2016 roku (od kwot 43.962,82 złotych oraz 43.860,82 złotych), 9 lutego 2017 roku (od kwot 43.860,82 złotych oraz 43.760,82 złotych), 6 września 2017 roku (od kwot 43.760,82 złotych oraz 43.650,82 złotych) oraz 14 września 2017 roku (od kwot 43.650,82 złotych oraz 43.484,78 złotych). W konsekwencji terminy wymagalności dla poszczególnych świadczeń zostały określone odpowiednio jako 20 grudnia 2016 roku (43.962,82 złotych), 30 grudnia 2016 roku (43.860,82 złotych), 10 lutego 2017 roku (43.760,82 złotych), 7 września 2017 roku (43.650,82 złotych) oraz 15 września 2017 roku (43.484,78 złotych). W pozostałym zakresie żądanie świadczeń ubocznych podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 1 in fine k.p.c. uznając, że powód uległ jedynie co do nieznaczej części żądania. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. poniósł koszty procesu w wysokości 5.430 złotych (613 złotych tytułem opłaty od pozwu – art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, 4.800 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego - § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa) i w takiej wysokości zostały przyznane na rzecz powoda.