

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 października 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Łodzi, X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Renata Lewicka**

Protokolant: stażysta Katarzyna Dziuda

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. na rozprawie w Ł.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w Ł.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o ochronę wzorów przemysłowych i zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji

1. nakazuje pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. zaniechania naruszania praw powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki (...) w Ł. wynikających z rejestracji wzorów przemysłowych: nr (...) „(...)” i nr (...) „(...)”, w szczególności poprzez niepodejmowanie w przyszłości czynności związanych z wytwarzaniem, oferowaniem, wprowadzaniem do obrotu oraz używaniem i reklamowaniem wytworów – „(...)” i „(...)”;
2. nakazuje pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. podanie do publicznej wiadomości niniejszego wyroku w zakresie punktu 1 na koszt pozwanego poprzez dokonanie, w terminie 30 dni od uprawomocnienia orzeczenia, zlecenia opublikowania tego fragmentu orzeczenia, w najbliższym możliwym numerze w miesięcznikach „W. (...)” oraz „B. (...)”, z jednoczesnym upoważnieniem powoda do dokonania tej czynności na koszt pozwanego w razie niewykonania orzeczenia przez pozwanego w oznaczonym terminie;
3. zobowiązuje pozwanego (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w K. do zamieszczenia na stronie głównej pozwanego: (...) i pozostawienie go na tejże stronie przez okres 60 dni oświadczenia o treści: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., przeprasza i wyraża ubolewanie z powodu dopuszczenia się naruszenia wzorów przemysłowych zarejestrowanych na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w Ł. dla oznaczania i wprowadzania do obrotu swoich towarów „(...)” i „(...)”, przez co naruszyła zasady uczciwej konkurencji w obrocie gospodarczym i zobowiązuje się do zaprzestania tego rodzaju działań w przyszłości”;
4. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
5. stwierdza, iż strona powodowa uległa w zakresie  $\frac{1}{3}$  roszczenia, pozostawiając szczegółowe wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu na podstawie art. 108 § 1 k.p.c.