

UZASADNIENIE

POSTANOWIENIA Z DNIA 10 MAJA 2023 ROKU

Zaskarżoną decyzją z dnia 21 listopada 2022 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że od przychodu osiągniętego przez A. K. (1), z tytułu zatrudnienia jako pracownik na podstawie umowy o pracę w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., miesięczne podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) oraz na ubezpieczenia zdrowotne - wynoszą, kwoty wskazane w decyzji .

(decyzja w aktach ubezpieczeniowych)

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł w **dniu 29 grudnia 2022 roku** (data - prezentata k. 3) płatnik (...) S.C. sp. z o.o., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - adwokata, zaskarżając rzeczoną decyzję w całości..

(odwołanie k. 3-4)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zwrot odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania .

(odpowiedź na odwołanie k. 7)

Zaskarżoną decyzją z dnia 21 listopada 2022 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że od przychodu osiągniętego przez B. P., z tytułu zatrudnienia jako pracownik na podstawie umowy o pracę w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., miesięczne podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) oraz na ubezpieczenia zdrowotne - wynoszą, kwoty wskazane w decyzji .

(decyzja w aktach ubezpieczeniowych)

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł w dniu **29 grudnia 2022 roku** (data - prezentata k. 3) płatnik (...) S.C. sp. z o.o., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - adwokata, zaskarżając rzeczoną decyzję w całości..

(odwołanie k. 3-4)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zwrot odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania .

(odpowiedź na odwołanie k. 7)

Zaskarżoną decyzją z dnia 21 listopada 2022 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że od przychodu osiągniętego przez A. K. (2), z tytułu zatrudnienia jako pracownik na podstawie umowy o pracę w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., miesięczne podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) oraz na ubezpieczenia zdrowotne - wynoszą, kwoty wskazane w decyzji .

(decyzja w aktach ubezpieczeniowych)

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł w **dniu 29 grudnia 2022 roku** (data - prezentata k. 3) płatnik (...) S.C. sp. z o.o., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - adwokata, zaskarżając rzeczoną decyzję w całości..

(odwołanie k. 3-4)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy, reprezentowany przez radcę prawnego, wniósł o zwrot odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania .

(odpowiedź na odwołanie k. 7)

Sprawy z odwołań od zaskarżonych decyzji zostały połączone celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia . Wszystkie sprawy prowadzone pod sygnaturą VIII U 261/23

(zarządzenia w aktach spraw : VIII U 217/23 , VIII U 218/23

Sąd Okręgowy ustalił , co następuje:

Wszystkie trzy , zaskarżone decyzje z **dnia 21.11.2022r.**, zostały doręczone profesjonalnemu pełnomocnikowi płatnika - adwokat M. M. w **dnio 28 listopada 2022r.**

(dowody doręczenia w aktach ubezpieczeniowych A. K. (1), B. P., A. K. (2).)

Zgodnie z pisemnym pełnomocnictwem z **dnia 5.10. 2022 roku** prezes zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. T. A.-S. udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. adwokat M. M. . Pełnomocnictwo zostało złożone w siedzibie ZUS - **w dniu 17.10.2022r.**

(pisemne pełnomocnictwa z 5.10.2022 r. k. 5 w aktach : VIII U 216/23, VIII U 217/23 , VIII U 218/23)

Odwołania od każdej z trzech zaskarżonych decyzji, wniósł w **dnio 29 grudnia 2022 roku (data - prezentata k. 3)** płatnik (...) S.C. sp. z o.o., **reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - adwokata**, zaskarżając decyzje w całości..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania od , każdej z zaskarżonych decyzji, podlegają odrzuceniu.

Od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przysługuje odwołanie do właściwego sądu w terminie i według zasad ,określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego.

Stosownie do dyspozycji **art. 477⁹ § 1 k.p.c.** odwołania od decyzji organów rentowych lub orzeczeń wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności wnosi się na piśmie do organu lub zespołu, który wydał decyzję lub orzeczenie, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ lub zespół, w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji lub orzeczenia.

W myśl **art. 477⁹ § 3 k.p.c.** Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Sąd, z urzędu, dokonuje sprawdzenia zachowania terminu do wniesienia odwołania, ale, także, w przypadku stwierdzenia opóźnienia, ocenia jego rozmiar oraz jego przyczyny. Sąd ma możliwość potraktowania spóźnionego odwołania tak, jakby zostało wniesione w terminie. Może tego, jednak, dokonać pod warunkiem uznania, że przekroczenie terminu nie jest nadmierne oraz, że nastąpiło z przyczyn niezależnych od skarżącego i stosownie do oceny tych okoliczności Sąd odwołanie odrzuca albo nadaje mu bieg.

Zgodnie z przywołanym przepisem, uchybienie terminowi wniesienia odwołania powoduje jego odrzucenie, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Ciężar wykazania tych warunków spoczywa na wnoszącym odwołanie, muszą one być także spełnione łącznie. (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 27 września 2012 r., III AUz 73/12, LEX nr 1217762, postanowienie Sądu

Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7 sierpnia 2012 r., III AUz 174/12, LEX nr 1216432 i postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 marca 2012 r., III AUz 77/12, LEX nr 1164697).

Sąd nie odrzuci odwołania od decyzji organu rentowego na podstawie art. 477⁹ § 3 k.p.c. tylko wówczas, gdy bezspornie stwierdzi, że przekroczenie ustawowego terminu nie jest nadmierne i że nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. W pozostałych wypadkach jest zobowiązany odrzucić odwołanie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2006 r., sygn. III UK 168/05, opubl. Legalis Numer 179355; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r. sygn. III UK 144/11, opubl. Legalis Numer 537289; a także wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 5 lipca 2013 r. sygn. III AUa 1359/12, opubl. Legalis Numer 739129).

W przedmiotowych sytuacjach - odwoławczych, Sąd Okręgowy nie ma wątpliwości, że odwołania zostały złożone z niewielkim uchybieniem terminu. Ale odwołania zostały złożone przez profesjonalnego pełnomocnika

Sąd nie ma natomiast obowiązku ustalania, z urzędu, przyczyn wniesienia odwołania po terminie (por. postanowienie SN z 14 września 1995 r., II URN 36/95, OSNAPiUS 1996, nr 13, poz. 191; postanowienie SN z 18 grudnia 1998 r., II UKN 561/98, OSNAPiUS 2000, nr 5, poz. 199).

W pierwszej kolejności wypada wskazać, że dla oceny zachowania terminu z art. 477⁹ § 1 k.p.c. istotne było ustalenie, czy i kiedy zaskarżona decyzja została doręczona odwołującemu.

Dowody doręczenia każdej z decyzji, są wprost określone: 28.11.2022r., i dowody doręczenia znajdują się w aktach ZUS. Termin do wniesienia odwołania należy liczyć od tej daty.

W aktach ubezpieczeniowych każdej ze spraw, są dowody doręczenia każdej z zaskarżonych decyzji - profesjonalnemu pełnomocnikowi płatnika - adwokat M. M.. (oraz podmiotom ubezpieczonym : A. K. (1), B. P., A. K. (2).)

Sąd, stosując art. 477⁹ § 3 KPC, zważył, iż należy ocenić całokształt okoliczności, celem zbadania czy przekroczenie terminu było nadmierne, oraz czy nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Sąd ma możliwość potraktowania spóźnionego odwołania tak, jakby zostało wniesione w terminie, przy czym niezbędne jest jednoczesne spełnienie się obu warunków: przekroczenie terminu nie może być nadmierne, zaś jego przyczyna musi być niezależna od odwołującego się (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2006 r., III UK 168/05, Lex nr 277825).

Przesłanki upoważniające sąd do nieuwzględnienia przekroczenia terminu muszą jednak zachodzić kumulatywnie, mają one charakter ocenny i zależą od całokształtu okoliczności sprawy, w związku z czym nie dadzą się uogólnić. Niespełnienie, choćby jednej z tych przesłanek, przesądza o odrzuceniu odwołania. (por. postanowienie SN z 6.06.2012 r., III UK 144/11, Legalis Nr 537289).

Podkreślenia wymaga też, że wobec treści art. 477⁹ § 3 KPC postępowanie szczególnie regulowane przepisami art. 477⁸ KPC i następne, nie zna instytucji przywrócenia terminu w rozumieniu art. 168 i nast. (tak wyr. SA w Rzeszowie z 6.12.1994 r., III AUr 344/94, OSA 1995, Nr 1, poz. 9, post. SA w G. z 6.6.1994 r., III AUz 61/94, PP 1995, Nr 5, s. 46).

W judykaturze podkreśla się, że dokonanie oceny, czy przekroczenie terminu było nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się, pozostawione jest uznaniu sądu (por. wyrok Sądu Najwyższego z 21 marca 2006 r., III UK 168/05, Lex nr 277825, postanowienie SA w Szczecinie z 26 lutego 2014 r., III AUz 12/14, LEX nr 1459025).

Wykonanie przez sąd obowiązku ustawowego wynikającego z treści art. 477⁹ § 3 k.p.c. nie może być rozważane w płaszczyźnie nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 k.c. (por. postanowienie SA w Szczecinie z 28 marca 2013 r., III AUz 65/13, LEX nr 1307496).

W toku przedmiotowego postępowania, **profesjonalny pełnomocnik płatnika**, nie wykazał, jakoby niezłożenie przez niego odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21 listopada 2022 roku, po upływie ustawowo przewidzianego terminu, nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Powyższe oznacza, że w okolicznościach

n/n sprawy, opóźnienie w złożeniu dopiero 29 grudnia 2022 roku odwołań, od zaskarżonych decyzji z dnia 21.11. 2022 roku - było niczym nieusprawiedliwionym zwlekaniem ze złożeniem tego odwołania oraz brakiem należytej dbałości o własne interesy, które wykluczają uznanie, że przekroczenie terminu do wniesienia odwołania od kwestionowanej decyzji organu rentowego nastąpiło z przyczyn niezależnych od skarżącego. Ewentualne uchybienia w tym przedmiocie dochowania terminowi zaskarżenia kwestionowanych decyzji, jak również ewentualne, ryzyko związane z nieprzekazaniem prawidłowych informacji o sposobie zaskarżenia decyzji przez ustanowionego, przez samego płatnika pełnomocnika, obciążają płatnika. Uznać bowiem trzeba, że **fachowy pełnomocnik ubezpieczonego płatnika**, jako profesjonalista w dziedzinie prawa, winien mieć pełną wiedzę w zakresie uregulowań dotyczących sposobu i terminu zaskarżania decyzji ZUS.

W orzecznictwie sądowym przyjęto, że o braku winy strony można mówić tylko wtedy, gdy istniała jakaś przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również w takich przypadkach, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. W orzecznictwie sądowym do niezawinionych przez stronę przyczyn uchybienia terminu, zalicza się np. nagła choroba strony, która rzeczywiście uniemożliwia podjęcie czynności procesowych, przerwa w komunikacji, powódź, udzielenie stronie wadliwej informacji co do terminów zaskarżenia, a także nieprawidłowość w doręczeniu pisma sądowego. Przy ocenie istnienia lub braku winy w uchybieniu terminu procesowego jako kryterium przyjmuje się obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od osoby przejawiającej dbałość o własne, życiowo ważne sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 stycznia 1972 r. II CRN 448/71, opubl. w OSP 1972, Nr 7-8, poz. 144; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 1999-04-14, II UKN 555/98 opubl. OSNAPiUS rok 2000, Nr. 14, poz. 561, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2008-04-25, sygn. I UZ 1/08, niepubl).

Mimo przekroczenia ustawowego terminu w przedmiotowym postępowaniu, nie wskazano żadnych okoliczności usprawiedliwiających niedopełnienie czynności w terminie takich jak np. zdarzenie nagłe, uniemożliwiające dokonanie czynności, którego strona nie mogła przewidzieć i zabezpieczyć się przed jego skutkami.

Autorem odwołań, w każdej ze spraw, jest profesjonalny pełnomocnik płatnika - adwokat. Zatem - oczekiwania - wobec profesjonalisty, są merytorycznie - bardziej rygorystyczne niż wobec nieprofesjonalnego autora odwołań. Nawet jeden dzień spóźnienia - stanowi uchybienie, ustawowego terminu na złożenie odwołania. Skoro wszystkie decyzje były doręczone w dniu 28.11.2022r., a odwołania od nich złożone w dniu 29.12.2022r. - zatem 9dzień po ustawowym terminie.

Reasumując - w ocenie Sądu na gruncie rozpoznawanej sprawy, brak okoliczności, które usprawiedliwiłyby złożenie odwołania - po terminie. Profesjonalny pełnomocnik płatnika - odwołującego się od zaskarżonych decyzji, nie wykazała, że na gruncie rozpatrywanych przypadków, złożenie odwołań, po terminie, nastąpiło z przyczyn niezależnych od płatnika. Tym samym nie było podstaw, aby przystąpić do merytorycznego badania zaskarżonej decyzji.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477⁹ § 1 i § 3 KPC, odrzucił odwołania, o czym orzeczono jak w postanowieniu.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c oraz § 2 pkt.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych [Dz. UY z 2018r. poz. 265]