

## UZASADNIENIE do całości wyroku

Decyzją z dnia 4 kwietnia 2022 roku, znak (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., po rozpatrzeniu wniosku K. Ł. z dnia 10 lutego 2022 roku, odmówił ww. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy wskazywał, iż K. Ł. nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, wnioskodawca nie osiągnął wieku 60 lat, po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, a ponadto K. Ł. nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyjął za udokumentowany ogólny staż ubezpieczeniowy wnioskodawcy w wymiarze 41 lat, 11 miesięcy i 13 dni, w tym 36 lat, 2 miesiące i 4 dni okresów składkowych oraz 5 lat, 9 miesięcy i 9 dni okresów nieskładkowych. Organ rentowy uznał także za udokumentowany staż pracy w szczególnych warunkach w wymiarze 10 lat, 8 miesięcy i 12 dni (za okres od dnia 24 sierpnia 1992 roku do dnia 13 sierpnia 2004 roku z wyłączeniem zwolnień lekarskich). Zakład Ubezpieczeń Społecznych zwracał uwagę, iż wnioskodawca od dnia 1 stycznia 2009 roku nie został zgłoszony do ZUS, jako pracownik wykonujący pracę w szczególnych warunkach.

/decyzja z dnia 4 kwietnia 2022 roku – k. 15-15v załączonych akt rentowych/

W dniu 23 maja 2022 roku K. Ł. złożył odwołanie od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę oraz przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wnioskodawca podnosił, iż organ rentowy w sposób błędny nie zaliczył okresu pracy od dnia 1 września 2004 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku, jako okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Wnioskodawca wskazywał, iż w powyższym okresie był zatrudniony w (...) sp. z o.o. na stanowisku introligatora (specjalność zawodu drukarskiego) w pełnym wymiarze czasu pracy. Praca była wykonywana stale. Pracodawca wystawił błędne świadectwo pracy, które nie zawiera informacji o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Sprostowanie świadectwa pracy jest z kolei niemożliwe, gdyż pracodawca już nie istnieje. W ocenie wnioskodawcy, jako okresy pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze powinny zostać zaliczone okresy pracy na rzecz MPK. W tym czasie do obowiązków wnioskodawcy należało przygotowywanie masy bitumicznej, praca operatora odśnieżarki, podlewanie masy bitumicznej pod tory. K. Ł. powoływał się również na okoliczność, iż z dniem 20 kwietnia 2022 roku weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2022 roku o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw, a za sprawą nowelizacji uchylono pkt 7 artykułu 4 ustawy pomostowej, co w ocenie wnioskodawcy pozwalało na nabycie prawa do emerytury pomostowej jeszcze przed rozwiązaniem stosunku pracy.

/odwołanie – k. 3-5/

W odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 13 czerwca 2022 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wniósł o oddalenie odwołania powołując się na argumenty, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 13-14/

Na rozprawie w dniu 1 września 2022 roku wnioskodawca poparł odwołanie, z kolei pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania.

/oświadczenie wnioskodawcy – e – protokół z dnia 1 września 2022 roku – 00:00:38 i dalej, oświadczenie pełnomocnika organu rentowego – e – protokół z dnia 1 września 2022 roku – 00:03:57 i dalej/

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca K. Ł. urodził się w dniu (...). W dniu 20 lutego 2022 roku wnioskodawca K. Ł. złożył wniosek o emeryturę pomostową.

/wniosek – k. 1-2v załączonych akt rentowych/

W toku postępowania przed organem rentowym wnioskodawca udokumentował

w sposób bezsporny ogólny staż pracy w wymiarze 41 lat, 11 miesięcy i 13 dni, w tym 36 lat, 2 miesiące i 4 dni okresów składkowych oraz 5 lat 9 miesięcy i 9 dni okresów nieskładkowych.

/bezsporne, karta przebiegu zatrudnienia – k. 14-14v załączonych akt rentowych/

W okresie od dnia 1 września 1981 roku do dnia 24 października 1982 roku K. Ł. zatrudniony był w Miejskim Przedsiębiorstwie (...) w Ł. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku torowego. Z kolei od dnia 15 października 1984 roku do dnia 31 marca 1988 roku w wyżej wymienionym zakładzie pracy w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku montera mechanika.

/świadczenie pracy – załączone akta rentowe, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu – załączone akta rentowe/

W okresie od dnia 24 sierpnia 1992 roku do dnia 13 sierpnia 2004 roku K. Ł. był zatrudniony w zakładzie pracy (...) w Ł. w pełnym wymiarze czasu pracy i w tym okresie pracował stale na stanowisku:

- pomocnika ogólnowydziałowego (w dziale introligatornii) od dnia 24 sierpnia 1992 roku do dnia 31 stycznia 1994 roku;

- operatora maszyn do krajania (krajacz) od dnia 1 lutego 1994 roku do dnia 13 sierpnia 2004 roku.

W dniu 13 sierpnia 2004 roku pracodawca (...) Ł. wystawił K. Ł. świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w którym zaświadczył, iż w wyżej wymienionych okresach oraz na wyżej wymienionych stanowiskach wnioskodawca wykonywał prace zaliczane do prac w szczególnych warunkach według Załącznika do Zarządzenia nr 37 Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 25 października 1983 roku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaliczył ww. okresy, z wyłączeniem zwolnień lekarskich, do okresów pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

/bezsporne, świadectwo pracy – k. 10 załączonych akt rentowych, świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach – k. 12 załączonych akt rentowych/

W okresie od dnia 1 września 2004 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku K. Ł. był zatrudniony w (...) sp. z o.o. z siedzibą W. na stanowisku introligatora w pełnym wymiarze czasu pracy.

W świadectwie pracy wystawionym przez pracodawcę wskazano, że wnioskodawca w okresie zatrudnienia nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze.

/świadczenie pracy – k. 13-13v załączonych akt rentowych/

W dniu wydania spornej decyzji wnioskodawca pozostawał w zatrudnieniu. Wiek 60 lat ukończył (...) czyli już w toku postępowania przed sądem. Na dzień zamknięcia rozprawy wnioskodawca nie pozostawał już w zatrudnieniu.

/okoliczności przyznane przez wnioskodawcę/

Sąd na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. pominął wniosek dowodowy K. Ł. o przesłuchanie świadków na okoliczność zatrudnienia na stanowisku introligatora po dniu 31 grudnia 2008 roku, jako nieprzydatny do wykazania danego faktu. Wobec stwierdzenia przez Sąd, iż praca introligatora nie jest pracą w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, zeznania świadków okazałyby się zbędne dla ustalenia istnienia przesłanki zawartej w art. 4 pkt 6 ustawy o emeryturach pomostowych i warunkującej przyznanie wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej.

**Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, że:**

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2009 roku (t.j. Dz.U.2022.1340 z późn. zm., dalej: ustawa pomostowa), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Należy podkreślić, iż ustawą z dnia 9 marca 2022 roku o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2022.755), która weszła w życie z dniem 20 kwietnia 2022 roku (z wyjątkiem art. 1 pkt 5 i art. 5 ustawy – wchodzących w życie z dniem 1 stycznia 2023 roku), na podstawie art. 1 pkt 1 wyżej wymienionej ustawy doszło do uchylecia punktu 7 artykułu 4 ustawy pomostowej tzn., że od dnia 20 kwietnia 2022 roku ustawodawca nie przewiduje już, że jednym z warunków nabycia uprawnień do emerytury pomostowej jest rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy.

Koniecznym staje się podkreślenie, iż na dzień wydania zaskarżonej decyzji, tj. na dzień 4 kwietnia 2022 roku, art. 4 ustawy pomostowej obowiązywał jeszcze w treści, która nie została zmieniona ustawą z dnia 9 marca 2022 roku o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw.

Z art. 4 w/w ustawy, wynika, że jakkolwiek w świetle art. 4 pkt 2 i 5 w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, do wymaganego przez ustawę stażu przypadającego przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2009 r., wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu zarówno art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jak i art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to właściwego ograniczenia do zamierzonego przez ustawodawcę kręgu osób uprawnionych do emerytury pomostowej dokonuje konieczność spełnienia przesłanki z art. 4 pkt 6. Wymaganie to spełnia zasadniczą funkcję eliminacyjną, ograniczając ostatecznie prawo do emerytury pomostowej do kręgu osób wykonujących pracę kwalifikowaną jako szczególną w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Z kolei art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych zawarty w rozdziale 9 zatytułowanym „Przepisy przejściowe, dostosowawcze i końcowe” przewiduje, że prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i art. 5-12 (w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 9 marca 2022 roku o zmianie ustawy o emeryturach pomostowych oraz niektórych innych ustaw przepis ten posiadał następującą treść: „spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12”);
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy (to jest w dniu 1 stycznia 2009 r.) miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Zatem stosownie do powołanego ostatnio przepisu, prawo do emerytury pomostowej może nabyć również osoba, która po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, jednakże w dniu wejścia w życie ustawy miała okres wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze z tym, że praca ta musi być pracą w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów tej ustawy tj. art. 3 ust. 1 i 3, a nie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (por. min. wyrok Sądu Najwyższego z 4.12.2013 r. II UK 159/13, opubl. LEX nr 1405231, wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 13.03.2014 r., III AUa 1531/13, opubl. LEX nr 1441422, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 27.02.2014 r., III AUa 1045/13, opubl. LEX 1439028, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 14.01.2014 r. III AUa 577/13, opubl. LEX 1441543, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 9.01.2014 r., III AUa 705/13, LEX 1415788, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 7.11.2013 r., III AUa 343/13).

Przytoczony przepis zmienia wymagania konieczne do uzyskania emerytury pomostowej dla osób niespełniających warunku z art. 4 pkt 6 ustawy, zwalniając je z konieczności wykonywania po 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jednakże wprowadza w to miejsce wymaganie, aby ubiegający się o rozważane świadczenie spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (tj. 1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Warunek ten został jasno wyrażony, wynika wprost z literalnego brzmienia art. 49 pkt 3 ustawy i jest zgodny z jej celem.

W myśl art. 51 w/w ustawy o emeryturach pomostowych, płatnik składek jest zobowiązany do wystawiania zaświadczeń o okresach pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r. Przepis art. 12 stosuje się odpowiednio.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 1 cytowanej ustawy płatnik składek przekazuje informację o pracowniku, za którego był obowiązany opłacać składkę na (...), zawierającą następujące dane: 1) nazwisko i imię, 2) datę urodzenia, 3) numer PESEL, a w razie gdy pracownikowi nie nadano numeru PESEL - serię i numer dowodu osobistego lub paszportu, 4) okres wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, 5) kod pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o którym mowa w przepisach art. 33 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - zwaną dalej „zgłoszeniem danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze”. Ustęp 2 tego artykułu stanowi, że zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze płatnik składek przekazuje do Zakładu do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok kalendarzowy. W przypadku wystąpienia pracownika z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej, zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w danym roku kalendarzowym, płatnik składek przekazuje do Zakładu w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wniosku. (ust. 3). Jeżeli z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej pracownik wystąpi przed przekazaniem zgłoszenia danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze za poprzedni rok kalendarzowy, w terminie, o którym mowa w ust. 3, płatnik składek przekazuje do Zakładu także zgłoszenie za poprzedni rok kalendarzowy. (ust. 4).

Prace w szczególnych warunkach w myśl art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Z kolei, prace o szczególnym charakterze w myśl art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób,

zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy.

W zaskarżonej decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych podnosił, iż wnioskodawca nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, nie osiągnął wieku 60 lat, po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz nie wykazał rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Z ustalonego w ramach niniejszego postępowania stanu faktycznego wynika, iż K. Ł. niewątpliwie spełnia przesłanki ustawowe przemawiające za przyznaniem mu prawa do emerytury pomostowej w zakresie daty urodzenia (wnioskodawca urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku), okresów składkowych i nieskładkowych wynoszących co najmniej 25 lat. Dodatkowo, bezspornym było, iż K. Ł. przed dniem 1 stycznia 1999 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach w rozumieniu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Należy zaznaczyć, iż w momencie składania wniosku o emeryturę pomostową (20 luty 2022 roku) oraz w dniu wydania spornej decyzji, wnioskodawca nie miał ukończonych wymaganych – według art. 4 pkt 3 ustawy pomostowej – 60 lat. Wymieniony wiek K. Ł. uzyskał już w toku postępowania sądowego tj. w dniu 24 lipca 2022 roku. Z uwagi na uchylenie ustawą z dnia 9 marca 2022 roku (Dz.U. z 2022 r. poz. 755) z dniem 20 kwietnia 2022 roku pkt 7 art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, Sąd przy wydaniu merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie nie brał pod uwagę przesłanki dotyczącej rozwiązania z pracownikiem stosunku pracy. W przypadku wskazanej wyżej zmiany prawodawca nie przewidział bowiem żadnych przepisów intertemporalnych w ustawie zmieniającej, które decydowałyby o tym, czy należy stosować w sytuacji zmiany stanu prawnego przepisy dawne, czy nowe. To zaś oznacza, że Sąd zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c., wydał po zamknięciu rozprawy wyrok biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

W odwołaniu od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 4 kwietnia 2022 roku wnioskodawca podnosił, iż w okresie od dnia 1 września 2004 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach w firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na stanowisku introligatora (specjalność zawodu drukarskiego). Według odwołującego się, do okresów pracy w szczególnych warunkach powinna zostać zaliczona również praca wnioskodawcy na rzecz MPK, która odpowiadała pracom wymienionym w punkcie 31 załącznika nr 1 do ustawy pomostowej tj. pracom przy ręcznym układaniu na gorąco nawierzchni z mieszanek mineralno – bitumicznych.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami ustawy o emeryturach pomostowych, za pracownika wykonującego pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 lub 3 ustawy można traktować tylko tego pracownika, który w pełnym wymiarze czasu pracy wykonuje prace na stanowisku wymienionym w załączniku Nr 1 lub 2 do ustawy. Prace zaliczane do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wymienione w załącznikach Nr 1 i 2 do ustawy stanowią katalog zamknięty, co powoduje, że cech pracy "o szczególnym charakterze" lub "w szczególnych warunkach" nie mogą posiadać inne prace choćby sposób ich wykonywania i ich jakość mogła obniżyć się z wiekiem /por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w L. z dnia 13 grudnia 2011 r., sygn. III SA/Lu653/11, opubl.: L.; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2011 r. sygn. I OSK 421/11, opubl.: LEX nr 996963/.

Jak wynika z treści świadectwa pracy wystawionego przez zakład pracy P. sp. s o.o. z siedzibą w W., w okresie od dnia 1 września 2004 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku wnioskodawca zatrudniony był na stanowisku introligatora w pełnym wymiarze czasu pracy. W świadectwie pracy wystawionym za powyższy okres nie zawarto żadnej informacji, jakoby wnioskodawca wówczas wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Praca introligatora nie została zamieszczona w wykazach prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze stanowiących załączniki nr 1 i 2 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Wnioskodawca w toku postępowania odwoływał się do okresu zatrudnienia w MPK Ł., który według dokumentów znajdujących się w aktach rentowych przypadał na okres od dnia 1 września 1981 roku do dnia 24 października 1982 roku oraz po przerwie spowodowanej przebywaniem w zasadniczej służbie wojskowej od dnia 15 października 1984

roku do dnia 31 marca 1988 roku, jednakże nie przedłożył on żadnych dowodów, które wskazywałyby na szczególny charakter pracy świadczonej u ówczesnego pracodawcy. Należy przy tym podkreślić, że okres ten również nie ma wpływu na prawo do emerytury pomostowej bowiem nie ma wykazanych 15 lat pracy na stanowisku, które wówczas oraz obecnie (czyli według ustawy o emeryturach pomostowych) traktowane jest jako praca w szczególnych warunkach

Biorąc powyższe pod uwagę, wnioskodawca nie wykazał 15 – letniego stażu pracy w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze.

Wnioskodawca nie spełnia także warunków wskazanych w art. 4 ustawy pomostowej, dlatego iż po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w myśl art. 3 ust. 1 i 3 w/w ustawy. Zgodnie z art. 38 ustawy emeryturach pomostowych płatnik składek począwszy od 1 stycznia 2009 r. ma obowiązek przekazywać do ZUS informację o pracowniku, za którego obowiązany jest opłacać składkę na Fundusz Emerytur Pomostowych na deklaracjach (...). Pracodawca nie złożył za wnioskodawcę deklaracji (...). Niezależnie od powyższego, jak już Sąd wskazywał, praca na stanowisku introligatora nie jest uznawana za pracę w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej.

Należy dodać, że wnioskodawca nie spełnia również warunków do przyznania emerytury pomostowej na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ na dzień 1 stycznia 2009 r. nie udowodnił wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 w/w ustawy.

W myśl art. 49 ustawy pomostowej, wymagany okres 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze musi obejmować prace, które w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej są pracami w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, zatem odpowiednie prace winny być uwzględnione w wykazach stanowiących załączniki 1 i 2 do wyżej wymienionej ustawy o emeryturach pomostowych.

Wskazać należy, że praca, którą wnioskodawca wykonywał w (...) w Ł. w okresie od dnia 24 sierpnia 1992 roku do dnia 13 sierpnia 2004 roku tj. praca na stanowisku pomocnika ogólnowydziałowego (w dziale introligatoremii) w okresie od dnia 24 sierpnia 1992 roku do dnia 31 stycznia 1994 roku oraz na stanowisku operatora maszyn do krajania (krajacza) w okresie od dnia 1 lutego 1994 roku do dnia 13 sierpnia 2004 roku nie jest pracą w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Takie samo stwierdzenie można również odnieść w stosunku do stanowiska introligatora, które wnioskodawca zajmował w okresie od dnia 1 września 2004 roku do dnia 30 czerwca 2013 roku.

Mając na względzie wszystkie okoliczności sprawy oraz poczynione rozważania prawne, Sąd uznał, iż wnioskodawca nie może nabyć prawa do emerytury pomostowej na podstawie powołanych w treści uzasadnienia przepisów.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako bezzasadne.

I.S

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy pouczając o terminie i sposobie wniesienia apelacji