

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 7 stycznia 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy i Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zaś zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 156 545,57 zł, w tym z tytułu:

1. składek na ubezpieczenia społeczne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za ok okres od 08.2012 do 10.2012 w kwocie 80 876,19 zł oraz odsetek za zwłokę w wysokości 33 293,00 zł ;
2. składek na ubezpieczenie zdrowotne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od 08.2012 do 10.2012 w kwocie 22 456,02 zł oraz odsetek za zwłokę w wysokości 9 621,00 zł
3. składek na Fundusz Pracy i Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za ok okres od 08.2012 do 10.2012 w kwocie 7 202,36 zł oraz odsetek za zwłokę w wysokości 3 097,00 zł

W decyzji wskazano, że przypis składek i świadczeń będzie ulegał dalszym zmianom w ślad za prawomocnymi rozstrzygnięciami Sądu w stosunku do poszczególnych uzasadnionych

/decyzja k. 16-17 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 17.02.2020 wniosła (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Zaskarżonej decyzji zarzucono:

- naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w zw. z art. 156 §1 pkt 3 k.p.a. i w zw. z art. 180 § 1 k.p.a. - wobec wydania przez organ rentowy decyzji obarczonej wadą nieważności, bowiem dotyczy ona sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną. z dnia 9.07.2019r. znak: (...) wobec prawomocnego postanowienia w sprawie sygn. akt VIII U 4019/19 o umorzeniu postępowania wszczętego odwołaniem od wydanej przez organ rentowy decyzji w sprawie wysokości zadłużenia z tytułu składek ZUS za okres od 08/12 do 11/12

Nadto alternatywnie zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego, to jest art. 83 ust. 1, 48 ust. 1 i 32 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, oświadczając, iż odwołująca kwestionuje podaną wysokość składek- niezależnie od okoliczności opisanej powyżej, a w ramach której odwołująca podnosi, że spełniła w całości zobowiązanie wobec organu rentowego ustalone decyzją ostateczną znak: (...) stwierdzającą wysokość zadłużenia całkowitego z tytułu składek za okres 08/12 do 11/12, podczas gdy w ramach zaskarżanej aktualnie decyzji organ nie tylko nie uwzględnił wpłat dokonywanych przez płatnika w spornym okresie zobowiązanego do opłacania składek - (...) sp. z o.o., ale także w sposób nieuprawniony zarachował wpłatę dokonaną przez odwołującą w wykonaniu decyzji znak: (...) na poczet kwot wskazanych w zaskarżanej decyzji, mimo że decyzja niniejsza w żaden sposób nie pochłania ani nie unieważnia decyzji wydanej uprzednio, znajdującej się w obrocie i już wykonanej.

Odwołująca podniosła, iż działając w zaufaniu do rzetelności i profesjonalizmu organu rentowego dysponującego całością wiedzy w zakresie sytuacji prawnej i faktycznej odwołującej zaakceptowała skierowany do niej wiążący akt w formie decyzji administracyjnej i wykonała zobowiązanie z niej wynikające.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i odmienne orzeczenie co do istoty sprawy poprzez uznanie, iż odwołująca nie posiada zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek ZUS za okres objęty decyzją. Nadto o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego od organu rentowego na rzecz odwołującej wg norm przepisanych.

/ odwołanie k. 3-5/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 5400 zł.

W uzasadnieniu swego stanowiska organ podniósł, że wydanie zaskarżonej decyzji jest związane z postępowaniami odwoławczymi dotyczącymi tzw. „pozornego outsourcingu”.

Organ rentowy wydał decyzje dotyczące 148 ubezpieczonych, w których stwierdził, że:

1. Ubezpieczeni podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. w Ł. ,
2. określił wysokość podstawy wymiaru składek z tego tytułu oraz
3. stwierdził, że Płatnikiem Składek jest (...) sp. z o.o.

Od decyzji zostały wniesione odwołania.

Część postępowań odwoławczych została rozstrzygnięta prawomocnie na korzyść organu rentowego (wyrokami Sądu Apelacyjnego w Łodzi oddalono apelacje od wyroków Sądu Okręgowego w Łodzi oddalających odwołania), co spowodowało uprawomocnienie się decyzji.

W myśl art. 41 ust. 7b pkt 1 ustawy o sus jeżeli konieczność korekty danych podanych w imiennym raporcie miesięcznym jest wynikiem stwierdzenia nieprawidłowości przez Zakład w drodze: decyzji - imienny raport miesięczny korygujący powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Płatnik wbrew powyższemu obowiązkowi nie sporządził deklaracji korygujących.

W związku z tym, że Płatnik Składek nie wykonał ciążących na nim obowiązków organ rentowy na podstawie art. 50 ust. 2k ustawy systemowej sporządził deklaracje z urzędu.

Po sporządzeniu deklaracji rozliczeniowych z urzędu organ rentowy sukcesywnie, w związku z uprawomocnieniem się kolejnych decyzji, wydaje decyzje określające wysokość zadłużenia. Podniesiono iż organ rentowy nie może czekać z wydaniem decyzji określających wysokość zadłużenia do czasu rozstrzygnięcia odwołania od ostatniej z decyzji, ponieważ postępowanie odwoławcze będzie trwało jeszcze kilka lat i takie działanie spowodowałoby przedawnienie znacznej części należności.

Natomiast odnosząc się do argumentacji dotyczącej wydania decyzji w sprawie, która została już zakończona inną decyzją ostateczną organ podniósł, że z wydaniem decyzji w sprawie zakończonej już inną decyzją ostateczną mamy do czynienia, jeżeli zostaną spełnione łącznie 4 przesłanki tj.: tożsamość pod względem podmiotowym, przedmiotowym, stanu prawnego i faktycznego. Decyzja z dnia 7.01.2020 roku została wydana w innym stanie faktycznym niż decyzja z dnia 9.07.2019 roku, ponieważ uwzględnia zadłużenie wynikającego z kolejnych decyzji, które uprawomocniły się w wyniku zakończonego korzystnie dla ZUS postępowania odwoławczego.

Ponadto organ rentowy wskazał, iż Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 6.11.2019 roku, sygn. akt: VIII U 4019/19, umorzył postępowanie w sprawie w związku z cofnięciem odwołania przez Płatnika Składek. W dniu 4.11.2019 roku Płatnik Składek dokonał wpłaty w kwocie 11727,19 zł tytułując ją jako decyzja z dnia 9.07.2019 roku - należność główna. Wskazana wpłata została rozliczona zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21.09.2017 roku, z uwagi na to, że Płatnik Składek nie uwzględnił na dzień wpłaty odsetek dokonana przez niego wpłata nie wystarczyła na całkowite pokrycie należnych składek określonych w ww. decyzji, do zapłaty pozostała należność główna w kwocie 4477,68 zł plus odsetki. W dniu 31.12.2019 roku (...) Oddział w O. dokonał przeksięgowania środków za miesiąc listopad 2012 z konta Płatnika Składek K.U.K. E.F.I. (...) sp. z o.o. na konto (...) sp. z o.o. w kwocie 39082 zł, która w całości wystarczyła na pokrycie należnych składek wraz z odsetkami za miesiąc listopad 2012. (...) sp. z o.o. nie dokonał wpłat składek za miesiące 08-10.2012 i dlatego też przeksięgowanie nie było możliwe.

/ odpowiedź na odwołanie k. 8-10/

W piśmie procesowym z dnia pełnomocnik odwołującego, iż należności wynikające z zaskarżonej decyzji są przedawnione w myśl art. 24 ust. 4 ustawy systemowej. W uzasadnieniu wskazanego zarzutu strona odwołująca podniosła, iż z wywodów Sądu Apelacyjnego w Łodzi zawartych szeregu postanowień przesądzających o niedopuszczalności wniesienia od rozstrzygnięć merytorycznych wydanych w II instancji przez ten Sąd, skarg kasacyjnych wynika iż charakter spraw wszczętych odwołaniami od decyzji ZUS od samego początku wskazywał na spór o roszczenie majątkowe- osobę płatnika składek, a nie o ustalenie podlegania ubezpieczeniom. Sąd Apelacyjny podkreślił w uzasadnieniu każdego z postanowień okoliczność zaskarżenia decyzji ubezpieczeniowych przez wnioskodawcę wyłącznie w części dotyczącej płatnika składek- co powoduje oczywistą ich prawomocność w części dotyczącej osoby pracodawcy - podlegania ubezpieczeniom, w związku z nieprzerwanym i niezakwestionowanym stosunkiem pracy istniejącym między danym ubezpieczonym a jego pracodawcą, którym była w dacie uprawomocnienia decyzji w tej części odwołujący- spółka (...) sp. z o.o. w Ł.

Tym samym w ocenie odwołującego, postanowienia Sądu Apelacyjnego nie mogły wpłynąć na powstanie możliwości wydania decyzji wymiarowej wobec (...) sp. z o.o., bo możliwość ta istniała od ponad pięciu lat- nie było wątpliwości co do podstawy wymiaru składek-niekwestionowanej- oraz żadna z decyzji nie została zaskarżona w części określającej podleganie ubezpieczeniom z tytułu stosunku pracy nawiązanego z (...) sp. z o.o. przez każdego z ubezpieczonych. Wobec tego nie było żadnych przeszkód, aby organ rentowy wydał decyzje w zakresie wymiaru składek, zwłaszcza, że miał wiedzę o niezaskarżeniu decyzji w całości. Przykładowo w postępowaniu o sygn. VIII U 2131/14, Sąd dokonał czynności odrzucenia odwołań wniesionych ponownie przez Spółkę w części niezaskarżonej, oraz oddalenia w części objętej zaskarżeniem- uznając, że sprawa określenia płatnika składek jest przesądzona, skoro decyzje nie zostały zaskarżone w punkcie dotyczącym tego, z kim ubezpieczeni są związani stosunkiem pracy. Natomiast zdaniem strony odwołującej okoliczność zaskarżenia wszystkich decyzji, których dotyczy aktualnie wydana decyzja wymiarowa w części dotyczącej wyłącznie płatnika składek, a nie w części dotyczącej ustalenia podlegania ubezpieczeniom oraz określającej podstawę wymiaru składek, determinuje skutek w postaci prawomocności tych decyzji od momentu upływu terminu na ich zaskarżenie. Fakt wydania postanowień Sądu Apelacyjnego o odrzuceniu skarg kasacyjnych dla samej prawomocności ma zatem charakter deklaratoryjny- wskazywanie przez organ rentowy, że decyzje uprawomocniły się wobec odrzucenia skarg kasacyjnych jest nieprawdziwe. Decyzje są prawomocne w części zasadniczej, przesądzającej o stosunku prawnym powodującym obowiązek ubezpieczenia społecznego oraz co do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia.

Wobec tego zdaniem skarżącego całość należności z tytułu składek, związana nie z osobą płatnika, a wypływająca z pracowniczego stosunku prawnego uległa wygaśnięciu wobec przedawnienia.

Odwołujący wywiódł, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2020r., poz.266), należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne. Okres przedawnienia, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy, biegł od dnia wymagalności należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za poszczególne miesiące i upłynął przed dniem wydania decyzji zobowiązującej do zapłaty należności- w tym przypadku 7.01.2020r. Przez dzień wymagalności składek należy rozumieć dzień będący terminem ich zapłaty. Aktualnie zaskarżana decyzja organu określa obowiązek opłacenia składek i ich wysokość wobec odwołującego, jednak decyzje określające podleganie ubezpieczeniom uprawomocniły się również w części dotyczącej podstawy wymiaru składek- a zatem nie były kwestionowane co do wysokości. Skutek zawieszenia biegu przedawnienia na podstawie art. 24 ust. 5f ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych występuje w stosunku do okresu który upłynął od chwili wydania aktualnie zaskarżanej decyzji organu tj. od dnia 7 stycznia 2020r. Skutku takiego nie wywołała żadna z decyzji rozpoznawanych w części dotyczącej osoby płatnika składek na ubezpieczenia. Wobec tego, termin przedawnienia rozpoczęty od dnia 15 września, października i listopada 2012r. do dnia 7 stycznia 2020r. w zakresie wszystkich wymienionych decyzji upłynął i zobowiązania wygasły. W części dotyczącej podlegania ubezpieczeniom przez określonego ubezpieczonego, z tytułu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wnioskodawcę oraz w części określającej podstawę wymiaru składek, w ocenie

odwołującego prawomocnych jest 65 decyzji, dotyczących ubezpieczonych wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 2 do decyzji wymiarowej z dnia 7.01.2020r. i objętych zakresem naliczenia składek przez organ rentowy.

/ pismo k. 32-35/

W piśmie z dnia 3.02.2021 r. organ rentowy w odpowiedzi na podniesiony przez stronę odwołującą zarzut przedawnienia podniósł, iż możliwość wydania decyzji o wysokości zadłużenia była możliwa dopiero po uprawomocnieniu się decyzji stwierdzającej iż to (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest płatnikiem składek za poszczególnych ubezpieczonych. Wobec tego wskazany zarzut jest całkowicie bezzasadny.

/ pismo k. 40/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do KRS od 21.11.2008 r. jej przedmiotem jest przede wszystkim produkcja i sprzedaż bielizny.

/ bezsporne wypis z KRS k. 15-21/

W stosunku do wnioskodawcy organ rentowy wydał decyzje w związku z tzw. „pozornym outsourcingiem” dotyczące 148 ubezpieczonych, w których stwierdził, że:

1. ubezpieczeni podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o.,
2. określił wysokość podstawy wymiaru składek z tego tytułu oraz
3. stwierdził, że Płatnikiem Składek jest (...) sp. z o.o.

/ bezsporne/

W związku z uprawomocnieniem się kolejnych decyzji po rozpoznaniu złożonych od nich odwołań przez, Sąd ZUS wydaje decyzje określające wysokość zadłużenia.

/ bezsporne/

Decyzją z dnia 9.07.2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że należności z tytułu składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres od 08.2012 do 10.2012 wynoszą na:

1. ubezpieczenie społeczne (zakres deklaracji 01-39) 8 170,19 oraz należne odsetki w kwocie 4 770,00 zł,
2. ubezpieczenie zdrowotne (zakres deklaracji 01-39) 2 707,30 zł oraz należne odsetki w kwocie 1595,00 zł
3. Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (zakres deklaracji 01-39) 849,70 oraz należne odsetki w kwocie 501,00 zł.

/ decyzja k. 20-21 akt ZUS/

Sąd Okręgowy w Łodzi postanowieniem z dnia 6.11.2019 roku, sygn. akt: VIII U 4019/19, umorzył postępowanie w sprawie w związku z cofnięciem odwołania przez Płatnika Składek od ww. decyzji.

/ bezsporne/

W dniu 4.11.2019 roku (...) sp. z o.o. dokonał wpłaty w kwocie 11727,19 zł tytułując ją jako decyzja z dnia 9.07.2019 roku - należność główna. Wskazana wpłata została rozliczona przez ZUS zgodnie z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.09.2017 roku. Z uwagi na to, że (...) sp. z o.o. nie uwzględnił na dzień wpłaty odsetek w ocenie organu dokonana przez niego wpłata nie wystarczyła na całkowite pokrycie należnych składek określonych w ww.

decyzji, do zapłaty pozostała należność główna w kwocie 4477,68 zł plus odsetki. W dniu 31.12.2019 roku (...) Oddział w O. dokonał przeksięgowania środków za miesiąc listopad 2012 z konta Płatnika Składek K.U.K. E.F.I. (...) sp. z o.o. na konto (...) sp. z o.o. w kwocie 39082 zł, która w całości wystarczyła na pokrycie należnych składek wraz z odsetkami za miesiąc listopad 2012. (...) sp. z o.o. nie dokonał wpłat składek za miesiące 08-10.2012.

/bezsporne/

W dniu 7 stycznia 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wydał zaskarżoną decyzję uwzględniając zadłużenie wynikające z kolejnych decyzji, które uprawomocniły się w wyniku zakończonego korzystnie dla ZUS postępowania odwoławczego.

/ bezsporne/

Część określonej w niej spornej należności jest objęta prawomocną decyzją z dnia 7.07.2019 r.

/ bezsporne/

Zaskarżona decyzja obejmuje wysokość składek określoną w załączniku nr 2 do decyzji dotyczących następujących ubezpieczonych T. W., S. M., A. K., T. J., B. S. (1), B. H., O. S., P. M., P. E., S. G., M. T., B. K., C. M., O. B., P. Z., G. U., S. E. (1), S. J., M. M. (1), R. D., P. W., W. I., W. B., D. H., G. J., W. A., R. E., O. I., C. B., P. A. (1), S. B. (1), O. A., Ł. T., C. M., M. M. (2), S. K., S. T., U. A., S. E. (2), U. A., S. I., S. A. (1), B. M., S. D., P. A. (2), P. A. G., S. A., D. K., S. A. (2), R. A., P. A. (3), S. E. (3), J. D., O. W., R. K., D. M. (1), R. J., B. A., Ł. A., D. M. (2), R. M., M. P. (1), C. K., (...) B., D. M. (3).

/ załącznik nr 2 do decyzji k. 14-15 akt ZUS/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 13.07.2018r. sygn. akt VIII U 2154/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w całości od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 6.05.2014r. nr (...) dot. K. A., z 12.05.2014r. nr (...) dot. G. S. (1), z 12.05.2014r. nr (...) dot. E. S. (1) o ustalenie podlegania ubezpieczeniu oddalono odwołanie i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 13.07.2018r. z uzasadnieniem . k.41 -51/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 25.04.2019r. sygn. akt III AUa 1163/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 13.07.2018r. sygn. akt VIII U 2154/14 i orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z 25.04.2019r. z uzasadnieniem k. 52-69/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 23.04.2018r. sygn. akt VIII U 2126/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego od pkt. 3 decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 29.04.2014r. nr (...) dot. A. P. (1), z 29.04.2014r. nr (...) dot. A. P. (2), z 29.04.2014r. nr (...) dot. W. P., z 08.05.2014r. nr (...) dot. K. S. o ustalenie podlegania ubezpieczeniu oddalono odwołanie i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 23.04.2018r. z uzasadnieniem . k.70 -80/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 22.05.2019r. sygn. akt III AUa 869/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 23.04.2018r. sygn. akt VIII U 2126/14 i rozpoznając także postępowanie zażaleniowe orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z 22.04.2019r. z uzasadnieniem k. 81-94/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 30.11.2017r. sygn. akt VIII U 2140/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 09.05.2014r. nr (...) dot. M. S., z 09.05.2014r. nr (...) dot. A. S. (1), z 09.05.2014r. nr (...) dot. T. S., z 13.05.2014r. nr (...) dot. B. S. (2), z 13.05.2014r. nr (...) dot. G. S. (2), z 13.05.2014r. nr (...), z 13.05.2014r. nr (...) dot. A. S. (2), z 15.05.2014r. nr (...) dot. W. T., z 15.05.2014r. nr (...)

dot. A. U., z 15.05.2014r. nr (...) dot. A. W., z 15.05.2014r. nr (...) dot I. W., z 15.05.2014r. nr (...) dot. B. W. o ustalenie podlegania ubezpieczeniu, miesięczne podstawy wymiaru składek i ustalenie płatnika składek odrzucono odwołanie w zakresie ustalenia podlegania ubezpieczeniu i miesięcznych podstaw wymiaru składek w pozostałym zakresie odwołanie oddalono i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 30.11.2017r. z uzasadnieniem . k.95-107 /

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 19.12.2018r. sygn. akt III AUa 346/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 30.11.2017r. sygn. akt VIII U 2140/14 i orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z. 19.12.2018r z uzasadnieniem k. 108-124/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 5.05.2017r. sygn. akt VIII U 353/16 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego od pkt. 3 decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 08.05.2014r. nr (...) dot. D. R. o ustalenie podlegania ubezpieczeniom i podstawę wymiaru składek oddalono odwołanie i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z. 5.05.2017r. z uzasadnieniem 125-134/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 5.06.2018r. sygn. akt III AUa 1015/17 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 5.05.2017r. sygn. akt VIII U 353/16 i rozpoznając także postępowanie zażaleniowe orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z 5.06.2018r k. 135/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 5.06.2017r. sygn. akt VIII U 2151/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w całości od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 12.05.2014r. nr (...) dot. J. S., z 12.05.2014r. nr (...), A. S. (3), z 13.05.2014r. nr (...) dot E. S. (2) o ustalenie podlegania ubezpieczeniu oddalono odwołanie i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z. 5.06.2017r. z uzasadnieniem . k. 136-144 /

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 21.06.2018r. sygn. akt III AUa 1235/17 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 5.06.2017r. sygn. akt VIII U 2151/14 i orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z 21.06.2018r. k. 145/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 4.10.2017r. sygn. akt VIII U 2025/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w całości od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 24.04.2014r. nr (...) dot M. M. (3), z 25.04.2014r. nr (...) dot. M. P. (2), z 25.04.2014r. nr (...) dot, B. O. (1), z 25.04.2014r. nr (...) dot. A. O., z 28.04.2014r. nr (...) dot A. P. (3) o ustalenie podlegania ubezpieczeniu oddalono odwołania i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z. 4.10.2017r. z uzasadnieniem . k. 146 -155/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 14.12.2018r. sygn. akt III AUa 48/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 4.10.2017r. sygn. akt VIII U 2025/14 i orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z 14.12.2018r. z uzasadnieniem k. 156 -173/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 27.03.2018r. sygn. akt VIII U 2131/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 29.04.2014r. nr (...) dot M. R., z 29.04.2014r. nr (...) dot. E. R., z 8.05.2014r. nr (...) dot. A. R., z 8.05.2014r. nr (...), dot. K. R., z 8.05.2014r. nr (...) dot. J. R., z 9.05.2014r. nr (...) dot. I. S., z 9.05.2014r. nr (...) dot. D. S., z 12.05.2014r. nr (...) dot. E. S. (3), z 13.05.2014r. nr (...) dot. J. T. o ustalenie podlegania ubezpieczeniu, miesięczne podstawy wymiaru składek i ustalenie płatnika składek odrzucono

odwołanie w zakresie ustalenia podlegania ubezpieczeniu i miesięcznych podstaw wymiaru składek w pozostałym zakresie odwołanie oddalono i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 27.03.2018r.z uzasadnieniem . k.174-184 /

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 11.03.2019r. sygn. akt III AUa 730/18 rozpoznając apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 27.03.2018r. . sygn. akt VIII U 2131/14 zmieniono ww rozstrzygnięcie w zakresie orzeczenia o zwrocie kosztów zastępstwa procesowego, oddalono apelację w pozostałym zakresie i orzeczono o kosztach postępowania za II instancję.

/ wyrok SA z 11.03.2019r. z uzasadnieniem k. 185-199/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1718/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w zakresie pkt. 3 od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 21.03.2014r. nr (...) dot. A. S. (4), z 02.04.2014r. nr (...) dot. K. D., z 02.04.2014r. nr (...) dot. M. D. (1), z 02.04.2014r. nr (...) dot. M. D. (2), z 02.04.2014r. nr (...) dot. K. C., z 04.04.2014r. nr (...) dot. J. G., z 04.04.2014r. nr (...) dot U. G. o ustalenie płatnika składek na ubezpieczenia społeczne oddalono odwołanie i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z. z 20.09.2017r. z uzasadnieniem . k. 200 -211, 332- 343/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 14.03.2019r. sygn. akt III AUa 47/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1718/14 rozpoznano postępowanie zażaleniowe i orzeczono o kosztach procesu..

/ wyrok SA z 14.03.2019r. z k. 212-229 oraz 344-361/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1711/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w zakresie pkt. 3 decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 31.03.2014r. nr (...) dot. H. B., z 01.04.2014r. nr (...) dot. M. C. (1), z 01.04.2014r. nr (...) dot. M. C. (2), z 01.04.2014r. nr (...) dot S. B. (2), z 01.04.2014r. nr (...) dot B. C., z 03.04.2014r. nr (...) dot. H. G., z 03.04.2014r. nr (...) dot M. D. (3) o ustalenie płatnika składek na ubezpieczenia społeczne oddalono odwołania i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 20.09.2017r. z uzasadnieniem . k. 230 -243/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 8.05.2019r. sygn. akt III AUa 679/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1711/14 orzeczono w postępowaniu zażaleniowym i co do kosztów procesu.

/ wyrok SA z 8.05.2019r. k. 244-264/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 28.02.2017r. sygn. akt VIII U 2020/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w całości od decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 24.04.2014r. nr (...) dot. M. M. (4), z 25.04.2014r. nr (...) dot I. O., z 25.04.2014r. nr (...) dot. B. O. (2), z 28.04.2014r. nr (...) dot. W. O., z 28.04.2014r. nr (...) dot. A. P. (4) o podleganie obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oddalono odwołania i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 28.02.2017r. z uzasadnieniem k. 265-275/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi 5.03.2018r. sygn. akt III AUa 727/17 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 28.02.2017r. sygn. akt VIII U 2020/14 i orzeczono o kosztach.

/ wyrok SA z5.03.2018r. z uzasadnieniem k. 276-318/

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1725/14 w sprawie z odwołania (...) sp. z o.o. wniesionego w zakresie pkt. 3 decyzji ZUS I Oddział w Ł. z 25.03.2014r. nr (...) dot T. Ł., z 26.03.2014r. nr (...) dot

M. B., z 26.03.2014r. nr (...) dot K. B., z 08.04.2014r. nr (...) dot D. J., z 22.07.2014r. nr (...) dot A. B. o ustalenie płatnika składek na ubezpieczenia społeczne oddalono odwołania i orzeczono o kosztach procesu.

/ odpis wyroku z 20.09.2017r. z uzasadnieniem . k. 319- 330/

Prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 17.10.2018r. sygn. akt III AUa 49/18 oddalono apelację (...) sp. z o.o. od całości wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z 20.09.2017r. sygn. akt VIII U 1725/14 orzeczono o kosztach procesu, nadto w przedmiocie postępowania zażaleniowego.

/ wyrok SA z 17.10.2018r. z k. 331/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2021.423 t.j.) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art.85 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – Dz.U. z 2020 r. poz. 1398 t.j.) oraz Fundusz Pracy (art.104 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy– tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1409 t.j.) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 7).

W myśl art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, płatnik składek jest obowiązany, według zasad wynikających z przepisów ustawy, obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Deklarację rozliczeniową oraz imienne raporty miesięczne płatnik składek przekazuje bezpośrednio do wskazanej przez Zakład jednostki organizacyjnej.

Art. 23 ust. 1 ustawy stanowi, iż od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, 1423, 2122, 2123 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 72) z wyłączeniem art. 56a.

Z kolei zgodnie z art. 32 cytowanej wyżej ustawy do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Natomiast w świetle art. 83 ww. ustawy Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności:

1) zgłaszania do ubezpieczeń społecznych;

1a) ustalania płatnika składek;

2) przebiegu ubezpieczeń;

3) ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek;

3a) ustalania wymiaru składek na Fundusz Emerytur Pomostowych i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu tych składek;

4) ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych;

5) wymiaru świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

W sprawie w chwili obecnej poza sporem pozostaje, iż wnioskodawca (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jako pracodawca jest płatnikiem składek objętych zaskarżoną decyzją za ubezpieczonych, co do których zapadły uprzednio prawomocne wyroki stwierdzające ten stan rzeczy.

Niemniej jednak wnioskodawca wskazuje, iż nie odpowiada za zadłużenie z tytułu składek określone zaskarżoną decyzją podnosząc argumentację trojakiiego rodzaju:

- po pierwsze, że w stosunku do niego wydana już została decyzja ostateczna z dnia 9.07.2019 r. której finalnie nie kwestionował i dokonał wpłat na pokrycie wynikających z niej należności tym samym wydanie kolejnej decyzji z dnia 7 stycznia 2020 r. za ten sam okres od 8/12-10/12 w tym samym przedmiocie oceniać należy za pozbawione podstaw prawnych i za dotknięte wadą nieważności,

- po drugie, iż należności wynikające z kwestionowanej decyzji wygasły na skutek upływu okresu przedawnienia bowiem wnioskodawca skarżył decyzje ubezpieczeniowe wyłącznie w części dotyczącej ustalenia płatnika składek a co za tym idzie decyzje w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom i w zakresie podstawy wymiaru składek nie były kwestionowane w toczących się procesach, były częściowo prawomocne od momentu upływu terminu ich zaskarżenia a co za tym idzie mogły stanowić podstawę wydania decyzji wymiarowej od ponad 5 lat. Tym samym zakwestionował stanowisko organu iż wydanie decyzji było możliwe dopiero w następstwie wydania wiążących i prawomocnych orzeczeń sądowych ustalających podmiot płatnika.

- po trzecie, że wskazane należności zostały spłacone przez podmiot (...) sp. z o.o. w spornym okresie ponoszący zobowiązania z tego tytułu.

Odnosząc się do pierwszego z tych argumentów, podnieść należy iż w myśl art. 156 § 1 pkt 3 kpa w zw. z art. 180 § 1 kpa, iż stwierdzenie nieważności w skutek wydanie decyzji w sprawie rozstrzygniętej decyzją ostateczną następuje tylko w przypadku stwierdzenia, że istnieje tożsamość sprawy rozstrzygniętej kolejno po sobie dwiema decyzjami, z których pierwsza jest ostateczna. Tożsamość będzie istniała, gdy występują te same podmioty w sprawie, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym tej sprawy. Przedmiotem postępowania będą interesy prawne lub obowiązki, które następnie po wydaniu decyzji stają się prawem nabytym (jego brakiem) lub obowiązkami prawnymi określonych podmiotów. Charakter i zakres praw nabytych z decyzji (brak ich nabycia) lub ustanowionych nią obowiązków stanowi o tożsamości załatwienia sprawy. Przesądżające znaczenie ma tożsamość przedmiotowa z uwagi na następstwa prawne dopuszczone na podstawie przepisów prawa. Zastosowanie wskazanego przepisu następuje tylko w przypadku stwierdzenia, że zachodzi tożsamość sprawy, która będzie istniała, gdy występują te same podmioty w sprawie, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego w niezmienionym stanie faktycznym tej sprawy. Zakres sprawy, w kontekście którego oceniana jest jej tożsamość, wyznaczają normy prawa materialnego, które determinują treść rozstrzygnięcia merytorycznego w danej sprawie. / (...) SA/Op 211/20 - wyrok WSA Opole z dnia 05-11-2020 (...) SA/Op 339/19 - wyrok WSA Opole z dnia 14-11-2019/ Na sprawę administracyjną składają się elementy podmiotowe oraz przedmiotowe. Ustalenie tożsamości sprawy administracyjnej pod względem podmiotowym sprowadza się do stwierdzenia identyczności strony (stron) w danych postępowaniach administracyjnych z uwzględnieniem następstwa prawnego. Pod względem przedmiotowym na sprawę administracyjną składa się treść żądania strony (jej uprawnienia) lub treść obowiązku, podstawa prawna oraz stan faktyczny. Identyczność tych elementów przesądza o tożsamości spraw. Z tożsamością spraw administracyjnych mamy więc do czynienia wtedy, gdy pokrywają się ze sobą zarówno ich elementy podmiotowe, jak i przedmiotowe. / (...) SA/Kr (...) - wyrok WSA Kraków z dnia 14-03-2019/

Na gruncie rozpoznawanej sprawy niewątpliwie jak słusznie wywodzi organ rentowy wskazane elementy pozwalające na stwierdzenie tożsamości prawomocnej decyzji z dnia 9.07.2019 r. i decyzji z dnia 7 stycznia 2020 r. nie są

spełnione. Znamionym jest, iż zaskarżona decyzja dotyczy innego stanu faktycznego niż ten objęty rozstrzygnięciem z lipca 2019 r. Zaskarżona decyzja obejmuje zadłużenie wynikające z kolejnych decyzji, które uprawomocniły się na skutek rozpoznania odwołań wniesionych m.in. w przedmiocie ustalenia płatnika dla poszczególnych kolejnych ubezpieczonych przez Sądy. Wielkość ustalonej zaskarżoną decyzją zadłużenia jest o wiele szersza niż z decyzją z maja 2019 r. z racji ustalenia w oparciu o późniejsze prawomocne wyroki większego zakresu obowiązków składkowych (...) Sp. z o.o. jako płatnika. Tym samym wskazane sprawy rozstrzygane wskazanymi decyzjami niewątpliwie nie są tożsame. Tym samym argument o nieważności zaskarżonej w niniejszym procesie decyzji nie może zostać zaakceptowany.

Nie sposób również zgodzić się z odwołującym, iż należności wynikające z kwestionowanej decyzji wygasły na skutek upływu okresu przedawnienia

Regulację kwestii przedawnienia zawarto w art. 24 ust. 4-6 u.s.u.s. Przepis ten znajduje zastosowanie wprost do składek na ubezpieczenia społeczne, zaś odpowiednio do składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 93 ust. 2 u.s.o.z.) i Fundusz Pracy (art. 32 u.s.u.s.).

Zgodnie z brzmieniem art. 24 ust. 4 obowiązującym od 1 stycznia 2012 r. Należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, z zastrzeżeniem ust. 5-6.4a. Do kosztów egzekucyjnych i kosztów upomnienia przepisów ust. 4 oraz 5-6 nie stosuje się.

Okres 5-letniego przedawnienia jest liczony od dnia, w którym składki stały się wymagalne. Okres ten biegnie do czasu wydania decyzji zobowiązującej do zapłaty należności (por. wyr. SN z 29.1.2007 r., II UK 116/06, OSNP 2008, Nr 3-4, poz. 47). Przedawnienie należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne powoduje wygaśnięcie zobowiązania z tego tytułu w całości lub w części, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 31 ustawy o systemie. Powyższe oznacza, że po upływie terminu przedawnienia Zakład nie może dochodzić tych należności, ale również płatnik składek po upływie tego, nie może dobrowolnie ich opłacić.

Termin przedawnienia należności z tytułu składek - w zależności od sytuacji wskazanych w ustawie - może ulec przerwaniu bądź zawieszeniu. Przerwanie biegu terminu przedawniania ma ten skutek, że po ustaniu okoliczności powodującej jego przerwanie biegnie on na nowo, zaś w przypadku jego zawieszenia - termin ten biegnie dalej z uwzględnieniem okresu sprzed zawieszenia.

Zgodnie z ust. 5f art. 24 w przypadku wydania przez Zakład decyzji ustalającej obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym, podstawę wymiaru składek lub obowiązek opłacania składek na te ubezpieczenia, bieg terminu przedawnienia ulega zawieszeniu od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się prawomocna. Wedle tego przepisu, zawieszenie biegu terminu przedawnienia zależy od wszczęcia postępowania o podstawę wymiaru składek lub obowiązek ich opłacenia i następuje z momentem wydania decyzji w tym przedmiocie, zaś prawomocność decyzji decyduje wyłącznie o zakończeniu stanu zawieszenia. Wydanie decyzji powoduje zawieszenie biegu przedawnienia od dnia wszczęcia postępowania w przedmiocie określenia wysokości należności z tytułu składek (por. wyrok SA we Wrocławiu z 4 kwietnia 2012 r., III AUa 1714/11, LEX nr 1714/11), pod warunkiem że należności nie przedawniły się przed dniem wydania decyzji (zob. wyrok SN z 29 maja 2013 r., I UK 613/12, OSNP 2014/3/44).

W ocenie Sądu brak podstaw do uznania, iż określone zaskarżoną decyzją należności w jakimkolwiek zakresie są przedawnione. Podnieść należy, że wydanie ostatecznej decyzji wymiarowej obejmującej zakres decyzji z 2014 r. w przedmiocie podlegania ubezpieczeniom społecznym co do poszczególnych ubezpieczonych w których wnioskodawca kwestionował wszystkie ich punkty tj stwierdzenie przez ZUS, że: 1. Ubezpieczeni podlegają ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o., 2. organ rentowy określił wysokość podstawy wymiaru składek z tego tytułu oraz 3. stwierdził, że Płatnikiem Składek jest (...) sp. z o.o. niewątpliwie mogło się odbyć dopiero po uprawomocnieniu się wyroków w tym przedmiocie. Na czas trwania tych postępowań upływ terminu przedawnienia podlegał zawieszeniu. Dochodzone przez ZUS składki za okres od 8. 2012 do 11.2012 decyzją z dnia 7 stycznia 2020 r. w oparciu o te prawomocne decyzje nie są zatem przedawnione.

Wbrew zapatrywaniom odwołującego nie sposób dojść też do przekonania, iż miał miejsce upływ 5 letniego terminu przedawnienia w zakresie decyzji z 2014 r., co do których wnioskodawca zaskarżył tylko ich pkt. 3 tj. ustalenie podmiotu płatnika, bowiem w pozostałym zakresie tj. co do ustalenia podlegania przez poszczególne osoby ubezpieczeniom jako pracowników K. L. i w zakresie wymiary składek za okres od 8. 2012 r. do 11.2012 r. decyzje te stały się prawomocne wraz z upływem terminu ich zaskarżenia.

W istocie w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca (art. 4 pkt 2 lit. a ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych -) niemniej jednak w rozpatrywanym stanie faktycznym w ocenie Sądu nie można w sposób prosty dojść do przekonania, iż brak zaskarżenia decyzji w zakresie ustalenia podlegania ubezpieczeniom przez poszczególne osoby i co do wymiaru poszczególnych składek mógł mieć bezpośrednie przełożenie na wydanie decyzji wymiarowej zaraz po upływie terminu do wniesienia od nich odwołania przed ponad 5 laty. Wnioskodawca kwestionując pkt. 3 decyzji jednocześnie bowiem wskazywał, iż płatnikiem nie jest. Z całą mocą podkreślić należy, iż powoływany art. 48 ust. 1 ustawy systemowej, zobowiązuje Zakład do aktywności i wydania decyzji wymiarowej z urzędu, w wysokości wynikającej z ostatnio złożonej deklaracji rozliczeniowej, oraz zawiadomienia o tym płatnika. /Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10 grudnia 2018 r. III AUa 284/18/ Powyższe nie jest jednak możliwe do czasu wiążącego ustalenia kto nim faktycznie jest. K. L. skarżąc tylko pkt. 3 decyzji z 2014 r. zgadzał się z tym, iż jest pracodawcą ubezpieczonych jednocześnie twierdząc, iż płatnikiem nie jest. Tym samym dopiero prawomocne zakończenie sporów wszczętych na skutek ww. odwołań także tylko od pkt. 3 decyzji z 2014 r. mogło stanowić asumpt do wydania zaskarżonej decyzji. Nieuprawnionym jest więc twierdzenie odwołania, iż należności wynikające z zaskarżonej decyzji w przedmiocie wymiaru składek w przeważającej części uległy wygaśnięciu wskutek przedawnienia. Podniesiony zarzut przedawnienia i w tej części nie mógł zatem również zostać uwzględniony.

Co zaś do argumentu, iż należności objęte zaskarżoną decyzją co najmniej częściowo zostały spłacone podnieść należy, że okoliczności tej w żaden sposób w procesie nie udowodniono. Ponadto to płatnik składek prowadzący działalność gospodarczą, niezależnie od czynników wpływających na funkcjonowanie firmy i osiąganych dochodów, odpowiada za regulowanie m.in. należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, odpowiedzialność za dobór partnerów handlowych, kontrahentów spoczywa na osobie podejmującej się prowadzenia tej działalności./I SA/Ke 576/10 - wyrok WSA Kielce z dnia 09-12-2010/ Tym samym wnioskodawca nie może zasłaniać się działaniem podmiotów z nim współpracujących.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa.

W konsekwencji odwołanie podlegało oddaleniu na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 4 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 265).

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.

22 III 2021 roku.

J.L.