

Sygn. akt VIII U 2066/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10 września 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił M. F. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że została ona wydana w oparciu o orzeczenie komisji lekarskiej z dnia 5 września 2018 r., która stwierdziła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy.

/decyzja k.79 plik I akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji złożył M. F. wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Skarżący wskazał, że nie zgadza się z ustaleniami komisji lekarskiej ZUS, gdyż stan jego zdrowia nie pozwala mu na podjęcie pracy. M. F. zaznaczył, że ma schorzenie natury okulistycznej tj. wysokie ciśnienie wewnątrzgałkowe, które wymaga codziennej kontroli ze strony okulisty. Wnioskodawca podkreślił, że w dniu 27 sierpnia 2018 r. przebył czwartą z kolei operację oraz, że rokowania co do stanu jego zdrowia nie są pewne.

/odwołanie k.3 - 5/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie.

/odpowiedź na odwołanie k.11 - 11 odwrót/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny

Wnioskodawca M. F. urodził się (...), legitymuje się wykształceniem zasadniczym w zawodzie wędliniarza. W swojej karierze zawodowej pracował jako masarz oraz pracownik administracyjny na budowie.

/okoliczności bezsporne/

W okresie od 2 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. M. F. posiadał prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (z uwagi na stan narządu wzroku).

/ decyzja k.64 – 65 plik I akt ZUS , orzeczenie lekarza orzecznika k.24 plik I akt ZUS , orzeczenie lekarza orzecznika k.56 – 56 odwrót plik I akt ZUS/

W dniu 8 czerwca 2018 r. M. F. złożył wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

/wniosek k. 67 - 67 odwrót plik I akt ZUS/

Lekarz orzecznik ZUS po przeprowadzeniu bezpośredniego badania i dokonaniu analizy dokumentacji medycznej rozpoznał u wnioskodawcy: jaskrę wtórną oka prawego, stan po urazie gałki ocznej prawej przed wielu laty, rzekomosoczewkowość oka prawego (pierwotna operacja zaćmy powikłana zwichnięciem (...) do szklistki, drugi zabieg – wirektomia + reimplantacja (...)) , różnowzroczność, stan po trabekulektomii oka prawego w grudniu 2017 r. Orzeczeniem z dnia 10 lipca 2018 r. lekarz orzecznik ZUS stwierdził, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy.

/opinia lekarska z dnia 10 lipca 2018 r. k.51 – 52 plik II akt ZUS , orzeczenie k.69 - 69 odwrót plik I akt ZUS/

W związku ze zgłoszonym sprzeciwem od orzeczenia lekarza orzecznika, sprawa M. F. została skierowana do komisji lekarskiej ZUS.

/okoliczność bezsporna/

Komisja lekarska ZUS po przeprowadzeniu bezpośredniego badania wnioskodawcy oraz po dokonaniu analizy dokumentacji medycznej rozpoznała u niego: jaskrę oka prawego, kolejne leczenie operacyjne tego oka –

trabekulektomię (w dniu 27 sierpnia 2018 r.). Orzeczeniem z dnia 5 września 2018 roku komisja lekarska ZUS uznała, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy.

/opinia lekarska z dnia 5 września 2018 r. k.57 – 58 plik II akt ZUS, orzeczenie k.78 – 78 odwrót plik I akt ZUS/

Powyższe orzeczenie komisji lekarskiej legło u podstaw wydania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaskarżonej decyzji.

/decyzja k.79 plik I akt ZUS/

U wnioskodawcy rozpoznano: jaskrę wikłającą oka prawego, rzekomosoczewkowość oka prawego, stan po witrektomii i implantacji soczewki tylny – komorowej mocowanej do twardówki oka prawego, stan po dwukrotnej trabekulektomii oka prawego, stan po urazie oka prawego w dzieciństwie.

ARF (Automatyczny pomiar wady refrakcji oka) R= + 1.75/- 3.0ax170 L= -0.75/- 1.0ax170

Oko prawe – V. (ostrość wzroku oka prawego) = 0.3 c + 1.75/- 3.0ax170 = 0.5 Sn (ostrość wzroku do blizy na tablicach S.) = ccor = 2.0/30 cm T = 18 mmHg

Pole widzenia konfrontacyjne bez ubytków obwodowych.

Aparat ochronny prawidłowy.

Osadzenie, ustawienie, ruchomość, zbieżność prawidłowe

Odcinek przedni prawidłowy. Wszczep tylny – komorowy.

Dno: tarcza n. II różowa o granicach wyraźnych.

Odblaski plamkowe zatarte.

Naczynia odpowiednie do wieku, siatkówka przyległa.

Oko lewe – V. (ostrość wzroku oka lewego) = 1.0 sc c - 0.75/- 1.0ax170 = 1.0 S. + 1.5 D = 0.5 T = 19 mmHg

Pole widzenia konfrontacyjne bez ubytków obwodowych.

Aparat ochronny prawidłowy. Odcinek przedni prawidłowy.

Rogówka, soczewka przejrzyste.

Dno : w granicach normy fizjologicznej.

OU (obu oczu): Widzenie obuoczne zachowane.

Od lipca 2018 r. stan narządu wzroku wnioskodawcy jest stabilny. Ciśnienie śródoczne jest kontrolowane farmakologicznie. U wnioskodawcy planowany jest zabieg wszczępienia zastawki A., przy czym nie ustalono terminu.

Istniejące parametry widzenia nie ograniczają sprawności narządu wzroku. Brak podstaw do orzeczenia niezdolności do pracy z powodu stanu narządu wzroku.

/opinia k.53 – 57 oraz opinia uzupełniająca k.80 – 81 biegłego okulisty R. M./

Zdaniem Sądu złożone w sprawie opinie (zarówno podstawowa i uzupełniająca), zostały sporządzone przez biegłego o specjalności właściwej z punktu widzenia schorzenia, na jakie cierpi wnioskodawca, w oparciu analizę przedłożonej dokumentacji lekarskiej i jego bezpośrednie badanie. Sąd oceniając zgromadzony materiał dowodowy, w pełni uznał

wartość opinii powołanego w sprawie biegłego. W ocenie Sądu złożone do sprawy opinie wyjaśniają wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a co również istotne, biegły sądowy okulista odniósł się do kwestii stanu narządu wzroku wnioskodawcy po 30 czerwca 2018 r. wyjaśniając z jakich przyczyn nie jest możliwym zaliczenie wnioskodawcy do osób niezdolnych do pracy.

Sąd oddalił zarówno wniosek o dopuszczenie dowodu z ustnej opinii uzupełniającej biegłego sądowego okulisty, jak i wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy uznając, iż ich przeprowadzenie spowoduje jedynie przedłużenie niniejszego postępowania. W ocenie Sądu opinie biegłego sądowego okulisty są rzetelne, zostały sporządzone zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą w zakresie stanowiącym ich przedmiot, a wynikające z nich wnioski są logiczne i prawidłowo uzasadnione. Podkreślić należy, że jedynym schorzeniem na jakie cierpi wnioskodawca jest schorzenie natury okulistycznej, a zatem opinia biegłego tej specjalności ma decydujące znaczenie przy ocenie zdolności wnioskodawcy do pracy. Co również istotne, biegły sądowy okulista nie wskazał, aby zachodziła konieczność powołania biegłych innych specjalności. Wskazać w tym miejscu należy, że dowód z opinii biegłego ma szczególny charakter, a mianowicie korzysta się z niego w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych. Do dowodów tych nie mogą więc mieć zastosowania wszystkie zasady o prowadzeniu dowodów, a w szczególności art. 217 § 1 k.p.c. W konsekwencji nie można przyjąć, że Sąd obowiązany jest dopuścić dowód z kolejnych biegłych w każdym wypadku, gdy złożona opinia jest niekorzystna dla strony. Sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z opinii kolejnych biegłych lub z opinii instytutu, jedynie wtedy gdy zachodzi tego potrzeba, a więc wówczas gdy opinia złożona już do sprawy zawiera istotne braki, względnie też nie wyjaśnia istotnych okoliczności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 1974 roku II CR 817/73, nie publ.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią art.57 ust.1 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.1270) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełni łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność powstała w okresach wymienionych w cytowanym przepisie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Brak choćby jednego z warunków wymienionych w art.57 ww. ustawy powoduje brak prawa do świadczenia.

W niniejszej sprawie spór między stronami ograniczał się do oceny stanu zdrowia wnioskodawcy pod kątem niezdolności do pracy.

Zgodnie z treścią art.12 ww. ustawy niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania, co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji i możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne (art.13 ust.1 ww. ustawy).

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że rozpoznane u wnioskodawcy schorzenia nie ograniczają jego sprawności w stopniu znacznym, powodującym niezdolność do pracy zarobkowej zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami.

Należy też wskazać, iż przyczyna niezdolności do pracy nie ma wynikać z choroby, a z naruszenia sprawności organizmu, czyli czynnika medycznego, który powoduje utratę zdolności do pracy. Wprawdzie u wnioskodawcy występują schorzenia natury okulistycznej (jaskra wklajająca oka prawego, rzekomosoczewkowość oka prawego, stan po witrrektomii i implantacji soczewki tylna – komorowej mocowanej do twardówki oka prawego, stan po dwukrotnej trabekulektomii oka prawego, stan po urazie oka prawego w dzieciństwie), które zasadniczo wpływają na komfort życia wnioskodawcy, a nadto w stosunku do wnioskodawcy planowany jest zabieg wszczepienia zastawki A., to jednak ich nasilenie nie uzasadnia orzeczenia niezdolności do pracy. Jak wskazała biegła w sporządzonej opinii, od lipca 2018 r. stan narządu wzroku wnioskodawcy jest stabilny, a ciśnienie śródoczne jest kontrolowane farmakologicznie. Biegła okulistka odniosła się więc do kwestii ciśnienia, które akcentował w znaczący sposób wnioskodawca. Co również istotne, istniejące parametry widzenia nie ograniczają sprawności narządu wzroku wnioskodawcy, a tym samym brak jest podstaw do orzeczenia niezdolności do pracy z powodu stanu narządu wzroku.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyznania wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy i Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 k.p.c. oddalił odwołanie.

W punkcie 2 sentencji wyroku Sąd przyznał ze Skarbu Państwa kasy Sądu Okręgowego w Łodzi radcy prawnemu Z. S. kwotę 166 złotych (sto sześćdziesiąt sześć) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zgodnie z art. 22³ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) koszty pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu ponosi Skarb Państwa. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił stosownie do treści § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 68) , a biorąc pod uwagę jego nakład pracy, stosownie do treści § 4 ust. 2 pkt 1 w/w rozporządzenia , zwiększył przyznaną kwotę do stawki maksymalnej. Wartość przyznanego wynagrodzenia zwiększono zaś o kwotę podatku od towarów i usług wyliczoną według stawki podatku obowiązującej dla tego rodzaju czynności na podstawie przepisów o podatku od towarów i usług (§ 4 ust.3).

S.B.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. wnioskodawcy