

Sygn. akt VIII U 1732/18

(...)

Decyzją z dnia **18 lipca 2018 r** ZUS I Oddział w Ł. ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego na dzień 1.01.1999 r dla S. K., ustalając go na kwotę 107.152,21 zł, przy uwzględnieniu 206 miesięcy okresów składkowych /17 lat 2 miesiące 7 dni/, 48 miesięcy okresów nieskładkowych /4 lata 25 dni/

/decyzja – k. 15 akt ZUS/

W odwołaniu z dnia 6 sierpnia 2018 r S. K. podniosła, że łącznie od 1.09.1981 do 31.10.2007 r ma 26 lat składkowych.

/odwołanie – k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji, wskazując, że kapitał początkowy ustala się na dzień 1.01.1999 r i przyjmuje się do jego ustalenia okresy składkowe i nieskładkowe przebyte do tego dnia.

/odpowiedź na odwołanie – k. 4/

Na rozprawie w dniu 16.10.18 r wnioskodawczyni cofnęła odwołanie, na co organ rentowy wyraził zgodę. Wnioskodawczyni została pouczona o skutkach cofnięcia odwołania.

/e – prot. 00:08:56 – 00:09:11/

Sąd zważył, co następuje :

W myśl art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew, lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 203 kpc pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.(§1) Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.(§2) W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody. (§3) Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.(§4)

Zgodnie z art. 469 kpc Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego.

Wobec tego, że cofnięcie przez wnioskodawczynię odwołania w zakresie decyzji z dnia 18.07.18 r nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współzycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 1, 4 k.p.c.) oraz nie narusza słusznego interesu ubezpieczonego (art. 469 k.p.c.) , a strona pozwana wyraziła zgodę na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji. Wnioskodawczyni bowiem została pouczona o skutkach cofnięcia odwołania, nie zrzekła się roszczeń, nadto, nie zgłosiła innych zastrzeżeń do decyzji, oprócz tych sprecyzowanych w odwołaniu dotyczących przyjętego okresu składkowego, przy czym już z odwołania wynikało, że wnioskodawczyni przyjmuje 26- letni okres składkowy do dnia 31.10.2007 r, gdy tymczasem kapitał początkowy ustala się na dzień 1.09.1999 r. Nadto przed cofnięciem odwołania wnioskodawczyni okazano zaskarżoną decyzję oraz decyzję dotyczącą wysokości emerytury i wnioskodawczyni została

zapytana, jakie inne zarzuty podnosi. Kolejnych jednak nie sprecyzowała. Nadto wnioskodawczynie wyraźnie wskazała w odwołaniu, że przedmiotem odwołania jest wyłącznie decyzja z dnia 18.07.18 o symbolu (...).