

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1778 ze zm.), stwierdził, że M. J. jest dłużnikiem organu rentowego z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę, naliczonymi na dzień wydania decyzji, wynosi łącznie 11.767,58 zł, w tym:

1) z tytułu:

- składek na ubezpieczenia społeczne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od grudnia 2017 roku do lutego 2018 roku w kwocie: 7.099,90243,41 zł

- odsetek za zwłokę: 152,00 zł

- kosztów upomnienia: 0,00 zł

- kosztów egzekucyjnych: 0,00 zł;

2) z tytułu:

- składek na ubezpieczenie zdrowotne w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres za okres od lipca 2016 roku do lutego 2018 roku w kwocie: 3.529,46 zł

- odsetek za zwłokę: 189,00 zł

- kosztów upomnienia: 0,00 zł

- kosztów egzekucyjnych: 0,00 zł;

3) z tytułu:

składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 za okres od listopada 2015 roku do lutego 2018 roku w kwocie: 740,22 zł

- odsetek za zwłokę: 57,00 zł

- kosztów upomnienia: 0,00 zł

- kosztów egzekucyjnych: 0,00 zł.

Organ rentowy wskazał, że płatnik składek M. J. nie dopełnił obowiązku określonego w art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z tym Zakład Ubezpieczeń Społecznych, działając na podstawie art. 83 ust. 1 ww. ustawy, określił wysokość zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy.

/decyzja z dnia 24 maja 2018 roku k. 47 - 47v akt ZUS/

Ubezpieczony M. J. w dniu 29 czerwca 2018 roku - poprzez swojego pełnomocnika - złożył odwołanie od w/w decyzji, zarzucając jej błędne ustalenie, iż wnioskodawca pozostaje dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych

składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, za okresy objęte decyzją.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że przedmiotowa decyzja wydana została na podstawie ustalenia, iż ubezpieczona M. J. winna zostać uznana za osobę współpracującą z płatnikiem M. J., a nie jego zleceniobiorcą, i w konsekwencji naliczenia składek z innego tytułu niż wynikający z dokonanego przez wnioskodawcę. Odwołujący się wskazał, że przedmiotowe ustalenie poczynione zostało bez jakiegokolwiek postępowania dowodowego oraz uzasadnienia faktycznego, a polega, w istocie, na arbitralnym stwierdzeniu zakwestionowania sposobu zadeklarowanego sposobu świadczenia usług przez ubezpieczoną na rzecz płatnika.

Dodatkowo skarżący podniósł, że płatnik dokonał wyrejestrowania ubezpieczonej z ubezpieczeń społecznych, która to okoliczność i przedstawiony dowód, nie były znane ZUS w dacie podejmowania decyzji.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości, poprzez ustalenie, że wnioskodawca nie pozostaje dłużnikiem ZUS z tytułu składek za okresy objęte decyzją oraz o zasądzenie od organu rentowego na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych,

/odwołanie z dnia 29 czerwca 2018 roku k. 3 - 6/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 lipca 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację przedstawioną w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 30 lipca 2018 roku k. 8 -9/

Na rozprawie w dniu 1 października 2018 roku - poprzedzającej wydanie wyroku - pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie oraz oświadczył, że organ rentowy decyzją z dnia 28 sierpnia 2018 roku nr (...) odmówił wznowienia postępowania w sprawie decyzji z dnia 23 marca 2017 roku. Pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3600 zł, liczonego od wartości przedmiotu sporu.

/stanowisko stron e -protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:02:38 -00:05:09 oraz 00:42:05 - 00:45:19 - płyta CD k. 21/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

M. J., urodzony (...), prowadzi działalność gospodarczą - kancelarię podatkową i świadczy usługi rachunkowe oraz doradztwo podatkowe dla innych podmiotów gospodarczych, od czerwca 1992 roku do chwili obecnej.

/okoliczność bezsporna, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21/

Wnioskodawca, z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w ostatnim okresie tj. 2015 - 2017 osiągnął dochód w wysokości:

- w 2015 roku - 114.575,34 zł ( przychód - 244.669,38 zł);

- w 2016 roku - 125.460,60 zł ( przychód - 257.169,23 zł);

- w 2017 roku - 122.790,34 zł ( przychód - 258.886,66 zł);

/zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym - 2015 k. 26 -31, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym - 2016 k. 32 - 37, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym - 2017 k. 38 - 43/

Płatnik składek zarejestrował małżonkę M. J., urodzoną (...), jako osobę współpracującą przy prowadzeniu działalności gospodarczej od dnia 1 kwietnia 2015 roku. Ubezpieczona pomagała mężowi w prowadzeniu działalności poprzez obsługę programu Rachmistrz, wprowadzała faktury, których dziennie było około 200- 300, obsługiwała 50 - 60 firm.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21, zeznania świadka M. J. e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:26:40 - 00:38:51- płyta CD k. 21/

**Decyzją z dnia 23 marca 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdza, że M. J.:**

- nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek M. J. z siedzibą w Ł.

- podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku z tytułu współpracy przy prowadzonej przez M. J. pozarolniczej działalności gospodarczej z siedzibą w Ł..

W uzasadnieniu, organ rentowy wskazał, że z dokumentów zewidencjonowanych w systemie informatycznym Zakładu wynika, że płatnik składek M. J. zgłosił M. J. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 1 kwietnia 2015 roku do dnia 31 maja 2015 roku oraz od dnia 1 grudnia 2016 roku jako osobę współpracującą z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą. Ponadto M. J. została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy zlecenia, od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie podlegania ubezpieczeniom społecznym przez M. J. z tytułu współpracy przy prowadzonej przez M. J. pozarolniczej działalności w okresie od 1 kwietnia 2015 roku. O powyższym pismem z dnia 3 lutego 2017 roku zostały powiadomione strony postępowania- płatnik składek M. J. i M. J..

Z uwagi na powyższe okoliczności organ stwierdził, że M. J. nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniom społecznym jako zleceniobiorca u płatnika składek Kancelaria (...). M. J. powinna podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca przy prowadzonej przez M. J. pozarolniczej działalności gospodarczej.

/decyzja z dnia 23 marca 2017 roku k. 15 stycznia 2016 roku k. 1- 7 akt ZUS/

Przedmiotowa decyzja została odebrana przez M. J. i M. J. w dniu 27 marca 2017 roku.

/potwierdzenia odbioru k. 9 - 15 akt ZUS/

**Od powyższej decyzji ani płatnik składek ani ubezpieczona nie odwołali się do Sądu.**

/okoliczności bezsporne, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21/

Wnioskodawca, po uprawomocnieniu się decyzji z dnia 23 marca 2017 roku, nie złożył dokumentów korygujących.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21/

Pismem z dnia 4 października 2017 roku, organ rentowy powiadomił płatnika składek o tym, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał, z urzędu, korekty dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych za okres od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku w związku z uprawomocnieniem się decyzji z dnia 23 marca 2017 roku.

/pismo z dnia 4 października 2017 roku k. 17 -19 akt ZUS, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21/

Pismem z dnia 26 marca 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadamił M. J. o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy. Ponadto organ rentowy wezwał płatnika składek w charakterze strony do złożenia w terminie 7 dni pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów.

/zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 26 marca 2018 roku k. 27 - 27v akt ZUS/

Powyższe pismo zostało odebrane przez płatnika składek w dniu 28 marca 2018 roku.

/potwierdzenie odbioru k. 25- 26 akt ZUS/

Pismem z dnia 30 marca 2018 roku płatnik składek poinformował organ rentowy, że nie ma żadnych zaległości w opłacie składek na rzecz ZUS.

/pismo z dnia 30 marca 2018 roku k. 29 akt ZUS/

Z kolei pismem z dnia 16 kwietnia 2018 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadomił, że został wyznaczony stronie 7-dniowy termin, licząc od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy.

/zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego z dnia 16 kwietnia 2018 roku k. 33 akt ZUS/

Powyższe pismo zostało odebrane przez płatnika składek w dniu 19 kwietnia 2018 roku.

/potwierdzenie odbioru k. 31 - 32 akt ZUS/

Nadto Zakład Ubezpieczeń Społecznych pismem z dnia 26 kwietnia 2018 roku zawiadomił płatnika składek, że od dnia 1 stycznia 2018 roku zmieniły się zasady opłacania i rozliczania składek, dzięki czemu płatnik opłaca składki jednym przelewem. Każda wpłata dzielona jest proporcjonalnie na wszystkie rodzaje opłacanych składek na podstawie ich udziału w ostatniej deklaracji rozliczeniowej. Podzieloną wpłatę organ rentowy rozlicza w pierwszej kolejności na najstarsze zaległości.

/pismo z dnia 26 kwietnia 2018 roku k. 35 - 36/

Zaskarżoną decyzją z dnia 24 maja 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. J. jest dłużnikiem organu rentowego z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

/decyzja z dnia 24 maja 2018 roku k. 47 - 47v akt ZUS/

M. J. w okresie od dnia 10 stycznia 2017 roku do dnia 27 stycznia 2017 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim. Ubezpieczona wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wypłatę zasiłku chorobowego.

/historia choroby k. 24 - 25, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 1 października 2018 roku 00:47:12 - 00:54:33 w zw. z wyjaśnieniami 00:05:09 - 00:24:47 płyta CD k. 21/

W dniu 10 października 2017 roku płatnik składek M. J. wyrejestrował małżonkę M. J. z ubezpieczeń społecznych od dnia 1 czerwca 2016 roku

/druk (...) P (...) k. 44/

Powyższy stan faktyczny, Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, a mianowicie o powołane wyżej dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz w załączonych aktach organu rentowego. Przedmiotowe dokumenty nie były kwestionowane, w toku postępowania, przez żadną ze stron, i pozwalają, zdaniem Sądu Okręgowego, na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia.

Ponadto, Sąd oparł swe rozstrzygnięcie również na zeznaniach wnioskodawcy oraz świadka M. J., którzy zgodnie zeznali, że nie zaskarżyli decyzji z dnia 23 marca 2017 roku ustalającej, iż nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku jako zleceniobiorca u płatnika składek M. J. z siedzibą w Ł. lecz podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku z tytułu współpracy przy prowadzonej przez M. J. pozarolniczej działalności gospodarczej z siedzibą w Ł.. Nie było również wątpliwości co do faktu, że ubezpieczona pomagała mężowi w prowadzeniu działalności gospodarczej, co zakresu obowiązków, wymiaru czasu poświęconego wykonywaniu powierzonych czynności do wykonania oraz przyczyny nawiązania współpracy. Jednak nie zyskały akceptacji zeznania płatnika składek czy ubezpieczeniowej w zakresie w jakim twierdzili, że wiązała ich w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku umowa zlecenie. Jest to sprzeczne ze wskazaną decyzją z dnia 23 marca 2017 roku, która w sposób jednoznaczny przesądziła jaki charakter miał łączący strony stosunek prawny. Wbrew twierdzeniom wnioskodawcy i ubezpieczeniowej była to współpraca nie zaś umowa zlecenie. W związku z tym tylko w tym wąskim zakresie zeznania wskazanych osób nie zyskały przymiotu wiarygodności.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią **art. 6 ust. 1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1778 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi (art. 6 ust. 1 pkt 5)

Zgodnie z treścią **art. 8 ust. 11** cyt. ustawy, za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Stosownie do treści **art. 4 pkt 2r ww. ustawy** osoba prowadząca pozarolniczą działalność jest płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne w stosunku do osób współpracujących przy prowadzeniu tej działalności.

Zgodnie z **art. 46 ust. 1 cytowanej ustawy** płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Stosownie zaś do **art. 23 ust. 1 ww. ustawy** od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z **art. 32 ww. ustawy** do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Natomiast, w przypadku nie wywiązania się przez płatnika składek ze swojego obowiązku, organ rentowy ma prawo do samodzielnego wydania stosownej decyzji ustalającej wysokość zaległych składek i wezwać do ich opłacenia a następnie do ściągnięcia ich w drodze egzekucji.

Podstawę prawną stanowi tu z art. 83 ust 1 ustawy, zgodnie z którym ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności:

- 1) zgłaszania do ubezpieczeń społecznych;
- 2) przebiegu ubezpieczeń;
- 3) ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek;
- 3a) ustalania wymiaru składek na Fundusz Emerytur Pomostowych i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu tych składek;
- 4) ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych;
- 5) wymiaru świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Po myśli art. 23 ust 1 ustawy, od nieopłaconych w terminie składek należne są od płatnika składek odsetki za zwłokę, na zasadach i w wysokości określonych w ustawie dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 roku, poz. 201).

Z kolei zgodnie z art. 31 omawianej ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych do należności z tytułu składek, w tym składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych stosuje się odpowiednio m.in. art. 26 i art. 29 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Organ rentowy wszczął, z urzędu, postępowanie w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. O fakcie tym zawiadomił wnioskodawcę zobowiązując go do wyjaśnienia przyczyn nieopłacenia składek. Natomiast, gdy zakończył wskazane postępowanie zawiadomił o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne Fundusz Pracy. Odwołujący pismem z dnia 30 marca 2018 roku wyjaśnił jedynie, że nie posiada żadnego zadłużenia w opłaceniu składek na rzecz ZUS. Następnie ZUS wydał zaskarżoną decyzję z dnia 24 maja 2017 roku, określając kwotowo stan zadłużenia wnioskodawcy w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Wnioskodawca wnosząc o jej zmianę wskazał, że jego małżonka w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku wykonywała swoje czynności na podstawie umowy zlecenia, nie była zaś - jak błędnie przyjął organ rentowy - osobą współpracującą przy prowadzaniu działalności gospodarczej.

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy wskazać należy, że punktem wyjścia do rozpoznania niniejszej sprawy jest prawomocna decyzja organu rentowego z dnia 23 marca 2017 roku, która w sposób jednoznaczny przesądziła kwestię, że w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku M. J. była osobą współpracującą przy prowadzaniu działalności gospodarczej przez M. J.. Brak zaskarżenia wskazanej decyzji przez uprawnione osoby spowodował, że ustalenia w niej poczynione ostały się. W związku z tym wszelkie próby negocjowania

tego stanu - w obecnie toczącym się postępowaniu - nie mogły odnieść spodziewanych czy oczekiwanych przez stronę powodową efektów.

Na stanowisko Sądu nie miały wpływu podnoszone przez wnioskodawcę okoliczności dotyczące przyczyn zatrudnienia małżonki, zakresu czynności do wykonania, ilości przepracowanych godzin, które miałyby potwierdzić, że w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku strony łączyła umowa zlecenia. Jak już wskazano powyżej Sąd nie ma wątpliwości, że istniała potrzeba pomocy przez ubezpieczoną mężowi początkowo w mniejszym zakresie a od grudnia 2016 roku większym gdy wprowadzono nowy program do rozliczeń i zwiększyła się liczbie klientów. Jednak decydujące znaczenie miał fakt, że kwestia charakteru łączącego stron stosunku prawnego w okresie od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku została przesądzona. Zatem obecnie wykazywanie, że było inaczej było działaniem zdecydowanie spóźnionym. Taka aktywność dowodowa winna być przedsięwzięta zdecydowanie wcześniej tj. w sytuacji zaskarżenia decyzję z dnia 23 marca 2017 roku i dowodzenie, że ustalenia organu rentowego w zakresie uznania spornego okresu za czas współpracy są błędne. Dlatego też nie było możliwe obecnie wzruszenie decyzji z dnia 23 marca 2017 roku w sytuacji gdy strona z przysługującego prawa nie skorzystała. Wprawdzie pełnomocnik wnioskodawcy wskazał, że w dniu 28 sierpnia 2018 roku organ rentowy wydał decyzję nr (...) ZUS odmawiającą wznowienia postępowania w sprawie decyzji z dnia 23 marca 2017 roku, ale nie jest wiadomym czy została ona zaskarżona przez stronę powodową do sądu. W związku z tym uznać należy, że na chwilę obecna brak jest danych aby stwierdzić, że decyzja z dnia 23 marca 2017 roku została wzruszona.

W tej sytuacji nie ma wątpliwości, iż w okresie objętym zaskarżoną decyzją (tj. od 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 listopada 2016 roku) M. J. figurował w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych jako płatnik składek z tytułu obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, którym podlegała M. J. jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą działalność gospodarczą i tym samym spoczywały na nim obowiązki, o jakich mowa w przytoczonym art. 46 ustawy systemowej. W związku jednak z brakiem opłacenia przez wnioskodawcę ww. składek w pełnej wysokości za okres od czerwca 2015 roku do listopada 2016 roku, stosownie do treści art. 83 ust.1 ww. ustawy, organ rentowy jak najbardziej prawidłowo wydał zaskarżoną decyzję, w której określił kwotę zadłużenia M. J. z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydając zaskarżoną decyzję oparł się na zgromadzonej dokumentacji, która wskazywała, że wnioskodawca w ww. okresie kontynuował prowadzenie działalności gospodarczej, a M. J., posiadała status osoby współpracującej z wnioskodawcą przy prowadzeniu działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd stwierdził, że zaskarżona decyzja odpowiadała prawu.

Z tych względów, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w pkt 2 wyroku opierając na treści art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ZUS w kwocie 3600zł Sąd ustalił, w oparciu o § 2 pkt 5, rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 265).

E.W.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy