

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 listopada 2017 roku, nr (...) Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w Ł., po rozpoznaniu wniosku T. K. z dnia 16 października 2017 roku, przyznał mu emeryturę wojskową od dnia 1 października 2017 roku na podstawie art. 31 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 roku, 1037 z późn. zm.). Do ustalenia podstawy wymiaru świadczenia przyjęto uposażenie należne wnioskodawcy według stawek obowiązujących w dniu zwolnienia go z zawodowej służby wojskowej, tj. na dzień 30 września 2017 roku, wg grupy 3 - w kwocie 3.760,00 zł. Wyliczona w ten sposób podstawa wyniosła 5.314,84 zł, a wysokość miesięcznego świadczenia do wypłaty wyniosła 2.160,48 zł brutto. Wysokość świadczenia została ustalona poprzez obliczenie procentowego wymiaru przysługującej emerytury, który wyniósł 40,65% z tytułu wysługi emerytalnej.

/decyzja z dnia 28 listopada 2017 roku k. 42 -43 akt (...)/

W dniu 12 stycznia 2018 roku T. K. złożył odwołanie od w/w decyzji w części dotyczącej ustalenia procentowego wymiaru emerytury z tytułu pełnienia służby bezpośrednio w charakterze sapersa biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz prac minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego w całym okresie służby wojskowej (w tym również służby pełnionej nadterminowo).

Zaskarżonej decyzji odwołujący się zarzucił naruszenie prawa materialnego, a w szczególności niezgodność wydanej decyzji z art. 15 ust. 2 pkt 2c, wynikającego z art. 15a ustawy z dnia 10 grudnia 1993 roku o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 roku poz. 1037 z późn. zm.), oraz z § 1, § 3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur wojskowych (Dz. U. z 2011 roku Nr 159 poz. 946), a w szczególności z §16 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie trybu postępowania i właściwości organów w sprawach zaopatrzenia emerytalnego żołnierzy zawodowych oraz uprawnionych członków ich rodzin. (Dz. U. z 2012 roku, poz. 194) poprzez niewłaściwe określeniu wysokości przyznanej mu emerytury wojskowej.

Odwołujący się wskazał również, że organ rentowy wydając zaskarżoną decyzję w ogóle nie uwzględnił jego służby w charakterze sapersa w służbie nadterminowej, która potwierdzona została przedłożoną do wniosku dokumentacją, a co niewątpliwie miało wpływ na ustalenie wymiaru mojej emerytury w zaniżonym zakresie.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o właściwe ustalenie wysokości świadczenia emerytalnego powiększonego o 1% podstawy wymiaru za każdy rok zawodowej służby wojskowej pełnionej bezpośrednio w charakterze sapersa biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz prac minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego, w całym okresie służby wojskowej oraz uwzględnienie - przy ustalaniu wysokości świadczenia emerytalnego - służby, którą pełniłem w wymiarze nadterminowym.

/odwołanie z dnia 12 stycznia 2018 roku k. 3 - 9/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 lutego 2018 roku Dyrektor Wojskowego Biura Emerytalnego w Ł. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że do podwyższenia emerytury wojskowej o 1% podstawy wymiaru niezbędne jest, aby żołnierz pełnił służbę bezpośrednio na stanowisku sapersa (zajmując takie stanowisko, bądź też wykonując czynności saperskie w ramach swoich stałych obowiązków służbowych i posiadając odpowiednie przeszkolenie). Nadto podkreślił, że zwiększenie o którym mowa dotyczy wyłącznie zawodowej służby wojskowej a nie nadterminowej, która to służba nie jest służbą zawodową.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 7 lutego 2018 roku k. 33 -34/

Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 roku pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie oraz wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wnioskodawca wniósł o zaliczenie mu służby nadterminowej w okresie od 10 marca 2003 roku do 28 grudnia 2005 roku kiedy to wykonywał czynności polegające na rozminowywaniu terenu, niszczeniu przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz okresu od dnia 29 grudnia 2005 roku do 22 października 2012 roku kiedy to w ramach zawodowej służby wojskowej wykonywałem te same czynności.

/stanowisko strony powodowej e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:01:57 - 00:03:11 oraz 00:03:25 - 00:07:20 - płyta CD k. 183/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca T. K. urodził się w dniu (...), posiada stopień wojskowy starszego kaprała.

/okoliczność bezsporna/

Od 2002 roku w T. został stworzony patrol rozminowania.

/zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183/

Od dnia 10 marca 2003 roku wnioskodawca został powołany do pełnienia nadterminowej zasadniczej służby wojskowej w Jednostce Wojskowej nr 4390. Służba ta została zakończona w dniu 29 grudnia 2005 roku z uwagi na fakt powołania T. K. do zawodowej służby wojskowej. W czasie nadterminowej służby wojskowej odwołujący się został przydzielony do 27 patrolu rozminowania i powierzono mu stanowisko kierowcy - ratownik następnie kierowcy - sanitariusza.

/zaświadczenie z dnia 18 lipca 2017 roku k. 29, rozkaz z dnia 29 grudnia 2005 roku k. 15 akt personalnych - część I - materiały opiniodawcze, opis przebiegu służby wojskowej - akta (...) brak nr karty, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183/

Wnioskodawca pełniąc nadterminową zasadniczą służbę wojskową otrzymywał dodatek funkcyjny w wysokości stawki uposażenia zasadniczego wg stanowiska służbowego żołnierza zawodowego oraz dodatek za służbę w warunkach szkodliwych i uciążliwych z uwagi, że wykonywał pracę w III stopniu szkodliwości powyżej połowy obowiązującego czasu pracy przy wywarzaniu, remontowaniu, niszczeniu, magazynowaniu i transportowaniu materiałów wybuchowych.

/decyzja z dnia 1 lipca 2004 roku k. 30, decyzja z dnia 27 lutego 2004 roku k. 31, decyzja z dnia 16 lutego 2004 roku k. 32, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183/

Czynności i zasady ich wykonywania przez wnioskodawcę w okresie służby nadterminowej jak i późniejszej zawodowej, w ramach służby w patrolu rozminowywania, były takie same.

/zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:48:51 - płyta CD k. 183/

Następnie w dniu 30 grudnia 2005 roku wnioskodawca został powołany do pełnienia zawodowej służby wojskowej kontraktowej. Wykonywał ją w 27 P. Rozminowania 25 Batalionu Dowodzenia 25 Brygady Kawalerii Powietrznej w T. zajmując stanowisko kierowcy sanitariusza. Służbę w powyższej jednostce pełnił do dnia 22 października 2012 roku, ponieważ został powołany na stanowisko ratownika medycznego w Jednostce Wojskowej nr 4390 w L..

/rozkaz z 13 grudnia 2005 roku k. 26, rozkaz z 29 grudnia 2005 roku k. 27, rozkaz z dnia 30 grudnia 2005 roku k. 28, rozkaz z dnia 10 listopada 2011 roku k. 22, rozkaz z dnia 30 grudnia 2011 roku k. 23, rozkaz z dnia 11 sierpnia 2008 roku k. 24, rozkaz z dnia 5 stycznia 2009 roku k. 25, rozkaz z dnia 29 grudnia 2005 roku k. 27, rozkaz z dnia 30 grudnia 2005 roku k. 28, świadectwo pracy z dnia 29 września 2017 roku k. 8 - 9 akt (...), rozkaz z dnia 5 listopada 2014 roku k. 11 akt (...), kontrakt na pełnienie służby terminowej z dnia 29 grudnia 2005 roku k. 17 akt personalnych -część I - materiały opiniodawcze, decyzja z dnia 16 listopada 2012 roku k. 35 akt personalnych -część II - materiały opiniodawcze, rozkaz z dnia 23 października 2012 roku k. 12 akt personalnych -część III - materiały uzupełniający, zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00: 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183/

W czasie pełnienia zawodowej służby wojskowej wnioskodawca pełnił służbę bezpośrednio w charakterze saperów biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego następującą ilość dni:

1. w 2006 roku:

- w styczniu -1 raz - Rozkaz Nr 27/06 z dnia 7 lutego 2006 roku,
- w marcu -12 razy - Rozkaz Nr 67/06 z dnia 4 kwietnia 2006 roku,
- w kwietniu - 9 razy -Rozkaz Nr 88/06 z dnia 9 maja 2006 roku,
- w maju -16 razy - Rozkaz Nr 108/06 z dnia 6 czerwca 2006 roku,
- w czerwcu -14 razy - Rozkaz Nr 126/06 z dnia 4 lipca 2006 roku,
- w lipcu -23 razy -Rozkaz Nr 146/06 z dnia 1 sierpnia 2006 roku,
- w sierpniu -16 razy -Rozkaz Nr 170/06 z dnia 6 września 2006 roku,
- we wrześniu 9 razy Rozkaz Nr 190/06 z dnia 4 października 2006 roku,
- w październiku -17 razy -Rozkaz Nr 211/06 z dnia 13 listopada 2006 roku,
- w listopadzie -4 razy - Rozkaz Nr 231/06 z dnia 4 grudnia 2006 roku,
- w grudniu -5 razy - Rozkaz Nr 01/07 z dnia 2 stycznia 2007 roku,

łącznie uczestniczył **126 razy;**

2. w 2007 roku:

- w styczniu - 5 raz - Rozkaz Nr 23/07 z dnia 1 lutego 2007 roku,
- w lutym - 5 razy -Rozkaz Nr 45/07 z dnia 5 marca 2007 roku,
- w marcu - 4 razy - Rozkaz Nr 67/07 z dnia 4 kwietni 2007 roku,
- w kwietniu -12 razy - Rozkaz Nr 92/07 z dnia 14 maja 2007 roku,
- w maju -12 razy - Rozkaz Nr 106/07 z dnia 1 czerwca 2007 roku,
- w czerwcu - 11 razy - Rozkaz Nr 131/07 z dnia 9 lipca 2007 roku,

- w lipcu- 14 razy - Rozkaz Nr 150/07 z dnia 3 sierpnia 2007 roku,
 - w sierpniu - 3 razy - Rozkaz Nr 170/07 z dnia 3 września 2007 roku,
 - we wrześniu - 9 razy - Rozkaz Nr 193/07 z dnia 4 października 2007 roku,
 - w październiku -15 razy - Rozkaz Nr 215/07 z dnia 7 listopada 2007 roku,
 - w listopadzie - 13 razy - Rozkaz Nr 233/07 z dnia 3 grudnia 2007 roku,
 - w grudniu - 4 razy - Rozkaz Nr 3/08 z dnia 4 stycznia 2008 roku,
- łącznie uczestniczył **107 razy**;

3. w 2008 roku:

- w styczniu - 5 razy - Rozkaz Nr 27/08 z dnia 7 lutego 2008 roku,
 - w lutym - 17 razy - Rozkaz Nr 46/08 z dnia 5 marca 2008 roku,
 - w marcu - 7 razy - Rozkaz Nr 64/08 z dnia 1 kwietnia 2008 roku,
 - w kwietniu - 18 razy - Rozkaz Nr 86/08 z dnia 5 maja 2008 roku,
 - w czerwcu - 11 razy -Rozkaz Nr 127/08 z dnia 2 lipca 2008 roku,
 - lipcu - 17 razy - Rozkaz Nr 152/08 z dnia 6 sierpnia 2008 roku,
 - w sierpniu - 9 razy - Rozkaz Nr 172/08 z dnia 4 września 2008 roku,
 - we wrześniu - 9 razy - Rozkaz Nr 193/08 z dnia 3 października 2008 roku,
 - w październiku - 8 razy - Rozkaz Nr 214/08 z dnia 3 listopada 2008 roku,
 - w listopadzie - 3 razy - Rozkaz Nr 234/08 z dnia 3 grudnia 2008 roku,
 - w grudniu - 2 razy - Rozkaz Nr 3/09 z dnia 6 stycznia 2009 roku,
- łącznie uczestniczył **106 razy**;

4. w 2009 roku:

- w styczniu - 4 razy -Rozkaz Nr 22/09 z dnia 2 lutego 2009 roku,
- w lutym -3 razy - Rozkaz Nr 43/09 z dnia 3 marca 2009 roku,
- w marcu -6 razy - Rozkaz Nr 64/09 z dnia 1 kwietnia 2009 roku,
- w kwietniu -16 razy - Rozkaz Nr 87/09 z dnia 6 maja 2009 roku,
- w maju -5 razy - Rozkaz Nr 108/09 z dnia 4 czerwca 2009 roku,
- w czerwcu -2 razy -Rozkaz Nr 128/09 z dnia 3 lipca 2009 roku,
- w lipcu - 6 razy - Rozkaz Nr 149/09 z dnia 3 sierpnia 2009 roku,
- w sierpniu - 11razy - Rozkaz Nr 171/09 z dnia 2 września 2009 roku,

- w wrześniu - 7 razy - Rozkaz Nr 193/09 z dnia 2 października 2009 roku,
 - w październiku -11 razy - Rozkaz Nr 216/09 z dnia 4 listopada 2009 roku,
 - w listopadzie -10 razy - Rozkaz Nr 234/09 z dnia 1 grudnia 2009 roku,
 - w grudniu - 4 razy - Rozkaz Nr (...) z dnia 5 stycznia 2010 roku,
- łącznie uczestniczył **85 razy**;

5. w 2010 roku:

- w marcu -7 razy - Rozkaz Nr 66/10 z dnia 8 kwietnia 2010 roku,
- w kwietniu -14 razy - Rozkaz Nr 85/10 z dnia 4 maja 2010 roku,
- w maju -3 razy - Rozkaz Nr 107/10 z dnia 7 czerwca 2010 roku
- w czerwcu -10 razy - Rozkaz Nr 126/10 z dnia 1 lipca 2010 roku,
- w lipcu -5 razy - Rozkaz Nr 150/10 z dnia 4 sierpnia 2010 roku,
- w sierpniu -13 razy - Rozkaz Nr 171/10 z dnia 2 września 2010 roku,
- we wrześniu -13 razy - Rozkaz Nr 194/10 z dnia 5 października 2010 roku,
- w październiku -14 razy - Rozkaz Nr 214/10 z dnia 3 listopada 2010 roku,
- w listopadzie -5 razy - Rozkaz Nr 234/10 z dnia 2 grudnia 2010 roku,
- w grudniu -1 raz - Rozkaz Nr (...) z dnia 5 stycznia 2011 roku

łącznie uczestniczył **85 razy**;

6. w 2011 roku:

- w styczniu 5 dni - Rozkaz Nr 24/11 z dnia 4 lutego 2011 roku,
- w lutym - 2 dni - Rozkaz Nr 46/11 z dnia 8 marca 2011 roku,
- marcu -7 dni -Rozkaz Nr 65/11 z dnia 4 kwietnia 2011 roku,
- w kwietniu - 13 dni - Rozkaz Nr 93/11 z dnia 16 maja 2011 roku,
- w maju - 2 dni - Rozkaz Nr 107/11z dnia 3 czerwca 2011 roku,
- w lipcu - 3 dni -Rozkaz Nr 149/11 z dnia 3 sierpnia 2011 roku,
- w sierpniu - 13 dni - Rozkaz Nr 173/11 z dnia 7 września 2011 roku,
- we wrześniu - 17 dni - Rozkaz Nr 193/11z dnia 5 października 2011 roku,
- w październiku - 12 dni - Rozkaz Nr 238/11 z dnia 9 grudnia 2011 roku,
- w listopadzie - 11 dni - Rozkaz Nr 237/11 z dnia 8 grudnia 2011 roku,
- w grudniu - 6 dni - Rozkaz Nr (...) z dnia 4 stycznia 2012 roku

łącznie uczestniczył **91 dni**;

7. w 2012 roku:

- w styczniu - 1 dzień - Rozkaz Nr 29/12 z dnia 10 lutego 2012 roku,
- w maju - 6 dni - Rozkaz Nr 107/12 z dnia 4 czerwca 2012 roku,
- w czerwcu - 7 dni - Rozkaz Nr 130/12 z dnia 6 lipca 2012 roku,
- w lipcu - 1 dzień - Rozkaz Nr 149/12 z dnia 2 sierpnia 2012 roku,
- w sierpniu - 14 dni - Rozkaz Nr 171/12 z dnia 4 września 2012 roku,
- we wrześniu - 7 dni Rozkaz Nr 199/12 z dnia 12 października 2012 roku,
- w październiku - 12 dni - Rozkaz Nr 215/12 z dnia 6 listopada 2012 roku

łącznie uczestniczył **48 dni**.

W związku z powyższym st. szer. T. K. przepracował nie mniej niż 12 dni w latach 2006 - 2012 i nabył prawo do wzrostu emerytury wojskowej o 1 % podstawy wymiaru.

/rozkaz z dnia 18 stycznia 2016 roku k. 10, rozkaz z dnia 18 stycznia 2016 roku k. 11, rozkaz z dnia 16 lutego 2011 roku k. 12, rozkaz z dnia 12 stycznia 2010 roku k. 13, rozkaz z dnia 15 stycznia 2009 roku k. 14, rozkaz z dnia 28 stycznia 2008 roku k. 15, rozkaz z dnia 28 stycznia 2008 roku k. 16/

W okresie od stycznia do maja 2012 roku wnioskodawca był oddelegowany do szkoły podoficerskiej pozostając nadal na etacie. W trakcie odbywania nauki czynności saperskich nie wykonywałem. Po zakończeniu nauki powrócił do pełnienia tych obowiązków.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183/

Ubezpieczony pracował w patrol rozminowania, który jest pododdziałem specjalistycznych wojsk inżynierskich zajmuje się podejmowaniem, realizacją zgłoszeń o przedmiotach wybuchowych i niebezpiecznych, transportowaniem, kwalifikacją, neutralizacją i niszczeniem tych przedmiotów. W skład patrolu wchodziło 8 osób: dowódca patrolu, zastępca dowódcy, trzech saperów, kierowca saper i dwóch kierowców sanitariuszy.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183, zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314/

Dowódca patrolu kieruje działaniami jednak brak jest przypisania zdań do konkretnej osoby, ponieważ zadania są wykonywane przemiennie. Na wyjazd jadą zawsze 2-3 pojazdy. Są zespoły interwencyjne i może wyjeżdżać jeden pojazd. Wtedy w jego skład wchodzi kierowca i dowódca patrolu, na miejscu wykonuje czynności kierowca jak i dowódcy. Są to czynności stricte saperskie.

/zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183, zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314/

Czas pracy patrolu rozminowania jest nienormowany. Gotowość patrolu rozminowania jest określona na 7 dni w tygodniu. W przypadku zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego podejmuje się natychmiast działania, nie później niż 24 godziny. Wymiar czasu pracy był nieregulowany. Zdarzały się wyjazdy w porze nocnej.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183/

Zespół, z którym pracował wnioskodawca został przydzielony do rejonu województwa (...).

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k. 314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, /zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183

Ubezpieczony posiadał przeszkolenia w zakresie przewożenia materiałów wybuchowych, co do wykonywania czynności saperskich jak i sanitariusza i kierowcy. (...) saperskie były kwartalne. (...), które przechodził wnioskodawca były wystarczające, żeby te czynności wykonywać zgodnie z wówczas obowiązującą instrukcją.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183, zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314

Dowódca Jednostki Wojskowej nr 4390 poinformował, że protokoły szkoleń dotyczące udziału wnioskodawcy w szkoleniach dopuszczających do prac bezpośrednio w charakterze saperskiego biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego zostały zniszczone po okresie dwóch lat kalendarzowych od zakończenia roku szkolnego. Wskazana dokumentacja była dokumentacją pomocniczą szkolenia i nie podlegała archiwizacji. Natomiast fakt przeprowadzenia szkolenia i egzaminu jest stwierdzony w rozkazach dziennych Dowódcy Jednostki Wojskowej.

/pismo z dnia 29 maja 2018 roku k. 191/

Do obowiązków wnioskodawcy należało między innymi: kopanie, szukanie z wrywaczem, przenoszenie, sortowanie, ładowanie na pojazdy, rozmieszczenie i umocowanie materiału, przewożenie tych materiałów na miejsce niszczenia w celu utylizację materiałów wybuchowych bądź magazynowania. Oprócz tego wykonywał czynności kierowcy i sanitariusza.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183, zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314

Wnioskodawca był upoważniony do pobierania materiałów wybuchowych z magazynu.

/zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314/

Zdarzało się, że w interwencji nie brała udziału osoba, formalnie będąca saperem. W rozminowaniu bierze udział cały zespół patrolu wykonując czynności saperskie.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00: 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183/

Pracę patrolu regulowała instrukcja o oczyszczeniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych, instrukcja z 1975 roku, sygnatur 387 inż/75. Zakres obowiązków był określany przez system komputerowy (...). Tam był określony kompetencyjny zakres obowiązków KOS, tam były podstawowe obowiązki, a rozszerzeniem do tego była karta zakresu obowiązków i tam były wszystkie obowiązki żołnierzy w danym pododdziale.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183/

Zakres obowiązków żołnierza określa dowódca pododdziału. Sposób czynności wykonywanych przez żołnierzy zależał od rozkazu dowódcy. W karcie opisu stanowiska nie ma wszystkich pełnych obowiązków. Zakres obowiązków wydawanych przez dowódcę ma szczegółowe i dodatkowe zadania. Oprócz tego zawiera klauzulę, że ma wykonywać wszelkie zadania dowódcy.

/zeznania wnioskodawcy e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:21:11 - 00:25:01 - płyta CD k.314 w zw. z wyjaśnieniami złożonymi e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:03:25 - 00:21:44 - płyta CD k. 183, zeznania świadka T. S. e - protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2018 roku 00:24:49 - 00:49:49 - płyta CD k. 183, zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314/

Pracujący, w spornym okresie z wnioskodawcą świadek S. K., służył na etacie sapera zaś po odejściu T. K. zajął jego stanowisku i nadal wykonuje te same czynności plus czynności kierowcy pojazdu.

/zeznania świadka S. K. e - protokół rozprawy z dnia 4 października 2018 roku 00:03:32 - 00:18:26 - płyta CD k. 314/

Wnioskodawca pełniąc zawodową służbę wojskową w patrolu rozminowania w Jednostce Wojskowej Nr 4390 otrzymywał dodatek specjalny za wykonywanie czynności polegających na rozminowywaniu terenu lub jego oczyszczaniu z przedmiotów wybuchowych albo niebezpiecznych. Nadto otrzymywał dodatek żywnościowy z uwagi na wykonywanie pracy związanej ze zbieraniem, niszczeniem amunicji, przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych w akcji rozminowania terenu.

/decyzja z dnia 7 sierpnia 2017 roku k. 17 - 18, decyzja z dnia 22 stycznia 2009 roku k. 19, decyzja z dnia 25 stycznia 2006 roku k. 20, decyzja z dnia 14 kwietnia 2009 roku k. 21, zaświadczenie o wysokości dodatków pobieranych do uposażenia z dnia 14 lipca 2017 roku k. 26 akt (...), rozkaz o wypłacie dodatku żywnościowego k. 65 - 87, k. 89 - 99, k. 101 - 112, k. 114 - 123, k. 125- 141, k. 192 - 212, k. 250 - 253, k. 255 - 257, k. 259 -264, k. 267 - 269, k. 272 - 278, k. 280 -284, k. 286 - 299/

Ubezpieczony otrzymywała również dodatek operacyjny za wykonywanie pracy związanej ze zbieraniem, niszczeniem amunicji, przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych w akcji rozminowania terenu.

/ rozkaz - dodatek operacyjny k. 214, k. 216 - 228, k. 233 - 235, k. 237 -248, k. 254/

Wnioskodawca w czasie służby odbywał szkolenia dopuszczające do prac bezpośrednio w charakterze sapera biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego i kończące się egzaminem kwalifikacyjnym.

/rozkaz - sprawy szkoleniowej za lata 2003 - 2007 k. 142 - 154 k. 213, .215, k. 229 -232,k. 236, k. k. 249, k. 258, k. 270 271, k. 279, k.285/

Od dnia 23 października 2012 roku do dnia 29 grudnia 2014 roku wnioskodawca pełnił służbę w 1 Dywizji Lotniczej w L. jako ratownik medyczny później jako dowódca sekcji - dowódca grypy ewakuacji medycznej.

/rozkaz z dnia 23 października 2012 roku k. 14 akt personalnych -część III - materiały uzupełniający, protokół objęcia stanowiska z dnia 24 października 2012 roku k. 15 akt personalnych -część III - materiały uzupełniający, opis przebiegu służby wojskowej - akta (...) brak nr karty/

Z kolei w okresie od dnia 30 grudnia 2014 roku do dnia 30 września 2017 roku T. K. pełnił służbę zawodową służbę wojskową stałą w 1 Dywizji Lotniczej w L. jako dowódca sekcji - dowódca grypy ewakuacji medycznej.

/świadcstwo pracy z dnia 29 września 2017 roku k. 8 - 9 akt (...), opis przebiegu służby wojskowej - akta (...) brak nr karty/

Wnioskodawca został zwolniony ze służby wojskowej w dniu 30 września 2017 roku, w chwili zwolnienia posiadał stopień wojskowy starszego kaprała.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 16 października 2017 roku wnioskodawca złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury wojskowej.

/wniosek o emeryturę z dnia 3 sierpnia 2017 roku k. 2 - 3 akt (...)/

W zaświadczeniu o wysokości uposażenia i innych należności pieniężnych żołnierza zawodowego do celów zaopatrzenia emerytalno - rentowego wydanym przez (...) Oddział (...) wskazał, że dodatki stałe wypłacane do uposażenia zasadniczego to między innymi dodatek za wykonywanie czynności rozminowania.

/zaświadczenie k. 33 akt (...)/

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zawarte w aktach spraw, w aktach organu rentowego oraz w załączonych aktach personalnych odwołującego się, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała, a także w oparciu o zeznania wnioskodawcy oraz przesłuchanych w sprawie świadków T. S. i S. K..

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę w całości, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający do wyjaśnienia spornej okoliczności – a mianowicie - czy wykonywane przez wnioskodawcę czynności były bezpośrednio związane ze służbą w charakterze sapera uczestniczącego w rozminowaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo z udziałem w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków oraz wnioskodawcy, którzy wskazali na zakres obowiązków jakie wnioskodawca miał do wykonania w ramach służby w patrolu rozminowania. Należy przy tym podkreślić, iż świadkowie zeznający w tej sprawie są osobami obcymi dla stron i nie mają żadnego interesu w zeznawaniu na korzyść wnioskodawczyni.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził słuszności stanowiska organu rentowego, natomiast wykazał w sposób jednoznaczny, iż T. K. wykonywał czynności bezpośrednio związane ze służbą w charakterze sapera, Podobnie jak cały zespół był zobligowany do kopania, szukania z wykrywaczem, przenoszenia, sortowania, ładowania na pojazdy, rozmieszczenia i umocowania materiału, przewożenia tych materiałów na miejsce niszczenia w celu utylizacji materiałów wybuchowych bądź magazynowania. Zatem fakt przydzielenia stanowiska kierowcy - sanitariusza nie niwelował obowiązku wykonywania powyższych czynności. Wnioskodawca był zobligowany oprócz wykonywania obowiązków kierowcy czy też sanitariusza, co do którego potrzeba ujawniła się tylko w nadzwyczajnych okoliczności tj. w celu udzielenia pomocy, wykonywać wszystkie czynności związane z rozminowaniem i oczyszczaniem terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych. Co istotne twierdzenia wnioskodawcy i świadków znajdują potwierdzenie w zebranych materiale dowodnym w postaci rozkazów dziennych potwierdzających liczbę interwencji w danym roku kalendarzowym oraz dokumentów dotyczących wypłaconych ubezpieczonemu dodatków związanych z charakterem świadczonej pracy i to zarówno w czasie odbywania nadterminowej służby wojskowej jaki zawodowej służby wojskowej.

Powyższych ustaleń Sądu nie dyskwalifikuje fakt, że wnioskodawca nie był w stanie przedstawić dokumentów w postaci protokołów szkoleń dotyczących jego udziału w szkoleniach dopuszczających do prac bezpośrednio w charakterze saperów biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego, ponieważ zostały zniszczone. Zarówno wnioskodawca jak i zeznający w sprawie świadkowie potwierdzili, że T. K. takie szkolenia był zobligowany odbyć, aby móc w patrolu rozminowania pełnić swoje obowiązki. Świadczyli, że szkolenia saperskie były kwartalne i były wystarczające, żeby te czynności wykonywać zgodnie z wówczas obowiązującą instrukcją. Nadto zachowała się dokumentacja w postaci rozkazów dziennych za okres 2003 - 2007 dotycząca wyników zdanego egzaminu kwalifikującego dopuszczającego wnioskodawcę do wykonywania pracy w patrolu rozminowania. Tym samym pomimo braku pełnej dokumentacji za cały sporny okres było możliwe przyjęcie, że wnioskodawca takie szkolenia odbywał, ponieważ było to zgodne z pozostałym wiarygodnym materiałem.

Na podkreślenie zasługuje okoliczność, iż złożone do akt dokumenty nie były kwestionowane przez (...), a zeznania wnioskodawcy oraz świadków nie zostały zasadnie podważone w toku procesu przez organ rentowy, który nie przedstawił w czasie postępowania przed sądem żadnych dowodów na poparcie swoich racji.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego odwołanie wnioskodawcy T. K. jest zasadne.

Istota niniejszego sporu sprowadzała się do rozstrzygnięcia tego, czy wojskowy organ emerytalny zasadnie odmówił skarżącemu podwyższenia emerytury wojskowej za lata 2003 -2012 o 1% podstawy wymiaru, to jest za każdy rok służby pełnionej bezpośrednio w charakterze saperów.

Wojskowe Biura Emerytalne w Ł. stało na stanowisku, że w świetle zgromadzonych przed organem rentowym dowodów, brak było podstaw do procentowego zwiększenia świadczenia wnioskodawcy z uwagi na okoliczność, iż stanowiska służbowe wskazane w opisie przebiegu służby wojskowej z akt personalnych nie wiązały się bezpośrednio ze służbą w charakterze saperów uczestniczącego w rozminowaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo z udziałem w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów gdyż zajmował on stanowiska kierowcy - sanitariusza, ratownika medycznego, dowódcy sekcji - dowódcy grupy ewakuacji medycznej a zatem w ocenie organu nie pełnił on służby bezpośrednio w charakterze saperów, bowiem nie był on saperem ani nie zajmował takiego stanowiska. Nadto organ rentowy stał na stanowisku, że tylko zawodowa służba wojskowa mogłaby być zaliczona do zwiększenia procentowego świadczenia, a co za tym idzie brak było podstaw aby uwzględnić wnioskodawcy okres pełnienia nadterminowa służby wojskowej.

Problematykę prawną emerytury wojskowej regulują przepisy art. 19-22 wskazanej ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (t.j.Dz. U. 2016 roku, poz. 1037 z późn. zm.).

W myśl art. 15 ust. 1 cyt. ustawy, emerytura dla żołnierza, który pozostawał w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., wynosi 40% podstawy jej wymiaru za 15 lat służby wojskowej i wzrasta, z zastrzeżeniem ust. 1a, o:

- 1) 2,6% podstawy wymiaru - za każdy dalszy rok tej służby;
- 2) 2,6% podstawy wymiaru - za każdy rok okresów składkowych poprzedzających służbę, nie więcej jednak niż za trzy lata tych okresów;
- 3) 1,3% podstawy wymiaru - za każdy rok okresów składkowych ponad trzyletni okres składkowy, o których mowa w pkt 2;
- 4) 0,7% podstawy wymiaru - za każdy rok okresów nieskładkowych poprzedzających służbę.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 lit. c, emeryturę podwyższa się o 1% podstawy wymiaru za każdy rok służby pełnionej bezpośrednio w charakterze skoczków spadochronowych i saperów.

Z kolei art. 18 ust. 1 stanowi, że kwota emerytury bez uwzględnienia dodatków, zasiłków i świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 25, nie może przekraczać 75% podstawy wymiaru emerytury.

Na podstawie § 3 pkt 4 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur wojskowych (DZ. U. z 2011 roku, Nr 159, poz. 946) emeryturę wojskową podwyższa się o 1% podstawy wymiaru za każdy rok zawodowej służby wojskowej pełnionej bezpośrednio w charakterze sapera, jeżeli żołnierz uczestniczył w rozminowywaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo brał udział w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów - co najmniej przez 12 dni w ciągu roku kalendarzowego.

Zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 10 lutego 2012 roku w sprawie trybu postępowania i właściwości organów w sprawach zaopatrzenia emerytalnego żołnierzy zawodowych oraz uprawnionych członków ich rodzin (Dz. U. z 2012 roku, poz. 194) okresy służby wojskowej pełnionej w szczególnych warunkach uzasadniających podwyższenie emerytury zalicza się do wysługi emerytalnej na podstawie wyciągu z rozkazu dowódcy jednostki wojskowej stwierdzającego udział w rozminowywaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo udział w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub w pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów.

Przed wszystkim nim Sąd przejdzie do omówienia zebranego w sprawie materiału dowodowego pragnie podkreślić, że przepis art. 15 ust. 2 pkt 2 lit. c jako niezbędny warunek podwyższenia świadczenia wskazuje między innymi pełnienie służby, w swej treści nie zawęził tej przesłanki - jak czyni to już rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 lipca 2011 roku w sprawie szczegółowych warunków podwyższania emerytur wojskowych (DZ. U. z 2011 roku, Nr 159, poz. 946) w § 3 pkt 4 - jedynie do odbywania zawodowej służby wojskowej. Zdaniem Sądu przedmiotowe rozporządzenie w sposób nieuprawniony - przekraczający uprawnienia ustawodawcze - ogranicza zagwarantowane przez ustawę prawo żołnierzy do uzyskania procentowego zwiększenia świadczenia. A co za tym idzie nie może ono stanowić podstawy - jak akcentował to wojskowy organ rentowy - do oddalenia odwołania, ponieważ treść przywołanego § 3 pkt 4 cytowanego rozporządzenia stoi w zdecydowanej w sprzeczności z aktem wyższego rzędu jakim jest ustawa.

Nadterminowa służba wojskowa uregulowana była w Rozporządzeniu Ministra Obrony Narodowej z dnia 22 czerwca 1992 r. w sprawie zasadniczej służby wojskowej i nadterminowej zasadniczej służby wojskowej oraz przeszkolenia wojskowego (Dz. U. Nr 56, poz. 277 z późn. zm.).

Cytowany art. 15 ust.1 wymaga jedynie 15 lat służby wojskowej. W żaden sposób nie określając charakteru tej służby. Należy zatem przyjąć, iż do tego okresu zaliczany jest także okres służby nadterminowej. Podobne stanowisko zajął także w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 października 2012 r. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, w sprawie III AUa 707/12. Skoro zatem okres ten zaliczany jest do okresu uprawniającego do emerytury wojskowej nie ma podstaw, przy braku przepisu, z którego miałyby to wynikać, na wyłączenie tego okresu z prawa do 1% dodatku, jeśli tylko żołnierz pełnił obowiązki, z którymi wiąże się ten dodatek.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie można pozbawiać żołnierza możliwości procentowego zwiększenia świadczenia jedynie z uwagi na to, że wykonuje czynności saperskie w nadterminowej służbie nie zaś zawodowej. Taka gradacja jest nieuprawniona i niczym uzasadniona. Podstawą do zwiększenia wskazanego świadczenia jest fakt, że żołnierz pełnił służbę w określonych warunkach tj. uczestniczył w rozminowywaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo brał udział w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów. Trudno zatem tracić z pola widzenia tę okoliczność i skupić się na fakcie tylko odbywania zawodowej służby wojskowej. Zdaniem Sądu byłoby

to nieracjonalne zaś w świetle ustawy nieuprawnione, aby dokonywać takiego różnicowania służby żołnierzy z uwagi na charakter jej odbywanej w sytuacji wykonywania tych samych i z takim samym narażeniem czynności saperskich.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że cały sporny okres - również służby nadterminowej - winien być analizowany pod kątem wykonywanych przez wnioskodawcę czynności w charakterze sapersa.

W ocenie Sądu Okręgowego, zaskarżana decyzja podlegała zmianie, gdyż przeprowadzone w postępowaniu sądowym postępowanie dowodowe wykazało, że T. K. w spornym okresie, to jest w latach 2003 - 2012, pełnił służbę bezpośrednio w charakterze sapersa biorącego udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego w charakterze sapersa, poprzedzoną odbyciem w tym zakresie wymaganych szkolenia.

W ocenie sądu bowiem użycie w przepisie art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zwrotu " służby pełnionej bezpośrednio w charakterze (...) saperów" nie pozostawia miejsca na żadne wątpliwości interpretacyjne. Ustawodawca jasno wskazał, iż dodatek związany jest z charakterem wykonywanych czynności a nie formalnie przypisany do określonego stanowiska. W przeciwnym wypadku ustawodawca przywiązałby ten dodatek do pełnienia służby „na stanowisku sapersa”. Podobnie opisane zostały zresztą pozostałe tytuły do dodatków określone w tym przepisie. Wszystkie one pozostają w związku z rzeczywistym charakterem wykonywanych czynności a nie zajmowanym stanowiskiem. W podpunkcie a) i b) ustawodawca użył bowiem sformułowania " w składzie personelu/ załóg", co oznacza, że decydujące znaczenie przypisał faktycznie wykonywanym przez żołnierzy czynnościom. Z kolei w podpunktach d) i e) wskazano, że chodzi o pełnienie służby bezpośrednio " w służbie wywiadowczej za granicą" i " w oddziałach specjalnych", co także nie pozwala na przypisanie jakiegokolwiek znaczenia formalnie zajmowanemu przez żołnierza stanowisku.

Takie rozumienie przepisów jest zrozumiałe i logiczne. Dodatki te mają stanowić swoistą rekompensatę za szczególnie niebezpieczne warunki służby. Podobne stanowisko zajął także Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 25 listopada 2015 r., w sprawie III AUa 429/15.

Z materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż w okresie służby nadterminowej obowiązki wnioskodawcy były analogiczne do tych wykonywanych w ramach służby zawodowej. W ramach służby zawodowej odwołujący uczestniczył w rozminowywaniu i oczyszczaniu terenów z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych albo brał udział w szkoleniach poligonowych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych lub pracach minerskich z wykorzystaniem tych materiałów – zncnie ponad 12 dni w ciągu roku kalendarzowego. Dni tych często było powyżej 100. W związku z powyższym uznać należało, iż także w okresie służby nadterminowej, skoro wykonywał te same prace, na tych samych zasadach – czynności te zajmowały mu więcej niż 12 dni w roku.

Z przedłożonych do akt sprawy dokumentów w postaci rozkazów dziennych wynika, że w okresie 2006 - 2012 T. K. przepracował nie mniej niż 12 dni w danym roku kalendarzowym i nabył prawo do wzrostu emerytury wojskowej o 1 % podstawy wymiaru. Co istotne powyższe dokumenty w postaci rozkazów był wystawiane przez dowódcę jednostki a zatem odzwierciedlały faktyczny stan co do zakresu wykonywanych w tamtym czasie obowiązków przez wnioskodawcę. Nadto dowódca wskazał, że wnioskodawca nabył prawo do wzrostu emerytury wojskowej o 1 % podstawy wymiaru. Co oznacza, że w rzeczywistości wykonywał on czynności bezpośrednio w charakterze sapersa uprawniające - wprawdzie w ocenie dowódcy - ale do wzrostu w przyszłości świadczenia emerytalnego.

Również pozostałe dokumenty dotyczące przyznanych i wypłaconych dodatków do uposażenia zasadniczego potwierdzają, że odwołujący się wykonywał prace bezpośrednio w charakterze sapersa. Jak wynika z akt sprawy wnioskodawca w latach 2005 - 2012 otrzymywał dodatek specjalny za wykonywanie czynności polegających na rozminowywaniu terenu lub jego oczyszczaniu z przedmiotów wybuchowych albo niebezpiecznych, dodatek żywnościowy oraz dodatek operacyjny za wykonywanie pracy związanej ze zbieraniem, niszczeniem amunicji, przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych w akcji rozminowania terenu. Natomiast w latach 2003 - 2005 wnioskodawca otrzymywał dodatek za służbę w warunkach szkodliwych i uciążliwych z uwagi, że wykonywał pracę w III stopniu szkodliwości powyżej połowy obowiązującego czasu pracy przy wywarzaniu, remontowaniu, niszczeniu,

magazynowaniu i transportowaniu materiałów wybuchowych. Oznacza to, że wnioskodawca był uprawniony do dodatkowych gratyfikacji finansowych mających rekompensować warunki w jakich był zobowiązany pracować i nie dotyczyło to pracy na stanowisku kierowca - sanitariusz, ale z ich treści wprost wynika, że ma to związek z wykonywaniem prac bezpośrednio w charakterze saperów.

Również powołani w sprawie świadkowie jednoznacznie wskazali na charakter czynności wykonywanych przez odwołującego w patrolu rozminowania. Zeznania świadków T. S. i S. K. Sąd ocenił jako miarodajne dowody w sprawie. Świadkowie jednomyślnie i zgodnie wskazali, że wnioskodawca brał bezpośredni udział w rozminowaniu i oczyszczaniu terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego w charakterze saperów. Do jego obowiązków należało między innymi: kopanie, szukanie z wykrywaczem, przenoszenie, sortowanie, ładowanie na pojazdy, rozmieszczenie i umocowanie materiału, przewożenie tych materiałów na miejsce niszczenia w celu utylizacji materiałów wybuchowych bądź magazynowania. Świadkowie wyjaśnili także, że to nie karta opisu stanowiska była decydująca, ale zakres obowiązków określony przez dowódcę oddziału, który to zakres był zdecydowanie szczegółowy i zawierał dodatkowe zadania. W związku z tym nie było możliwe - jak uczynił to organ rentowy - skupienie się jedynie na fakcie zajmowanego przez wnioskodawcę stanowiska w czasie pełnienia służby wojskowej. Istotnym było to, jakie czynności faktycznie wnioskodawca w spornym okresie, wykonywał. Zebrany zaś materiał dowodowy potwierdził, że oprócz obowiązków czy to kierowcy - ratownika czy kierowcy- sanitariusza wnioskodawca był zobligowany - jak cały zespół składający się z 8 osób tj. dowódca patrolu, zastępca dowódcy, trzech saperów, kierowca saper i dwóch kierowców sanitariuszy - brać udział we wszelkich czynnościach w związanych z rozminowaniem i oczyszczaniem terenu z przedmiotów wybuchowych i niebezpiecznych oraz pracach minerskich z wykorzystaniem materiału wybuchowego w charakterze saperów.

Jednocześnie co istotne powyższe dokumenty potwierdzają, że wnioskodawca także gdy pełnił służbę nadterminową wykonywał czynności saperskie. Nadto świadkowie potwierdzili, że patrol rozminowania w T. został stworzony od 2002 roku. Zatem wnioskodawca gdy został przyjęty w marcu 2003 roku do patrolu rozminowania wykonywał takie same czynności jak gdy pełnił zawodową służbę wojskową.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, należało uznać, że emerytura wnioskodawcy podlega podwyższeniu zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 2 lit. c cyt. ustawy, o 1% podstawy wymiaru za każdy rok służby, skoro T. K. w okresie lat 2003-2012 wykonywał służbę bezpośrednio w charakterze saperów.

Kierując się powyższym, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p., orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

Tytułem kosztów procesu, Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego Wojskowego Biura Emerytalnego w O. na rzecz wnioskodawcy kwotę 983,70 zł na podstawie § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015 roku, poz. 1800), na którą składają się koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych w wysokości 180 zł.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi (...).

13 XI 2018 roku

E.W.