

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 marca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że dla płatnika składek (...) Sp. z o.o. w Ł. miesięczna kwota składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynosi w miesiącach:

- (...) – 32,00 zł,
- (...) – 234,10 zł,
- (...) – 121,10 zł,
- (...) – 33,36 zł,
- (...) – 65,09 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 8,30 zł,
- (...) – 93,30 zł,
- (...) – 88,90 zł.

ZUS wskazał, że w toku kontroli ustalono, że płatnik składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w okresie objętym kontrolą tj. od 18 października 2016 r. do 2 listopada 2016 r. zawierał umowy o świadczenie usług, których przedmiotem było świadczenie usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskaniem przez spółki środków z europejskich funduszy pomocowych.

W wyniku kontroli ustalono, że płatnik składek nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od kwot przychodu R. K. w miesiącu 06/2012 r. od kwoty 20000,00 zł, w miesiącu 07/2012 r. od kwoty 220000,00 zł, w miesiącu 10/2012 r. od kwoty 110000 zł, w miesiącu 07/2013 r. od kwoty 25000,00 zł, w miesiącu 09/2013 r. od kwoty 60000,00 zł, w miesiącu 06/2014 r. od kwoty 85000,00 zł, który osiągnął z tytułu realizacji umów zlecenia z dnia 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. Ponadto płatnik nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia rocznego wypłaconego R. K. w kwocie 72000,00 zł w miesiącu 12/2015 r. z tytułu pełnienia funkcji członka Zarządu (...) Sp. z o.o. będącego jednocześnie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu z powierzonymi obowiązkami prowadzenia spraw Spółki i reprezentowania Spółki. Z uwagi na fakt, że ubezpieczony pełnił w spółce od 2 stycznia 2015 r. funkcję Prezesa Zarządu na podstawie zawartej umowy o pracę wypłacone w/w wynagrodzenie roczne w wysokości 72000,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu za prowadzenie spraw spółki, reprezentowania jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem należy traktować jako wynagrodzenie wypłacone pracownikowi, gdyż przedmiot zawartej umowy o pracę jest tożsamy z obowiązkami wynikającymi z aktu powołania

R. K. na funkcję Prezesa Zarządu Spółki. W miesiącu 07/2013 r. oraz od 09/2013 r. od 05/2014 r. Płatnik składek naliczył składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia A. P. w kwocie 4500,00 zł, która od 1 lutego powróciła do pracy po urlopie macierzyńskim.

/Decyzja – k. 40 – 41 w aktach ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 28 kwietnia 2017 r. złożył R. K. – Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. reprezentowany przez adwokata i zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 2 ust. 1, art. 9, art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2010 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy przez błędne stwierdzenie, iż miesięczna kwota składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych R. K. jako pracownika u płatnika składek wynosi za okres: (...) – 32,00 zł, (...) – 234,10 zł, (...) – 121,10 zł, (...) – 33,36 zł, (...) – 65,09 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 8,30 zł, (...) – 93,30 zł, (...) – 88,90 zł błędnie i bezpodstawnie przyjmując, że:

- płatnik nie naliczył i nie rozliczył składek na FGŚP za miesiąc grudzień 2015 r., gdyż nie uwzględnił wynagrodzenia rocznego dla R. K. z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu,

- płatnik nie naliczył i nie rozliczył składek za pozostałe okresy wskazane powyżej, gdyż nie uwzględnił wynagrodzenia z tytułu umów zawartych z ubezpieczonym przez płatnika składek w dniu 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. stwierdzając przy tym bezpodstawnie, iż w/w umowy są umowami zlecenia, nie zaś umowami o dzieło.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

/odwołanie – k. 2 – 10/

Decyzją z dnia 21 marca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że dla płatnika składek (...) Sp. z o.o. w Ł. miesięczna kwota składek na Fundusz Pracy wynosi w miesiącach:

- (...) – 784,00 zł,
- (...) – 5735,45 zł,
- (...) – 2966,95 zł,
- (...) – 817,34 zł,
- (...) – 1594,60 zł,
- (...) – 203,35 zł,
- (...) – 2285,85 zł,
- (...) – 2178,05 zł.

ZUS wskazał, że w toku kontroli ustalono, że płatnik składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w okresie objętym kontrolą tj. od 18 października 2016 r. do 2 listopada 2016 r. zawierał umowy o świadczenie usług, których przedmiotem było świadczenie usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskaniem przez klientów spółki środków z europejskich funduszy pomocowych.

W wyniku kontroli ustalono, że płatnik składek naliczył i rozliczył składkę na Fundusz Pracy za ubezpieczoną A. P. w miesiącu 02/2014 r. powracającą z urlopu wychowawczego oraz nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Pracy od kwot przychodu R. K. w miesiącu 06/2012 r. od kwoty 20000,00 zł, w miesiącu 07/2012 r. od kwoty 220000,00 zł, w miesiącu 10/2012 r. od kwoty 110000,00 zł, w miesiącu 07/2013 r. od kwoty 25000,00 zł, w miesiącu 09/2013

r. od kwoty 60000,00 zł, w miesiącu 06/2014 r. od kwoty 85000,00 zł, który osiągnął z tytułu realizacji umów zlecenia z dnia 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. Ponadto płatnik nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia rocznego wypłaconego R. K. w kwocie 72000,00 zł w miesiącu 12/2015 r. z tytułu pełnienia funkcji członka Zarządu (...) Sp. z o.o. będącego jednocześnie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu z powierzonymi obowiązkami prowadzenia spraw Spółki i reprezentowania Spółki. Z uwagi na fakt, że ubezpieczony pełnił w spółce od 2 stycznia 2015 r. funkcję Prezesa Zarządu na podstawie zawartej umowy o pracę wypłacone w/w wynagrodzenie roczne w wysokości 72000,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu za prowadzenie spraw spółki, reprezentowania jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem należy traktować jako wynagrodzenie wypłacone pracownikowi, gdyż przedmiot zawartej umowy o pracę jest tożsamy z obowiązkami wynikającymi z aktu powołania R. K. na funkcję Prezesa Zarządu Spółki.

/decyzja – k. 4 – 5 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 28 kwietnia 2017 r. złożył R. K. – Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. reprezentowany przez adwokata i zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 104 ust. 1, art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przez błędne stwierdzenie, iż miesięczna kwota składek na Fundusz Pracy R. K. jako pracownika u płatnika składek wynosi za okres: (...) – 784,00 zł, (...) – 5735,45 zł, (...) – 2966,95 zł, (...) – 817,34 zł, (...) – 1594,60 zł, (...) – 203,35 zł, (...) – 2285,85 zł, (...) – 2178,05 zł błędnie i bezpodstawnie przyjmując, że:

- płatnik nie naliczył i nie rozliczył składek na FP za miesiąc grudzień 2015 r., gdyż nie uwzględnił wynagrodzenia rocznego dla R. K. z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu,

- płatnik nie naliczył i nie rozliczył składek na FP za pozostałe okresy wskazane powyżej, gdyż nie uwzględnił wynagrodzenia z tytułu umów zawartych z ubezpieczonym przez płatnika składek w dniu 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. stwierdzając przy tym bezpodstawnie, iż w/w umowy są umowami zlecenia, nie zaś umowami o dzieło.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

/odwołanie – k. 2 – 10 w aktach VIII U 1062/17/

Decyzją z dnia 21 marca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że R. K. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 2 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. oraz określił podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj. emerytalne, rentowe, wypadkowe i na ubezpieczenie zdrowotne.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w okresie od 18 października 2016 r. do 2 listopada 2016 r. przeprowadził kontrolę u płatnika składek i ustalił, że w tym okresie płatnik zawierał umowy o świadczenie usług. W toku kontroli przedłożono umowy o świadczenie usług zawarte pomiędzy płatnikiem składek a R. K.: zawartą w dniu 2 stycznia 2014 r. umowę na okres od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz zawartą w dniu 2 stycznia 2014 r. umowę na okres od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r., których przedmiotem było świadczenie usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskiwaniem przez klientów Spółki środków z europejskich funduszy pomocowych. Płatnik nie dokonał zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych (emerytalno-rentowych, wypadkowego) i ubezpieczenia zdrowotnego za R. K. z tytułu umów zawartych z ubezpieczonym oraz nie zadeklarował składek na rzeczne ubezpieczenia, gdyż zdaniem płatnika składek w rzeczywistości w/w umowy stanowią umowy o dzieło a R. K. wykonywał czynności stanowiące swoim charakterem przedmiot umów o dzieło.

Zdaniem organu rentowego używana w umowach z R. K. terminologia opisuje czynności, które nie mogą być kwalifikowane jako wykonanie dzieła. O rodzaju stosunku prawnego nie decyduje sama nazwa umowy lecz faktyczna realizacja przez strony wzajemnych praw i obowiązków, konkretnie ustalonych i wzajemnie realizowanych przy

wykonywaniu umowy. Z charakteru wykonywanych czynności w ocenie organu rentowego wynika, że w/w umowy są umowami o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy kodeksu cywilnego o zleceniu. Według art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie (wykonawca) zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Istotą umowy o dzieło jest obowiązek dostarczenia przez przyjmującego zamówienie gotowego rezultatu, materialnego efektu pracy, za który przysługuje wynagrodzenie. Przedmiotem powyższych umów są usługi doradcze. W wyniku wykonania różnorodnych czynności nie powstaje dzieło, czyli rzecz w stanie wcześniej nie istniejącym posiadająca autonomiczną wartość w obrocie. Z treści przedstawionych do kontroli umów wynika, że polegały one na czynieniu, a nie wykonaniu określonego dzieła (rezultatu).

W związku z powyższym ZUS uznał, że R. K. nie wykonywał na rzecz (...) Sp. z o.o. umów o dzieło, lecz wykonywał umowy zlecenia.

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że R. K. w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 1 stycznia 2015 r. nie posiadał innych tytułów do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Od 2 stycznia 2015 r. posiada inny tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych - umowę o pracę zawartą z płatnikiem z dnia 2 stycznia 2015 r., zgodnie z którą miał rozpocząć pracę w dniu 2 stycznia 2015 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek nie zgłosił R. K. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 2 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r., a także nie dokonał wyrejestrowania ubezpieczonego z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od następnego dnia po wygaśnięciu umowy zlecenia.

/decyzja – k. 30 – 33 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 28 kwietnia 2017 r. złożył R. K. – Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. reprezentowany przez adwokata i zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie przepisów prawa:

- art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 38 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 1 i 3, art. 20 ust. 1, art. 36 ust. 1, 2, 4, 11, art. 47 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 3b, art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,

- art. 81 ust. 1, 5, 6, art. 85 ust. 4, art. 87 ust. 1, art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

przez błędne stwierdzenie, iż ubezpieczony jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 2 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r., błędnie i bezpodstawnie przyjmując, że umowy zawarte z R. K. przez płatnika składek w dniu 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. są umowami zlecenia, nie zaś umowami o dzieło.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

/odwołanie – k. 2 – 7 w aktach VIII U 1063/17/

Decyzją z dnia 21 marca 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia R. K. jako pracownika u płatnika składek (...) Sp. z o.o. wynosi za grudzień 2015 r.:

- na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 73945,00 zł,
- na ubezpieczenia chorobowe i wypadkowe – 76075,00 zł,
- ubezpieczenie zdrowotne – 65884,95 zł.

W trakcie kontroli przeprowadzonej płatnika składek w okresie od 18 października 2016 r. do 2 listopada 2016 r., że R. K. od 2 stycznia 2015 r. jest pracownikiem u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Umowa o pracę zawarta została w dniu 2 stycznia 2015 r. pomiędzy R. K. a (...) Sp. z o.o. reprezentowaną przez pełnomocnika M. K.. Ubezpieczony został zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu i zgodnie z §1 umowy płatnik powierzył mu prowadzenie spraw spółki i reprezentowanie spółki. Z tytułu zwartej umowy ubezpieczony został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od 1 stycznia 2015 r. jednocześnie na podstawie uchwały nr 1 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2014 r. ustalono i przyznano z dniem 2 stycznia 2015 r. R. K. – Prezesowi Zarządu Spółki roczne wynagrodzenie w wysokości 72000,00 zł brutto z tytułu pełnionej funkcji tj. za prowadzenie spraw spółki, reprezentowanie jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem, płatne w terminie do 31 grudnia 2015 r.

Płatnik składek naliczył za R. K. składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za grudzień 2015 r. od podstaw wymiaru:

- na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 4075,00 zł,
- na ubezpieczenia chorobowe i wypadkowe – 4075,00 zł,
- ubezpieczenie zdrowotne – 3516,31 zł.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za miesiąc grudzień 2015 r. nie uwzględnił wynagrodzenia rocznego wypłaconego ubezpieczonemu w kwocie 72000,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji członka Zarządu płatnika składek będącego jednocześnie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu z powierzonymi obowiązkami prowadzenia spraw spółki i reprezentowania spółki.

/decyzja – k. 26 – 28 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 28 kwietnia 2017 r. złożył R. K. – Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. reprezentowany przez adwokata i zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie przepisów prawa:

- art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 1, art. 20 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
- art. 81 ust. 1, 5, 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych

przez błędne stwierdzenie, iż podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia R. K. jako pracownika u płatnika składek wynosi za grudzień 2015 r. z tytułu ubezpieczenia emerytalnego i rentowego 73945,00 zł, ubezpieczenia chorobowego i wypadkowego 76075,00 zł, ubezpieczenia zdrowotnego 65884,95 zł błędnie i bezpodstawnie przyjmując, iż w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za miesiąc grudzień 2015 r. płatnik nie uwzględnił wynagrodzenia rocznego dla R. K. z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji

/odwołanie – k. 2 – 5 w aktach VIII U 1064/17/

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań.

/odpowiedź na odwołanie – k. 12 – 13, k. 12 – 13 w aktach VIII U 1062/17, k. 9 w aktach VIII U 1063/17, k. 7 – 8 w aktach VIII U 1064/17

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Łodzi połączył sprawy o sygn. akt VIII U 1062/17, VIII U 1063/17, VIII U 1064/17 ze sprawą VIII U 1061/17 do łącznego rozpoznania.

/postanowienie – k. 15 w aktach VIII U 1062/17, k. 14 w aktach VIII U 1063/17, k. 11 w aktach VIII U 1064/17/

Na rozprawie w dniu 7 marca 2018 r. pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa, określając wartość na 82 tys., decyzji dotyczących oskładkowania wynagrodzenia na kwotę 28 tys., sprawy dot. funduszu pracy 7,5 tys. zł, pełnomocnik spółki poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/protokół rozprawy z dnia 7 marca 2018 r. – 00:03:34 – 00:06:57, 00:33:25 – 00:47:00 – płyta CD – k. 51/

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniach od 18 października 2016 r. do 2 listopada 2016 r. przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych, ubezpieczenia zdrowotnego przez płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.

/bezsporne/

Płatnik składek w okresie objętym kontrolą zawierał umowy o świadczenie usług, których przedmiotem było świadczenie usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskiwaniem przez klientów Spółki środków z europejskich funduszy pomocowych.

/bezsporne/

Pomiędzy R. K. zwanym Konsultantem, a płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu – A. K. zwaną Spółką zawarto 2 umowy, które nazwały „umowami o świadczenie usług” na okresy od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 2 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r. Przedmiotem umów było: świadczenie przez ubezpieczonego na rzecz spółki usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskiwaniem przez klientów spółki, środków z europejskich funduszy pomocowych, a w szczególności:

- a) współpraca przy opracowaniu wniosków o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Mechanizmu (...) Europejskiego Obszaru Gospodarczego na projekty realizowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...) na lata 2007-2013. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz innych programów operacyjnych dla jednostek samorządu terytorialnego i administracji oraz firm komercyjnych,
- b) współpraca przy opracowaniu Studiów (...) dla wniosków o przyznanie dofinansowania ze środków Funduszy (...) na projekty realizowane w ramach odpowiedniego dla wnioskodawcy i projektu Programu Operacyjnego,
- c) współudział w analizie, planowaniu i realizacji poszczególnych projektów we wskazanych przez Spółkę jednostkach samorządu terytorialnego i administracji,
- d) nadzór, bieżące monitorowanie i raportowanie do Spółki w zakresie realizowanych przez Spółkę projektów, pod kątem zgodności z zasadami wdrażania projektów określonymi w instrukcjach wdrażania, właściwych dla danego Programu Operacyjnego.

R. K. zobowiązał się do wykonywania umów ze szczególną starannością (§3). Przy wykonywaniu przedmiotu usług ubezpieczony zobowiązał się kierować wskazówkami udzielanymi przez Spółkę oraz osób przez nią wskazanych. Spółka w trakcie trwania umów mogła modyfikować przedmiot czynności powierzonych ubezpieczonemu do wykonania lub określać sposób ich wykonania (§3). W ramach zawartych umów R. K. był zobowiązany w

uzasadnionych przypadkach i na żądanie płatnika składek do świadczenia usług poza miejscem stałego zameldowania (§4).

Z tytułu wykonywania obowiązków wynikających z niniejszych umów ubezpieczony otrzymywał wynagrodzenie, płatne z dołu, w wysokości każdorazowo oddzielnie ustalonej dla Projektu zleconego do wykonania ubezpieczonemu (§5). W trakcie obowiązywania każdej z umów ubezpieczony w terminie ustalonym ze spółką miał prawo do 21 dni przerwy w wykonywaniu umów w ciągu każdego roku kalendarzowego (§6). U mowach przewidziano nadto zakaz konkurencji (§7). W umowach były także zapisy dotyczące przeniesienia na spółkę praw autorskich (§9). Nadto w postanowieniach końcowych wskazano, że w sprawach nieuregulowanych w niniejszych umowach zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego, w szczególności art. 750 k.c. (§11).

/umowy – k. 22 – 25 akt ZUS, k. 18 – 21 akt ZUS, zeznania wnioskodawcy z dnia 7 marca 2018 r. – 00:06:57 – 00:33:25 – płyta CD – k. 51/

W ramach zawartych z płatnikiem składek umów ubezpieczony wykonywał część projektu, jaki dla klienta przygotowywał płatnik składek. Ubezpieczony przygotowywał – studium wykonalności i rozdziały z analizą techniczną, finansową, ekonomiczną i czasami analizą ryzyka.

/zeznania wnioskodawcy z dnia 7 marca 2018 r. – 00:06:57 – 00:33:25 – płyta CD – k. 51/

Z tytułu w/w umów ubezpieczony osiągnął następujące przychody:

- w miesiącu 06/2012 r. - 20000,00 zł,
- w miesiącu 07/2012 r. - 220000,00 zł,
- w miesiącu 10/2012 r. - 110000,00 zł,
- w miesiącu 07/2013 r. - 25000,00 zł,
- w miesiącu 09/2013 r. - 60000,00 zł,
- w miesiącu 06/2014 r. - 85000,00 zł.

/rachunki – k. 12 – 17 akt ZUS/

R. K. w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 1 stycznia 2015 r. nie posiadał innych tytułów do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Nadto płatnik składek nie zgłosił R. K. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz od 2 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2015 r., a także nie dokonał wyrejestrowania ubezpieczonego z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od następnego dnia po wygaśnięciu umowy zlecenia.

/bezsporne/

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 28 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany Uchwały (...) nr 6 z dnia 27 czerwca 2014 r. dotyczącej ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu z tytułu pełnionej funkcji podjęło uchwałę nr 1 i postanowiło: zmienić uchwałę nr 6 (...) z 27 czerwca 2014 r. dotyczącą ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu z tytułu pełnionej funkcji w ten sposób, iż zobowiązać pełnomocnika Spółki do zawarcia z dniem 2 stycznia 2015 r. umowy o pracę z R. K. na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki z zakresem obowiązków określonym w załączniku do umowy o pracę za wynagrodzeniem w wysokości 3675,00 zł miesięcznie brutto.

/uchwała nr 1 – k. 13 akt ZUS/

Od 2 stycznia 2015 r. R. posiada inny tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych - umowę o pracę zawartą z płatnikiem składek (...) Sp. z o.o. z dnia 2 stycznia 2015 r.

/bezsporne/

W dniu 2 stycznia 2015 r. R. K. zawarł z (...) Sp. z o.o. w Ł. umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony od 2 stycznia 2015 r. Wnioskodawca został zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu z wynagrodzeniem 3675,00 złotych brutto. Powierzono mu prowadzenie spraw spółki i reprezentowanie spółki.

/umowa o pracę – k. 21 akt ZUS, akta osobowe w kopercie – k. 37/

Ubezpieczony otrzymał zakres obowiązków na piśmie. Do jego obowiązków na stanowisku pracy należy:

1. Nadzór nad pracami związanymi z wykonaniem studiów wykonalności oraz innych dokumentów potrzebnych do złożenia wniosków aplikacyjnych, w tym w szczególności:

- definiowaniem projektu,
- analizą wykonalności, popytu oraz opcji,
- informacje i analizy specyficzne dla danego rodzaju projektu
- analizą finansową,
- analizą kosztów i korzyści (ekonomiczną) projektu,
- analizą ryzyka i wrażliwości,
- analizą ekonomiczną,
- analizą techniczną i technologiczną.

2. Ocena zgodności realizowanych zadań z:

- wytycznymi i obowiązującymi standardami dla projektów współfinansowanych ze Środków (...) w ramach (...) 2014 – 2020,
- „Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie”,
- „Zasadami przygotowania studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020”,
- „Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014 – 2020”, dostępnymi na stronie (...)
- „Przewodnikiem po analizie kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych. Narzędzie analizy ekonomicznej polityki spójności 2014-2020. Grudzień 2014 r.” wyd. Komisja Europejska (G. to C.-B. A. of (...). E. appraisal tool for C. P. 2014-2020. D. 2014).

3. Nadzór nad:

- doradztwem i wsparciem w zakresie przygotowania projektu do realizacji, tak aby zakres projektu, był zgodny z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie oraz sw,
- bieżącą weryfikacją realizacji projektu, zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym;



- przebiegiem inwestycji, kontrolowanie realizacji pod względem terminowości, poprawności oraz zgodności prac z zawartymi umowami z Wykonawcami,
- osiągnięciem zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu oraz ich monitoring;
- współpracą i komunikacją pomiędzy osobami i podmiotami zaangażowanymi w projekt, Wykonawcami oraz Instytucją Zarządzającą,
- przygotowywaniem informacji potrzebnych do okresowych raportów dla Instytucji Zarządzającej,
- pomocą w rozliczeniu projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie,
- realizacją projektów zgodnie z zaleceniami wydanymi przez Instytucję Zarządzającą i innymi wymogami dotyczącymi przygotowania i realizacji projektu, które wynikają z (...) na lata 2014-2020;
- dostarczaniem cyklicznych informacji kwartalnych o postępach w przygotowaniu realizacji projektów,
- aktualizacją harmonogramów płatności;
- przygotowywaniem wniosków o płatność;
- przygotowaniem dla Zamawiających rekomendacji w zakresie procedur i dokumentacji niezbędnej do wyboru Wykonawców projektu;
- opiniowaniem projektów umów dla Wykonawców projektu, konsultowaniu zapisów tych umów;
- informowaniem Zamawiającego o zauważonych nieprawidłowościach i zagrożeniach,
- wskazywaniem sposobów uniknięcia lub usunięcia nieprawidłowości;
- pomocą w przygotowaniach do kontroli projektów.

/zakres obowiązków – akta osobowe w kopercie – k. 37/

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu z tytułu pełnionej funkcji i podjęło uchwałę nr 1 i postanowiło: ustalić i przyznać z dniem 2 stycznia 2015 r. R. K. – Prezesowi Zarządu Spółki roczne wynagrodzenie w wysokości 72000,00 zł złotych brutto z tytułu pełnionej funkcji tj. za prowadzenie spraw spółki, reprezentowanie jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem – płatne w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r.

/uchwała nr 1 – k. 20 akt ZUS/

Ubezpieczony R. K. otrzymał kwotę 59040,00 zł z tytułu pełnionej funkcji w spółce (...) sp. z o.o. tj. za prowadzenie spraw spółki, reprezentowanie jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem.

/pokwitowanie – k. 19 akt ZUS/

W wyniku kontroli ustalono, że płatnik składek nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od kwot przychodu R. K. w miesiącu 06/2012 r. od kwoty 20000,00 zł, w miesiącu 07/2012 r. od kwoty 220000,00 zł, w miesiącu 10/2012 r. od kwoty 110000 zł, w miesiącu 07/2013 r. od kwoty 25000,00 zł, w miesiącu 09/2013 r. od kwoty 60000,00 zł, w miesiącu 06/2014 r. od kwoty 85000,00 zł, który osiągnął z tytułu realizacji umów zlecenia z dnia 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. Ponadto płatnik nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia rocznego wypłaconego R. K. w kwocie 72000,00 zł w miesiącu 12/2015 r. z tytułu pełnienia funkcji członka Zarządu (...) Sp. z o.o. będącego jednocześnie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu z

powierzonymi obowiązkami prowadzenia spraw Spółki i reprezentowania Spółki. W miesiącu 07/2013 r. oraz od 09/2013 r. od 05/2014 r. Płatnik składek naliczył składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia A. P. w kwocie 4500,00 zł, która od 1 lutego powróciła do pracy po urlopie macierzyńskim.

/decyzja – k. 40 – 41 w aktach ZUS/

W wyniku kontroli ustalono, że płatnik składek naliczył i rozliczył składkę na Fundusz Pracy za ubezpieczoną A. P. w miesiącu 02/2014 r. powracającą z urlopu wychowawczego oraz nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Pracy od kwot przychodu R. K. w miesiącu 06/2012 r. od kwoty 20000,00 zł, w miesiącu 07/2012 r. od kwoty 220000,00 zł, w miesiącu 10/2012 r. od kwoty 110000,00 zł, w miesiącu 07/2013 r. od kwoty 25000,00 zł, w miesiącu 09/2013 r. od kwoty 60000,00 zł, w miesiącu 06/2014 r. od kwoty 85000,00 zł, który osiągnął z tytułu realizacji umów zlecenia z dnia 2 stycznia 2012 r. oraz 2 stycznia 2014 r. Ponadto płatnik nie naliczył i nie rozliczył składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzenia rocznego wypłaconego R. K. w kwocie 72000,00 zł w miesiącu 12/2015 r. z tytułu pełnienia funkcji członka Zarządu (...) Sp. z o.o. będącego jednocześnie zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku Prezesa Zarządu z powierzonymi obowiązkami prowadzenia spraw Spółki i reprezentowania Spółki.

/decyzja – k. 4 – 5 akt ZUS/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji organu rentowego a także zeznań wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania jako niezasadne podlegają oddaleniu.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż wbrew twierdzeniu wnioskodawcy organ rentowy ma nie tylko prawo ale i obowiązek badania charakteru umów w oparciu, o które powstaje obowiązek ubezpieczeniowy.

Według art. 83 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności:

1) zgłaszania do ubezpieczeń społecznych;

1a) ustalania płatnika składek;

2) przebiegu ubezpieczeń;

ZUS wydaje zatem decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania podlegania ubezpieczeniom społecznym, wymiaru składek i ich poboru. Stanowisko takie było wielokrotnie prezentowane przez sądy powszechne w tym Sąd Najwyższy, który m.in. w wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r., w sprawie III UK 53/15, stwierdził, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który stwierdza podleganie ubezpieczeniu społecznemu, może - bez względu na nazwę umowy i jej postanowienia wskazujące na charakter stosunku prawnego, którym strony zamierzały się poddać - ustalić rzeczywisty jego charakter i istniejący tytuł ubezpieczenia. Ustalenie, że między stronami umowy o dzieło zachodzą stosunki polegające na wykonywaniu za wynagrodzeniem usług odpowiadających umowom nazwanym, zdefiniowanym w art. 734 i 758 k.c. lub właściwych umowom, do których - stosownie do art. 750 k.c. - stosuje się przepisy o zleceniu, nakazuje wydanie decyzji na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3 z zastosowaniem art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 13 pkt 2 u.s.u.s.

Dalej wskazać należy, że umowa zlecenia i umowa o dzieło to podstawowe kontrakty usługowe, konkurencyjne w stosunku do umowy o pracę. Różnica między tymi dwoma rodzajami umów jest dla podmiotów zatrudniających bardzo istotna, bowiem wiąże się z różnymi konsekwencjami prawnymi. Prawidłowa kwalifikacja zawieranej umowy nie zawsze jednak jest sprawą prostą - szczególnie w odniesieniu do różnych form działań i prac w sferze kultury. I tak np. podczas gdy umowy o dzieło rodzą określone obowiązki z punktu widzenia ubezpieczeń społecznych odnośnie

naliczania i odprowadzania składek ubezpieczeniowych tylko wówczas, gdy są zawierane z własnymi pracownikami, to umowy zlecenia pociągają za sobą skutki ubezpieczeniowe bez względu na to, z kim są zawierane - z własnym pracownikiem czy z osobą z zewnątrz. Zatem jeśli dana umowa zostanie błędnie uznana nie za umowę o dzieło, ale za umowę zlecenia, to naliczenie w stosunku do niej składek na ZUS będzie niedozwolone, podobnie jak brak naliczenia składek w przypadku umowy zlecenia, która niewłaściwie została zakwalifikowana jako umowa o dzieło. Decydująca jest treść, a nie nazwa umowy. Aby prawidłowo ustalić, z jaką umową mamy w danym przypadku do czynienia, tzn. czy jest to umowa zlecenia, czy umowa o dzieło, należy kierować się jej treścią, zadaniem, jakie osoba zatrudniana ma do wykonania, czyli istotą obowiązków umownych, jakie osoba ta na siebie przyjmuje.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Z mocy art. 13 pkt 2 wspomnianej ustawy zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W myśl art. 9 ust. 1 analizowanej ustawy pracownicy spełniający jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów mogą dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Wspomniany wyżej art. 9 ust. 1a. stanowi zaś, że ubezpieczeni wymienieni w ust. 1, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy (...) w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od określonej w art. 18 ust. 4 pkt 5a, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b i art. 16 ust. 10a.

Z kolei w myśl art. 9 ust. 4a analizowanej ustawy zleceniobiorcy, mający ustalone prawo do emerytury lub renty, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu

i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostają w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 4b.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2.

Zważyć także należy, że stosownie do art. 9 ust. 6 w/w ustawy osoby, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8, art. 6a ust. 1 i art. 6b ust. 1, a także osoby przebywające na urloпах wychowawczych podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym albo odpowiednio ubezpieczeniu emerytalnemu, jeżeli nie mają ustalonego prawa do emerytury lub renty i nie mają innych tytułów rodzących obowiązki ubezpieczeń społecznych.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1e Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) obowiązującej od dnia 1 października 2004 r. osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług,

do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Stosownie do art. 36 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Natomiast stosownie do art. 36 ust. 2a osoba przebywająca na urlopie wychowawczym jest obowiązana poinformować płatnika składek o ustaleniu prawa do emerytury lub renty albo o podleganiu ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu niż przebywanie na urlopie wychowawczym.

Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przesyłanie w wyznaczonym terminie deklaracji rozliczeniowej, imiennych raportów miesięcznych oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

W rozpoznawanej sprawie spór dotyczył kwalifikacji prawnej umów jakie płatnik składek zawarł z ubezpieczonym R. K.. Kwestią sporną było, czy strony istotnie zawarły umowy o dzieło nierodzące obowiązku ubezpieczenia społecznego, czy też zawarły umowy o świadczenie usług, do których zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, a które stanowią tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać należy, iż stosownie do art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do umowy o świadczenie usług stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.). W doktrynie panuje pogląd przedmiotem umowy o świadczenie usług jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Chodzi tu zatem o umowy zobowiązujące do dokonania jednej lub wielu czynności faktycznych (także stałego ich dokonywania).

Zgodnie zaś z treścią art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W myśl art. 738 § 1 k.c. przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności. W wypadku takim obowiązany jest zawiadomić niezwłocznie dającego zlecenie o osobie i o miejscu zamieszkania swego zastępcy i w razie zawiadomienia odpowiedzialny jest tylko za brak należytej staranności w wyborze zastępcy.

Nie ulega wątpliwości, że przepisy o zleceniu nie mają zastosowania do czynności będących przedmiotem umowy o dzieło, bowiem wykonanie dzieła, zgodnie z prezentowanym w doktrynie poglądem, nie mieści się w pojęciu usługi w rozumieniu art. 750 k.c.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia – jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Zawierając taką umowę strony winny dokładnie określić dzieło, które ma powstać w następstwie jej wykonania. Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku, zatem wystarczy, że swoją pracę wykonuje się sumiennie. Wykonywanie umowy nie musi prowadzić do osiągnięcia określonego, zindywidualizowanego rezultatu, osiągnięcie go nie należy do obowiązków zleceniobiorcy i jeśli nawet mimo starannego wykonywania pracy nie zostanie on uzyskany, nie stanowi to nienależytego wykonania zobowiązania / por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 1993 r. sygn. III AUr 357/93, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 1994, Nr 6, poz. 49, str. 63; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26 stycznia 2006 r. sygn. III AUa 1700/05, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2008, Nr 3, poz. 5, str. 55; wyrok Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. sygn. I CR 500/66; opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, Pracy i (...) rok 1968, Nr 1, poz. 5/.

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy należy w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być z góry określony, i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest aby rezultat ten był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Dzieło musi mieć indywidualny charakter i odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Podkreślenia także wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności. Tymczasem umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Kolejną cechą umowy dzieło jest brak stosunku zależności lub podporządkowania pomiędzy zamawiającym a przyjmującym zamówienie. Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 r. sygn. II UKN 386/99, opubl. OSNP 2001/16/522/.

Nazwa umowy z wyeksponowaniem terminologii służącej podkreśleniu, że ma ona charakter dzieła, nie przesądza samodzielnie o rodzaju umowy w oderwaniu od oceny rzeczywistego jej przedmiotu oraz okoliczności jej wykonywania. Decydująca jest bowiem rzeczywista istota umowy determinowana jej treścią, zgodnym zamiarem stron i celem, a nie jej nazwa, która niejednokrotnie nie oddaje natury łączącej strony stosunku prawnego/ por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 25 czerwca 2013 r. sygn. III AUa 13/13, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2013 r. sygn. III CSK 216/12/.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy Sąd Okręgowy zważył, że świadczenie przez ubezpieczonego na rzecz spółki usług doradczych przy realizacji projektów związanych z pozyskiwaniem przez klientów spółki środków z europejskich funduszy pomocowych nie ma charakteru czynności przynoszących konkretny, indywidualny rezultat lecz jest realizowane w ramach starannego działania, właściwego wykonaniu usług.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest kwalifikacja prawna umów zawartych pomiędzy (...) Sp. z o.o. w Ł. a R. K.. W ocenie Sądu Okręgowego umów tych nie można uznać za umowy o dzieło. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało bowiem bezspornie, że rzeczywistą wolą stron (chodzi o wolę związaną z nałożonymi obowiązkami) nie było zawarcie umów o dzieło. W niniejszym postępowaniu ustalono, że na podstawie przedmiotowych umów ubezpieczony świadczył usługi doradcze na rzecz spółki przy realizacji projektów związanych z pozyskaniem przez klientów spółki środków z europejskich funduszy pomocowych. Niewątpliwie ubezpieczony wypełnił obowiązki wynikające z zawartych z umów. Nie oznacza to jednak, że ubezpieczony wykonywał jakieś „dzieło” na rzecz płatnika składek a jedynie przygotowywał część projektu. Z samej umowy wynika, że ubezpieczony miał wykonywać umowę ze szczególną starannością a więc trudno tu mówić o o umowie o dzieło.

Wykonywane czynności przez ubezpieczonego były charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług. Istotą umowy o dzieło, na co wskazano wyżej, jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego, konkretnego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej (dom, obraz, melodia). Umowa o świadczenie usług jest zaś umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, których celem podstawowym, nie jest zmierzanie do osiągnięcia rezultatu. Takie też czynności były wykonywane przez ubezpieczonego. Treścią zobowiązania ubezpieczonego nie był jednak określony konkretny wynik odpowiadający pewnym z góry ustalonym warunkom, lecz samo podjęcie i wykonywanie z należyłą starannością określonych czynności polegających na świadczeniu usług doradczych. W chwili zawierania spornych umów ubezpieczony nie znał rezultatu jakościowego zawartych umów.

W ocenie Sądu, w rozpoznawanej sprawie treści zobowiązania ukształtowanego przez strony, wskazuje zatem na to, że nie był nim określony wynik odpowiadający pewnym z góry ustalonym warunkom, lecz wykonywanie powtarzalnych i takich samych czynności. Wykonywanie czynności tego rodzaju nie ma charakteru czynności przynoszących konkretny materialny rezultat, podlegający ocenie i ewentualnej odpowiedzialności za wady (art. 637 KC - uprawnienia z tytułu rękojmi), lecz w istocie czynności tego rodzaju są realizowane w ramach umów starannego działania, mających charakter umów zlecenia (umów o świadczenie usług).

Wskazać także należy, że badane umowy były zawierane na długie okresy i przewidywały jedną na rok 21-dniową przerwę w świadczeniu usług doradczych.

Jak wynika z akt sprawy ubezpieczony podlegał kierownictwu płatnika składek. Byli zobowiązani kierować się wskazówkami spółki oraz osób przez nią wskazanych. Spółka mogła w trakcie trwania umów modyfikować przedmiot czynności powierzonych ubezpieczonemu do wykonania lub określić sposób ich wykonania. Spółka mogła określać miejsce świadczenia usług.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że rzeczywistą wolą stron odnośnie przedmiotowych umów było świadczenie usług, a nie wykonanie dzieła, gdyż to nie wynik, ale określone działania były istotne dla realizacji umów i z tych też działań ubezpieczony był rozliczany.

Przedmiotem spornych umów były usługi doradcze.

Odnosząc się do argumentu strony odwołującej się dotyczącego twierdzeń, że umowy o dzieło zostały zawarte w oparciu o zgodny zamiar stron, Sąd pragnie również wskazać, że prawo regulujące ubezpieczenia społeczne posiadają cechę przymusu (prawo bezwzględnie obowiązujące). To znaczy, że pracodawca nie może, wedle swojej woli czy nawet wedle woli zatrudnionego, decydować o uczestnictwie w systemie ubezpieczeń społecznych.

Podkreślić także należy, że przedmiot umowy o dzieło może zostać określony w różny sposób, jednakże określenie to musi być na tyle precyzyjne, aby nie było wątpliwości, o jakie dzieło chodzi. W niniejszej sprawie umowy zawierane między stronami określały ich przedmiot w sposób bardzo ogólny. W umowie nie określano zatem dzieła, które miało być jego przedmiotem. Już sam ten fakt, przesądza, że sporne umowy nie były umowami o dzieło. W ich treści zabrakło bowiem najbardziej podstawowego z podstawowych esencja negotii umowy o dzieło – dzieła. Skoro płatnik składek zawierając umowy nie wyznaczył ubezpieczonemu dokładnych parametrów wykonania pracy, ani określonego rezultatu tej pracy, to tym bardziej nie sposób uznać, aby badane umowy były umowami o dzieło.

Z uwagi na to, że dzieło nie zostało precyzyjnie opisane w umowie nie istniała także możliwość obiektywnego sprawdzenia przedmiotu umowy pod kontem wad fizycznych. Nie chodzi bowiem w tym wypadku o sprawdzenie czy przedmiot wykonany nie jest wadliwy (uszkodzony), ale czy nie jest wadliwy w rozumieniu umowy o dzieło, czyli czy został wykonany zgodnie z ustaleniami umowy. Biorąc pod uwagę treść umów trudne byłoby ustalenie istnienia ewentualnych wad. Nadto strony w umowie nie określały konkretnych cech jakim powinien odpowiadać rezultat pracy. Nie podawano żadnych szczegółów, które pozwoliłyby ocenić zgodność efektu pracy z zamówieniem, co jest niezbędne w przypadku umowy o dzieło, której istotę stanowi konkretny wytwór. Jest to charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, a niedopuszczalne przy umowie o dzieło.

Sąd pragnie podkreślić, że chociaż niekiedy, ta sama czynność będąca przedmiotem umowy może świadczyć zarówno o zawarciu umowy o dzieło jak i innej umowy, zwłaszcza umowy o pracę. Ocenie podlega bowiem nie charakter przedmiotu umowy a sama umowa. Jeśli zatem przedmiotem umowy byłoby przygotowanie jednego konkretnie opisanego przedmiotu umowy w chwili jej zawierania a ściśle określonego przez zamawiającego, to tak sformułowana umowa mogłaby zostać uznana za umowę o dzieło, pod warunkiem wskazania mierzalnego dzieła, kategoriami przypisanymi dla dzieł tego rodzaju, oraz, że dzieło to stanowi autonomiczny przedmiot obrotu społecznego. Inaczej jest jednak w sytuacji, gdy przedmiotem umowy, jak w niniejszej sprawie, jest przeprowadzenie uprzednio przygotowanego wykładu. Postępowanie dowodowe wykazało, iż w rzeczywistości ubezpieczony zajmował się

świadczeniem usług doradczych w postaci współpracy przy przygotowywaniu wniosków o przyznanie dofinansowania ze środków europejskich. Działalność tak ma charakter typowo usługowy i w żadnym wypadku nie może być tu mowy o zamówieniu dzieła w rozumieniu cytowanych przepisów kc. To zamawiający dzieło winien je szczegółowo określić a nie kupować gotowy produkt – choćby najwyższej jakości, jeśli miałyby dojść do zawarcia umowy o dzieło.

Sąd podzielił w tym zakresie stanowisko wyrażone np. przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2013 r., w sprawie I CSK 403/12, w myśl którego „umowa o dzieło, będąca umową rezultatu, różni się od umów starannego działania koniecznością osiągnięcia oznaczonego rezultatu ludzkiej pracy, który musi mieć charakter samoistny i musi być ucieleśniony, a więc przybrać określoną postać w świecie zjawisk zewnętrznych. Rezultat ten musi być przy tym sprawdzalny, czyli zdalny do poddania sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych.”(LEX nr 1341643); oraz przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu, który w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 r., w sprawie III AUa 1397/12 uznał, że „cechą konstytutywną przedmiotu umowy o dzieło jest "samoistość rezultatu". Samoistość ta, rozumiana jest na ogół, jako niezależność rezultatu od dalszego działania, a nawet istnienia samego twórcy. Innymi słowy, w momencie ukończenia dzieła ustaje jego "zależność" od twórcy, staje się ono wartością autonomiczną w obrocie.”(LEX nr 1322558).

Dodatkowo należy wskazać, że o charakterze zawartych umów decyduje sama treść umowy zawartej między stronami. Osoba o wysokich a nawet wyjątkowych kwalifikacjach, bez uszczerbku dla jakości wykonywanych czynności może bowiem zawrzeć umowę zlecenia. Przykładem może być umowa zawarta z adwokatem czy radcą prawnym o reprezentowanie strony w procesie sądowym. Niezależnie bowiem od nawet najwyższych umiejętności pełnomocnika łączy go ze stroną jedynie umowa zlecenia. W niniejszym postępowaniu strony wydają się mylić dzieło w rozumieniu potocznym, od dzieła w rozumieniu prawnym. To ostatnie wcale nie musi mieć doniosłości artystycznej. Wystarczy aby umowa, której dzieło jest rezultatem, dostatecznie precyzyjnie określała elementy mającego powstać tworu.

W tym zakresie wiele wyjaśnia wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2017 r., w sprawie III UK 147/16, który, co prawda odnosi się do twórców i artystów, ale ocenia także pewne bardziej uniwersalne cechy różniące umowy o dzieło i świadczenie usług, w kontekście. Sąd Najwyższy wskazał w uzasadnieniu tego wyroku m.in. (...) W przypadku sporu nie decyduje nazwa umowy, lecz jej treść, uzewnętrzniiona w uzgodnionym przedmiocie umowy. On pozwala w całej gamie podobieństw i przeciwieństw obu kontraktów poszukiwać tej właściwości, która przechyli wagę sporu w jednym kierunku. W przypadku niepewności co do przedmiotu objętego treścią umowy, z uwagi na wagę potencjalnej ochrony ubezpieczeniowej, konieczne staje się odwołanie do ustawy zasadniczej, której ranga i pozycja powinny nadać nadrzędny ton kierunkowi interpretacji spornych elementów. Argumenty wynikające z Konstytucji RP przybierają postać argumentum certum. Artykuł 67 Konstytucji RP stanowi, że obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. Zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa. Równoległe Europejska Karta Społeczna sporządzona w T. z dnia 18 października 1961 r. (Dz. U. z 1999 r. Nr 8, poz. 67) obliguje do ustanowienia i utrzymania systemu zabezpieczenia społecznego na zadowalającym poziomie, równym co najmniej poziomowi niezbędnemu dla ratyfikowania Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy (nr 102), dotyczącej minimalnych norm zabezpieczenia społecznego. Ma na celu również zabiegać o stopniowe podnoszenie poziomu systemu zabezpieczenia społecznego. Ów kierunkowskaz odpowiada postanowieniom art. 34 Karty Praw Podstawowych UE (Dz.U.U.E.C z dnia 14 grudnia 2007 r.), czy też wpisuje się w standard Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284 z późn. zm.).(...) W gestii zakresu podmiotowego nie można a priori zakładać, że szeroko rozumiani twórcy i artyści pozostają poza system ubezpieczenia społecznego a ich działalność nie rodzi obowiązku ubezpieczenia.(...) W ten sposób przedmiot rozważań dobiega istoty problemu, jakim jest rzetelna troska o ułożenie kontraktu w sposób transparentny w stosunku do poszczególnych działów prawa. Nie można przecież zapomnieć o regulacji art. 22 ust. 9 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 2032 z późn. zm.), dotyczących sposobu obliczenia kosztów niektórych przychodów w wysokości 50% uzyskanego przychodu. Podążając tym nurtem należy stwierdzić, że dzieło może być stworzone w ramach umowy z art. 627 k.c., jak i art. 750 k.c. Skoro wybór tego pierwszego kontraktu jest wyjątkiem w systemie ubezpieczenia społecznego, to należy pamiętać, iż *ius civile vigilantibus scriptum est*. Ta rzymska paremia przypomina o konieczności przywiązania wagi do minimalnego standardu jakim jest ułożenie przedmiotu zobowiązania. Nie może

być on konstruowany szablonowo i uniwersalnie, skoro ma uzasadniać odrębne byty powiązane z prawem autorskim. Przedmiot umowy powinien być nacechowany indywidualizmem, tak by oczywistym pozostawało w jakiej strefie poruszają się strony. Pozostawienie go wynikom postępowań dowodowych, które z racji zasady kontradiktoryjności wiążą rezultat procesu od staranności działania poszczególnych uczestników postępowania sądowego, przeniosłoby spór na płaszczyznę prawa prywatnego z pominięciem fundamentalnych cech prawa publicznego. Spór w sprawie nie toczy się między stronami umów, lecz między zamawiającym wykonanie prac a organem rentowym, w aspekcie podlegania ubezpieczeniu społecznemu. Jest to tylko jeden parametr umowy. Poza zakresem zainteresowania organu rentowego (a także sądów) pozostaje kwestia jakości wykonania umowy, terminowości wykonania prac. Bowiem tego rodzaju faktory są typowe dla sporów między stronami umów, w obrębie prawa prywatnego, gdzie treść oświadczenia może nabrać pierwszorzędного znaczenia ( ...)

Z uwagi więc na powyższe ustalenia, z całą pewnością uznać należy, że treścią zobowiązań ubezpieczonego nie był określony konkretny wynik odpowiadający pewnym z góry ustalonym warunkom, który podlegałyby ocenie, lecz wykonywanie określonych czynności, których rezultat zależał w znacznym stopniu od okoliczności leżących poza kontrolą ubezpieczonego.

W ocenie Sądu płatnik składek zawarł umowy nazwane umowami o dzieło z ubezpieczonym jedynie w celu ominięcia obowiązku składkowego bowiem w rzeczywistości były one, zgodnie z twierdzeniami organu rentowego, umowami o świadczenie usług.

Wobec powyższego wykonywanie pracy przez ubezpieczonego na podstawie zakwestionowanych przez organ rentowy umów rodziło dla ubezpieczonego tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych na podstawie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 roku.

Decyzje ZUS są zatem prawidłowe, ustalenia faktyczne wskazują, iż ubezpieczony faktycznie wykonywał czynności zgodne z treścią zawartych umów. W uznaniu Sądu nie ulega zatem wątpliwości, że kwestionowane umowy noszą cechy umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.) a nie umowy o dzieło. I z tego względu podlegają obowiązkowi składkowemu.

Zaś jeśli chodzi o podstawę wymiaru składek za grudzień 2015 r. na ubezpieczenia R. K. jako pracownika u płatnika składek to organ rentowy wskazał, że podstawa ta wynosi:

- na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 73945,00 zł,
- na ubezpieczenia chorobowe i wypadkowe – 76075,00 zł,
- ubezpieczenie zdrowotne – 65884,95 zł.

Z uwagi na fakt, że ubezpieczony pełnił w spółce od 2 stycznia 2015 r. funkcję Prezesa Zarządu na podstawie zawartej umowy o pracę wypłacone wynagrodzenie roczne w wysokości 72000,00 zł brutto z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu za prowadzenie spraw spółki, reprezentowanie jej na zewnątrz i kierowanie jej funkcjonowaniem należy traktować jako wynagrodzenie wypłacone pracownikowi, gdyż przedmiot zawartej umowy o pracę jest tożsamy z obowiązkami wynikającymi z aktu powołania R. K. na funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Wobec powyższego wysokość przychodu osiągniętego przez R. K. w grudniu 2015 r. stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe) oraz na ubezpieczenie zdrowotne została ustalona prawidłowo przez organ rentowy i objęła oprócz wynagrodzenia wynikającego z umowy o pracę tj. kwotę (...),00 oraz kwotę rocznego wynagrodzenia w wysokości 72000,00 zł z uwzględnieniem kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe wynikające z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 17 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zaś jeśli chodzi o należne składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to należy wskazać, że płatnik składek nie naliczył składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na Fundusz



Pracy od kwot przychodu R. K. z tytułu świadczenia usług oraz z tytułu rocznego wynagrodzenia wypłaconego ubezpieczonemu w grudniu 2015 r. A nadto w miesiącu lipcu 2013 r. oraz od września 2013 r. do maja 2014 r. płatnik składek naliczył składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz naliczył składkę na Fundusz Pracy w miesiącu lutym 2014 r. od wynagrodzeń A. P., która od 1 lutego 2013 r. powróciła do pracy po urlopie wychowawczym

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2006 r. Nr 158 poz. 1121 z późn. zm.) składkę na Fundusz ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Art. 29 ust. 2 stanowi, że wysokość składki na Fundusz określa ustawa budżetowa.

Obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2012 r. określa ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 273), która stanowi w art. 30 zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.) - ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 0,10% podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 20.

Obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2013 r. określa ustawa budżetowa na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 169), która stanowi w art. 30 zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.) - ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 0,10% podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 20.

Obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na 2014 r. określa ustawa budżetowa na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 162), która stanowi w art. 30 zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. Nr 158, poz. 1121, z późn. zm.) - ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokości 0,10% podstawy wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 20.

Zgodnie z art. 9a w/w ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, pracodawca nie opłaca składek na Fundusz za pracowników powracających z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub wychowawczego w okresie 36 miesięcy począwszy od pierwszego miesiąca po powrocie z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.), wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, w przypadku osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314), co najmniej wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, a w przypadku osób wykonujących pracę w okresie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania co najmniej 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, opłacają:

1) pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby:

a) pozostające w stosunku pracy lub stosunku służbowym,

c) wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz za osoby z nimi współpracujące, z wyłączeniem osób świadczących pracę na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. Nr 45, poz. 235),

Obowiązkową składkę na Fundusz Pracy na 2012 r. określa ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 273), która stanowi w art. 29 zgodnie z art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Pracy w wysokości 2,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, określonej w art. 104 ust. 1 wymienionej ustawy.

Obowiązkową składkę na Fundusz Pracy na 2013 r. określa ustawa budżetowa na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 169), która stanowi w art. 29 - zgodnie z art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.) ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Pracy w wysokości 2,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, określonej w art. 104 ust. 1 wymienionej ustawy.

Obowiązkową składkę na Fundusz Pracy na 2014 r. określa ustawa budżetowa na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 162), która stanowi w art. 29 - zgodnie z art. 104 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674, z późn. zm.) (ustala się obowiązkową składkę na Fundusz Pracy w wysokości 2,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, określonej w art. 104 ust. 1 wymienionej ustawy.

Zaś zgodnie z art. 104a w/w ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, pracodawcy nie opłacają składek na Fundusz Pracy za zatrudnionych pracowników powracających z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub wychowawczego w okresie 36 miesięcy począwszy od pierwszego miesiąca po powrocie z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego lub urlopu wychowawczego.

Obowiązek zapłaty składek na Fundusz Pracy oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nie został przez płatnika składek podważony w żaden sposób. Nie wykazał on, że wywiązał się z obowiązku uiszczenia składek ani też nie wykazał by należne były składki w innej wysokości niż wskazał to organ rentowy. A zatem brak jest podstaw do zakwestionowania ustaleń oraz wyliczeń organu rentowego, w sytuacji, w której sam odwołujący nie podaje konkretnych zastrzeżeń.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 47714 § 1 k.p.c., Sąd oddalił odwołania w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w pkt 2 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił, w oparciu o §2, §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1804), zgodnie z wnioskiem, na kwotę 10980,00 zł.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy oraz pełnomocnikowi spółki

K.K.-W.