

*Sygn. akt VIII U 1077/16*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 kwietnia 2016 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) w Ł. odmówił W. D. prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy, gdyż orzeczeniem Komisji Lekarskiej KRUS z dnia 18 kwietnia 2016 r. orzeczono, że wnioskodawca nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym.

/decyzja – k. 56 akt KRUS/

Odwołanie w dniu 5 maja 2016 r. złożył wnioskodawca W. D. i wniósł o przyznanie mu prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym.

/odwołanie – k. 2/

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) w Ł. wniósł o oddalenie odwołania.

/odpowiedź na odwołanie – k. 3/

### **Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi**

#### **ustalił następujący stan faktyczny:**

W. D. urodził się w dniu (...) Z zawodu jest rolnikiem.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 21 stycznia 2016 r. ubezpieczony złożył wniosek o rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy.

/wniosek – k. 1 akt KRUS/

W dniu 23 lutego 2016 r. W. D. został zbadany przez Lekarza Rzecznawcę KRUS, który rozpoznał u wnioskodawcy chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią odcinka C i Th i zespołem bólowym, stan po złamaniu kręgow w odcinku piersiowym z dyskretną kompresją i nadciśnienie tętnicze. Orzekł, iż wnioskodawca nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym oraz, iż nie stwierdza się niezdolności wnioskodawcy do samodzielnej egzystencji.

/orzeczenie Lekarza Rzecznawcy KRUS – k. 38 – 40 akt KRUS/

W dniu 15 marca 2016 r. wnioskodawca złożył odwołanie od powyższego orzeczenia do Komisji Lekarskiej KRUS.

/odwołanie – k. 42 akt KRUS/

W dniu 24 marca 2016 r. ubezpieczony został zbadany przez Komisję Lekarską KRUS, która rozpoznała u ubezpieczonego zespół bólowy odcinka piersiowego i LS kręgosłupa w przebiegu wielopoziomowej dyskopatii piersiowej, nadciśnienie tętnicze i otyłość. Komisja orzekła, że stwierdzone u badanego zmiany nie ograniczają sprawności ustroju w stopniu uzasadniającym uznanie całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym.

/orzeczenie Komisji Lekarskiej KRUS – k. 53 – 54 akt KRUS/

W oparciu o powyższe orzeczenie Komisji Lekarskiej KRUS organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy zaskarżoną decyzją z dnia 21 kwietnia 2016 r.

/decyzja – k. 56 akt KRUS/

U wnioskodawcy w oparciu o analizę akt sprawy oraz wyniki badania neurologicznego stwierdzono zespół bólowy całego kręgosłupa w przebiegu choroby zwyrodnieniowo – dyskopatycznej oraz otyłość. Wnioskodawca w 2012 r. uczestniczył w wypadku komunikacyjnym. Nie był z tego powodu hospitalizowany. Swoje dolegliwości bólowe ze strony kręgosłupa i kończyn dolnych wiąże z przebyłym wypadkiem. Jest leczony w (...). W 2015 r. przebył rehabilitację w Centrum (...). Badaniem neurologicznym nie stwierdzono naruszenia sprawności organizmu w stopniu pozwalającym uznać badanego za całkowicie niezdolnego do wykonywania pracy zarobkowej w gospodarstwie rolnym. Ewentualny zabieg operacyjny (z dokumentacji Poradni Neurologicznej wynika, że badany nie wyraził zgody na leczenie operacyjne) może być wykonany w ramach zasiłku chorobowego. Z neurologicznego punktu widzenia nie uznaje się wnioskodawcy za całkowicie niezdolnego do wykonywania pracy zarobkowej. /opinia lekarza biegłego sądowego neurologa klinicznego J. B. k. 8-10/

U ubezpieczonego rozpoznano zmiany zwyrodniono – dyskopatyczne kręgosłupa z niewielkim upośledzeniem funkcji i zespołem bólowym oraz otyłość – zespół przeciążeniowy. W przypadku nasilenia dolegliwości bólowych możliwe jest leczenie w ramach zwolnienia lekarskiego – czasowej niezdolności do pracy. Z ortopedycznego punktu widzenia nie uznaje się wnioskodawcy za całkowicie niezdolnego do wykonywania pracy zarobkowej. /opinia lekarza biegłego sądowego w zakresie ortopedii M. S. k. 12-14/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie w szczególności załączone do akt sprawy akta rentowe ubezpieczonego oraz wydane w sprawie opinie biegłych: ortopedy i neurologa, a zatem biegłych lekarzy, których specjalizacje odpowiadają rodzajowi schorzeń występujących u wnioskodawcy. Wydane w sprawie opinie są logiczne, spójne i rzetelnie opisują stan zdrowia ubezpieczonego, stanowiąc tym samym wiarygodne źródło dowodowe. Opinie te zostały wydane w oparciu o pełną dokumentację medyczną wnioskodawcy oraz po uprzednim zbadaniu wnioskodawcy, a zatem brak jest podstaw do zasadnego ich kwestionowania.

Biegli ci uznali, iż wnioskodawca nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym. W ocenie Sądu brak jest podstaw do kwestionowania opinii wyżej wskazanych biegłych. Biegli dokonali rozpoznania jednostek chorobowych występujących u wnioskodawcy i ocenili je w kontekście zdolności wnioskodawcy do pracy w gospodarstwie rolnym. Biegli wydali swą opinię po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską wnioskodawcy oraz po uprzednim zbadaniu ubezpieczonego, a zatem przedmiotowe opinie stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy w sprawie.

Dlatego też Sąd zgodził się z powyższymi opiniami, uznając, że W. D. nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym.

### **Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

#### ***zważył co następuje:***

W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych odwołanie nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu.

W myśl art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 277 ze zm.) renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia następujące warunki:

- 1) podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez wymagany okres, o którym mowa w ust.2,
- 2) jest trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym,

3) całkowita niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym powstała w okresie podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu lub w okresach, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2, lub nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Za całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym uważa się ubezpieczonego, który z powodu naruszenia sprawności organizmu utracił zdolność do osobistego wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym (art. 21 ust. 5).

Ustalenia dokonane w toku przedmiotowej sprawy nie uzasadniają zmiany zaskarżonej decyzji. Przeprowadzone postępowanie wykazało, bowiem, że wnioskodawca nie jest osobą całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym w rozumieniu art. 21 ust. 5, wskazanej powyżej ustawy. Wynika to w sposób jednoznaczny z wydanych w toku postępowania sądowego opinii biegłych ortopedy i neurologa. Opinie te – o czym mowa była już wcześniej - stanowią pełnowartościowy materiał dowodowy. W oparciu o przedmiotowe opinie stwierdzić należy, że odwołujący nie jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym.

Biegli rozpoznali u badanego zespół bólowy całego kręgosłupa w przebiegu choroby zwyrodnieniowo – dyskopatycznej oraz otyłość.

Z punktu widzenia biegłych ortopedy i neurologa brak jest dostatecznych podstaw do uznania, że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym. Podkreślić należy, że przy ocenie biegłych lekarzy Sąd nie może zająć stanowiska odmiennego, niż wyrażone w tej opinii, na podstawie własnej oceny stanu faktycznego. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że sposób motywowania oraz stopień stanowczości wniosków wyrażonych w opinii biegłych jest jednym z podstawowych kryteriów oceny dokonywanej przez Sąd, niezależnie od kryteriów zgodności z zasadami wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego oraz podstaw teoretycznych opinii (tak postanowienie SN z 27 listopada 2000 r., I CKN 1170/98, OSNC 2001 nr 4 poz. 84).

Mając na względzie wymienione wyżej okoliczności Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.

A.L.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.