

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 listopada 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zobowiązał R. K. (1) do zwrotu, nienależnie pobranych świadczeń, za okres od 1 września 2012 r. do 30 września 2012 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 października 2013 r. do 28 lutego 2014 r., od 1 lutego 2015 r. do 28 lutego 2015 r. w kwocie 6630 zł 53 gr z tytułu renty rodzinnej i odsetek za okres od 29 września 2012 r. do 12 listopada 2015 r. w kwocie 1414 zł 91 gr.

/decyzja – k. 165 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 17 grudnia 2015 r. złożył ubezpieczony R. K. (1). Zaskarżonej decyzji zarzucił:

- naruszenie prawa materialnego poprzez błędne zastosowanie przepisu art. 138 ustawy rentowej i uznanie, że skarżący pobrał świadczenia nienależne w sytuacji, w której świadczeniobiorcy przysługują te świadczenia z tytułu renty rodzinnej na podstawie prawomocnej decyzji,
- niedostateczne uzasadnienie decyzji, z którego nie wynika dlaczego skarżący pomimo przysługującego mu świadczenia ma je zwrócić.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

/odwołanie – k. 2 – 3/

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

/odpowiedź na odwołanie – k. 4/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca R. K. (1) urodził się (...)

/bezsporne/

Decyzją z dnia 22 stycznia 2001 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał R. K. (1) rentę rodzinną po zmarłej matce E. K. od 13 grudnia 2000 r. do 31 października 2008 r. Renta rodzinna była wypłacana do rąk opiekuna – H. S..

/decyzja – k. 5 akt ZUS/

Decyzją z dnia 15 czerwca 2009 r. ZUS wznowił wnioskodawcy R. K. (1) prawo do renty do 31 sierpnia 2009 r. w oparciu o zaświadczenie z dnia 27 maja 2009 r., zgodnie z którym R. K. (1) w roku szkolnym 2008/2009 był uczniem I klasy Technikum nr 15 w Zespole Szkół (...) im. Dr S. K.. Programowo szkołę miał ukończyć w kwietniu 2012 r.

/decyzja – k. 59 – 60 akt ZUS, zaświadczenie – k. 55 – 56 akt ZUS/

Decyzją z dnia 11 września 2009 r. ZUS przyznał wnioskodawcy R. K. (1) prawo do renty do 31 sierpnia 2012 r. w oparciu o zaświadczenie z dnia 4 września 2009 r., zgodnie z którym R. K. (1) w roku szkolnym 2009/2010 był uczniem II klasy Technikum nr 15 w Zespole Szkół (...) im. Dr S. K.. Programowo szkołę miał ukończyć w kwietniu 2012 r.

/decyzja – k. 69 – 7 akt ZUS, zaświadczenie – k. 65 – 66 akt ZUS/

Decyzją z dnia 24 września 2012 r. ZUS wznowił wnioskodawcy R. K. (1) wypłatę rentę rodzinną do 31 stycznia 2014 r. pod warunkiem nauki. Rentę wznowiono w oparciu o zaświadczenie z dnia 17 września 2012 r. zgodnie, z którym ubezpieczony w roku szkolnym 2012/2013 był słuchaczem I semestru Policealnej Szkoły (...). Nauka w Studium miała trwać 1,5 roku tj. 3 semestry. Przewidywany czas ukończenia nauki to styczeń 2014 r.

/decyzja – k. 89 akt ZUS/

Decyzją z dnia 7 marca 2014 r. ZUS podjął wnioskodawcy R. K. (1) rentę rodzinną do 31 stycznia 2015 r. pod warunkiem nauki. Rentę wznowiono w oparciu o zaświadczenie z dnia 13 stycznia 2014 r. zgodnie, z którym ubezpieczony w roku szkolnym 2013/2014 był słuchaczem I semestru Szkoły Policealnej (...). Nauka w Studium miała trwać 2 lata tj. 4 semestry. Przewidywany czas ukończenia nauki to styczeń 2015 r.

/zaświadczenie – k. 93, k. 101 akt ZUS, decyzja – k. 105 akt ZUS/

Decyzją z dnia 5 marca 2015 r. ZUS podjął wnioskodawcy R. K. (1) rentę rodzinną do 31 stycznia 2016 r. pod warunkiem nauki. Rentę wznowiono w oparciu o zaświadczenie z dnia 27 lutego 2015 r. zgodnie, z którym ubezpieczony w roku szkolnym 2014/2015 był słuchaczem II semestru Szkoły Policealnej (...). Nauka w Studium miała trwać 2 lata tj. 4 semestry. Przewidywany czas ukończenia nauki to styczeń 2016 r.

/zaświadczenie – k. 119 akt ZUS, decyzja – k. 121 akt ZUS/

Decyzją z dnia 12 listopada 2015 r. ZUS podjął wypłatę renty rodzinnej R. K. (1) od 1 listopada 2015 r. do 31 stycznia 2016 r.

/decyzja – k. 167 akt ZUS/

Organ rentowy przyznając wnioskodawcy świadczenie pouczał w każdej decyzji o przyznaniu świadczenia, że należy powiadomić organ rentowy o zaprzestaniu kontynuowania nauki przez ubezpieczonego.

/bezsporne/

Wnioskodawca był słuchaczem Policealnej Szkoły (...) od dnia 14 września 2012 r. do 15 lutego 2014 r. – został niepromowany i skreślony z listy słuchaczy.

Ubezpieczony był nieobecny:

w I semestrze w dniach: 17, 18, 27.10.2012 r., 01.12.2012 r. i 13.01.2013 r. – posiadał wymaganą frekwencję i uzyskał promocję na kolejny semestr,

w II semestrze w dniach: 23, 24.02.2013 r., 16, 17.03.2013 r., 07, 21.04.2013 r. oraz 11.05.2013 r. – posiadał wymaganą frekwencję i uzyskał promocję na semestr III,

w III semestrze w dniach: 5, 6, 19, 20, 26.10.2013 r., 2, 3, 9, 10, 16, 17.11.2013 r., 1, 14, 15, 21, 22.12.2013 r., 4.01.2014 r. – nie uzyskał wymaganej frekwencji i został niepromowany i skreślony z listy słuchaczy.

Zjazdy w w/w okresie odbywały się w następujących terminach:

w I semestrze: 13, 27, 28.10/ 10, 17, 18, 24.11/ 1, 9.12. 2012 r./ 12, 13, 19, 20, 26, 27.01.2013 r./ 2, 3.02.2013 r.,

w II semestrze: 23, 24.02/ 16, 17.03/ 06,07,20, 21, 27, 28.04/11, 18.05/ 1, 8, 9, 22, 23.06.2013 r.,

w III semestrze: 21.09/ 5, 6, 19, 20, 26.10/ 2, 3, 9, 10, 16, 17.11/ 1, 14, 15, 21, 22.12.2013 r./ 4.01.2014 r.

/pismo z Centrum (...) – k. 111, pismo – k. 131 akt ZUS, pismo – k. 137 akt ZUS/

Ubezpieczony był słuchaczem Publicznej Szkoły Policealnej (...) od dnia 16 lutego 2014 r. Terminy zjazdów odbyły się:

- w I semestrze w 2014 r.: 22.02, 23.02/9.03, 15.03, 16.03, 18.03, 25.03, 27.03, 29.03, 30.03/ 1.04, 10.04, 13.04, 26.04, 27.04/18.05, 24.05, 25.05/7.06, 8.06, 15.06,

- w II semestrze: w 2014 r.: 21.09, 5.10, 18.10, 25.10/15.11, 17.11, 22.11, 29.11/4.12, 6.12, 20.12, 21.12/ w 2015 r.: 3.01, 7.01, 8.01, 10.01, 24.01, 25.01/ 5.02., 07.02

- w II semestrze (powtórzenie semestru): w 2015 r.: 21.02, 22.02/14.03, 15.03, 28.03, 29.03,

Ubezpieczony był obecny:

- w semestrze I: 18, 25, 27, 29, 30.03/ 01, 13, 26, 27.04/ 18, 24.05/07, 08, 15.06,

- semestrze II: 21.09/ 05, 18.10/ 15, 17, 22.11/ 04, 06.12/ 07, 08, 10, 24.01,

- w semestrze II (powtórzenie semestru): 14, 15, 28, 29.03.

/pismo z Centrum (...) – k. 115/

Wnioskodawca nie poinformował ZUS o zaprzestaniu nauki w Policealnej Szkole (...) w Ł.

/Bezsporne/

Policealna Szkoła (...) w Ł. jest niepubliczną, ponadgimnazjalną szkołą dla dorosłych posiadającą uprawnienia szkoły publicznej kształcącej w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zgodnie ze Statutem kształcenie w szkole odbywa się w systemie zaocznym. Zajęcia obowiązkowe odbywają się dwa dni w tygodniu, w ustalone soboty i niedziele, w formie konsultacji zbiorowych (§ 8 ust. 12) . Podstawą klasyfikowania słuchacza są egzaminy semestralne przeprowadzone z poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, określonych w szkolnym planie nauczania (§9 ust. 17). Do egzaminu semestralnego dopuszcza się słuchacza, który uczęszczał na obowiązkowe konsultacje przewidziane w szkolnym planie nauczania, w wymiarze 50% czasu przeznaczonego na te konsultacje, w tym nieobecności uzupełnione, oraz uzyskał z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania (§9 ust. 18). Słuchacz może powtarzać semestr jeden raz w okresie kształcenia w szkole. W wyjątkowych przypadkach dyrektor szkoły może wyrazić zgodę na powtórzenie semestru po raz drugi w okresie kształcenia w szkole (§9 ust. 28).

/statut k. 48 – 54/

Publiczna Policealna Szkoła (...) w Ł. jest niepubliczną, ponadgimnazjalną szkołą dla dorosłych posiadającą uprawnienia szkoły publicznej kształcącej w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zgodnie ze Statutem kształcenie w szkole odbywa się w systemie zaocznym. Zajęcia obowiązkowe odbywają się dwa dni w tygodniu, w ustalone soboty i niedziele, w formie konsultacji zbiorowych (§ 8 ust. 13) . Podstawą klasyfikowania słuchacza są egzaminy semestralne przeprowadzone z poszczególnych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, określonych w szkolnym planie nauczania (§9 ust. 17). Do egzaminu semestralnego dopuszcza się słuchacza, który uczęszczał na obowiązkowe konsultacje przewidziane w szkolnym planie nauczania, w wymiarze 50% czasu przeznaczonego na te konsultacje, w tym nieobecności uzupełnione, oraz uzyskał z wymaganych ćwiczeń i prac kontrolnych oceny uznane za pozytywne w ramach wewnątrzszkolnego oceniania (§9 ust. 18). Słuchacz może powtarzać semestr jeden raz w okresie kształcenia w szkole. W wyjątkowych przypadkach dyrektor szkoły może wyrazić zgodę na powtórzenie semestru po raz drugi w okresie kształcenia w szkole (§9 ust. 28).

/statut – k. 55 – 60/

Decyzją z dnia 2 czerwca 2010 r. ZUS wstrzymał ubezpieczonej wypłatę renty rodzinnej od 1 czerwca 2010 r.

/decyzja – akta ZUS/

Po śmierci matki R. K. (1), jego opiekunami prawnymi zostali, H. S. i jej mąż. Wnioskodawca od urodzenia mieszkał z babcią M. P. i matką.

/zeznania świadka H. S. z dnia 27 czerwca 2016 r. – 00:02:52 – 00:09:12 - płyta CD – k. 80/

Po ukończeniu technikum w 2012 r., ubezpieczony rozpoczął naukę w szkole policealnej BHP – Centrum (...). Nauka w szkole była bezpłatna i odbywała się w systemie zaocznym. Wnioskodawca w trakcie 3 semestru postanowił zmienić kierunek i zaprzestał uczęszczania na zajęcia w 3 semestrze. Nie został sklasyfikowany i skreślono go z listy studentów. W lutym 2014 r. rozpoczął naukę także w Centrum (...) na kierunku informatyka. Podczas nauki na informatyce R. K. (1) powtarzał drugi semestr. Nie uczęszczał na zajęcia, gdyż opiekował się, chorą na A., babcią M. K., z którą mieszka. Aby ubezpieczony mógł pójść na zajęcia, to do M. K. przyjeżdżała ciotka wnioskodawcy – H. S..

/zeznania wnioskodawcy z dnia 27 kwietnia 2016 r. – 00:02:24 – 00:24:45 – płyta CD – k. 45 w zw. z zeznaniami z dnia 27 czerwca 2016 r. – 00:10:35 – 00:22:10 – płyta CD – k. 80, dokumentacja medyczna – k. 66 – 67, dokumentacja ze szkoły – k. 30 – 39/

Podczas nauki w Centrum (...) wnioskodawca nie pracował zawodowo.

/zeznania wnioskodawcy z dnia 27 kwietnia 2016 r. – 00:02:24 – 00:24:45 – płyta CD – k. 45 w zw. z zeznaniami z dnia 27 czerwca 2016 r. – 00:10:35 – 00:22:10 – płyta CD – k. 80/

Wnioskodawca ukończył naukę na kierunku informatyka.

/zeznania wnioskodawcy z dnia 27 czerwca 2016 r. – 00:10:35 – 00:22:10 – płyta CD – k. 80/

Orzeczeniem z dnia 22 września 2010 r. Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zaliczono M. K. do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe. Wskazano, że niepełnosprawność istniejąca od maja 2009 r., ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 13 sierpnia 2010 r.

/orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 18/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał głównie w oparciu o dowody z dokumentów obejmujące zaświadczenia wystawione przez szkołę, akta ZUS, dokumentację medyczną babci wnioskodawcy, zeznania świadka H. S. oraz wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2015 r. poz. 748 ze zm.) renta rodzinna przysługuje dzieciom (własnym, drugiego małżonka i przysposobionym):

- 1) do ukończenia 16 lat;
- 2) do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo
- 3) bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2.

W myśl ust. 2 art. 68, jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Zgodnie z art. 138 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, osoba, która nienależnie pobrała świadczenie, obowiązana jest do jego zwrotu, przy czym za nienależnie pobrane świadczenia uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania, bądź też świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych zeznań lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenia.

Szczególnie istotnym elementem regulacji art. 138 ust. 2 pkt 1 jest wymóg pouczenia osoby pobierającej świadczenia o braku prawa do pobierania świadczenia (w ogóle lub w określonej wysokości). Obowiązek pouczenia spoczywa na organie rentowym. Realizacja wspomnianego obowiązku odbywa się na różne sposoby, rozpowszechnioną formą jest zamieszczanie szczegółowych pouczeń na drukach wniosków o świadczenia, względnie decyzji ZUS. Jak wskazuje się w orzecznictwie (w tym m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23.04.2013 r., sygn. III AUa 504/12, LEX nr 131476) pouczenie powinno być wyczerpujące i zawierać informację o obowiązujących w dniu pouczenia zasadach zawieszalności prawa do świadczeń. Pouczenie nie może być abstrakcyjne, obciążone brakiem konkretności, a w szczególności nie może odnosić się do wszystkich hipotetycznych okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń (takie pouczenie nie mogłoby zostać uznane za należyte i rodzące po stronie świadczeniobiorcy obowiązek zwrotu świadczenia).

Z mocy art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego.

W rozpoznawanej sprawie decyzją z dnia 12 listopada 2015 r. organ rentowy ustalił, iż R. K. (2) od 1 września 2012 r. do 30 września 2012 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 października 2013 r. do 28 lutego 2014 r., od 1 lutego 2015 r. do 28 lutego 2015 r. pobrał nienależne świadczenia oraz, iż jest on zobowiązany do ich zwrotu. Decyzja ta została odwołaniem zaskarżona przez ubezpieczonego.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż od 14 września 2012 r. do 15 lutego 2014 r. wnioskodawca był słuchaczem Policealnej Szkoły (...) w Ł.. Naukę planowo winien był zakończyć w styczniu 2014 r. Z zaświadczenia wystawionego przez szkołę wynika, iż ubezpieczony w III semestrze nie uzyskał wymaganej frekwencji i został niepromowany oraz skreślony z listy słuchaczy. Sam ubezpieczony podał, że w trakcie 3 semestru podjął decyzję o zmianie kierunku nauczania z bezpieczeństwa i higieny pracy na informatykę i przestał uczęszczać do szkoły.

Następnie od 16 lutego 2014 r. ubezpieczony rozpoczął naukę w Publicznej Szkole Policealnej (...). Naukę planowo miał zakończyć w styczniu 2015 r. Ubezpieczony powtarzał 2 semestr. Ostatecznie ukończył kierunek informatyczny.

W sprawie ustalono także, iż wnioskodawca mieszka wspólnie z chorą na A. babcią i z powodu sprawowania nad nią opieki nie zawsze uczęszczał na zajęcia co spowodowało, że ubezpieczony powtarzał 2 semestr na kierunku informatycznym. Ustalono także, że w opiece nad chorą babcią pomaga mu ciotka H. S..

Na tle tak dokonanych ustaleń faktycznych rozważenia i rozstrzygnięcia wymagały dwie kwestie prawne. Pierwsza dotyczyła wykładni użytego w przepisie art. 68 ust. 1 pkt 2 zwrotu, iż renta rodzinna przysługuje "do ukończenia nauki w szkole". Druga - oceny czy świadczenie pobrane przez ubezpieczonego było nienależne w związku z tym podlega zwrotowi w świetle kryteriów ustalania prawidłowości pouczenia ubezpieczonego o obowiązku poinformowania organu rentowego o okolicznościach powodujących ustanie prawa do renty rodzinnej lub wstrzymanie jej wypłaty.

Ukończenie nauki w szkole jest efektem, co do zasady, pobierania nauki, co wiąże się na ogół z uczęszczaniem do szkoły, a zatem z byciem uczniem. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmowano, że o statusie ucznia decydują względy formalne. Status taki powstaje przez wpisanie na listę uczniów szkoły, a ustaje przez skreślenie z niej. Uczniem jest więc ten, kto figuruje jako uczeń w ewidencji szkoły /por. wyrok Sądu Najwyższego z 24 listopada 2004 r. sygn. I UK 3/04, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2005,

Nr 8, poz. 116, str. 365/. Do chwili skreślenia z listy uczniów nie dochodzi zatem do utraty tego statusu, jednak objęty wpisem może doznawać przeszkód w codziennym, regularnym wykonywaniu nałożonego na niego, jako ucznia, obowiązku brania udziału w lekcjach. Toteż istota zagadnienia w niniejszym sporze dotyczyła tego, co należy przyjąć jako kryterium decydujące, wobec którego spełnia się warunek "uczęszczania do szkoły, czy wystarczy zachowanie statusu ucznia, czy wymagany jest ponadto udział w zajęciach szkolnych, a jeżeli nie, to czy nieobecność ma być usprawiedliwiona. Odpowiedzi na te pytania można znaleźć w wykładni podejmowanej przez sądy.

I tak w wyroku z dnia 15 lipca 1999 r. w sprawie II UKN 46/99 /opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2000, Nr 21, poz. 800/ Sąd Najwyższy wyraził zapatrywanie, że jeżeli przyczyna nie chodzenia do szkoły była obiektywnie usprawiedliwiona, to brak jej formalnego usprawiedliwienia nie może decydować - na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych - o pozbawieniu statusu ucznia. Uczeń, zapisany do szkoły i nie skreślony z listy uczniów, uczęszcza do szkoły także wówczas, gdy z obiektywnie usprawiedliwionych przyczyn doznaje przeszkód w codziennym, regularnym obowiązku uczestniczenia w lekcjach. Ustalenie "uczęszczania do szkoły", czy "nauki w szkole" nie wymaga więc stwierdzenia systematycznej obecności w szkole. Możliwe jest przecież spełnianie obowiązku szkolnego bez uczestnictwa w zajęciach (art. 16 pkt 8 ustawy o systemie oświaty) oraz w szczególnym trybie nauki dorosłych, bez codziennej obecności (art. 68 ustawy o systemie oświaty); istota uczenia sprowadza się wówczas do sprawdzania w trakcie egzaminów wiedzy nabytej w domu albo na zajęciach praktycznych. Podgląd ten powtórzył Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie III AUa 1467/05 /opubl. OSA 2007/9/16/.

W ocenie Sądu Okręgowego, zebrany w rozpoznawanej sprawie materiał dowodowy bez wątplenia wskazuje, iż w spornych okresach od 1 września 2012 r. do 30 września 2012 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r. oraz od 1 lutego 2015 r. do 28 lutego 2015 r. wnioskodawca z usprawiedliwionych przyczyn (konieczność opieki nad chorą babcią) doznał przeszkód w obowiązku uczestniczenia w zajęciach szkolnych.

Natomiast co do spornego okresu od 1 października 2013 r. do 28 lutego 2014 r. to, w ocenie Sądu, wnioskodawca **świadomie podjął decyzję** o rezygnacji z kontynuowania nauki na kierunku bezpieczeństwa i higieny pracy. W 3 semestrze zdecydował się na zmianę kierunku – nie uczestniczył w zajęciach i nie miał zamiaru – kontynuować nauki , na wskazanym organowi rentowemu ZUS – kierunku . Fakt ten świadczy to o tym, że w spornym okresie **zaprzestał pobierania nauki** i powinien był powiadomić o tym fakcie organ rentowy. Za ten okres nie przysługiwała mu bowiem renta rodzinna.

W konsekwencji Sąd uznał, iż wnioskodawca nie miał uprawnień do renty rodzinnej w okresie czasu od 1 października 2013 r. do 28 lutego 2014 r. Świadczenie rentowe pobierał, mimo **że miał świadomość tego, że wypłata świadczeń uzależniona jest od kontynuowania nauki**.

W każdorazowej, bowiem, decyzji organu rentowego, ustalającej uprawnień wnioskodawcy do renty rodzinnej **znajdowało się pouczenie**, iż renta przysługuje pod warunkiem nauki a obowiązkiem osoby pobierającej renty rodzinnej po ukończeniu 16 roku życia jest powiadomienie o zaprzestaniu uczęszczania do szkoły. Wnioskodawca mimo tych pouczeń – prawidłowych i zrozumiałych w swej treści - nie powiadomił organu rentowego o zaprzestaniu kontynuowania nauki.

W tej sytuacji uznać należy, iż pobrane przez wnioskodawcę w okresie od 1 października 2013 r. do 28 lutego 2014 r. świadczenie rentowe było świadczeniem nienależnym, w rozumieniu przepisu art. 138 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, podlegającym obowiązkowi zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 i §2 kpc, orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu, wyrażając zgodę na wypożyczenie akt ZUS