

UZASADNIENIE

Decyzją z 18.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że K. W. (1) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj.: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik w firmie (...) Sp. z o.o. od 1.01.2011r. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 11390 zł. Zakład argumentował, że wysokość wynagrodzenia wskazana jako podstawa wymiaru składek nie była spowodowana rzeczywistym wykonywaniem zadań na stanowisku głównej księgowej przez wymienioną, lecz miała na celu zapewnienie ubezpieczonej przez pracodawcę jedynie wysokich świadczeń społecznych w czasie długotrwałej niezdolności do pracy w razie choroby i macierzyństwa, co jest działaniem naruszającym zasady współzycia społecznego, w tym przede wszystkim zasadę równego traktowania ubezpieczonych. Zdaniem ZUS doszło do naruszenia art. 58 k.c. oraz art. 13 k.p., gdyż zgodnie z art. 5 k.c. nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego, wobec czego takie działanie nie może być traktowane jako wykonywanie swojego prawa i nie korzysta z ochrony. Zakład argumentował, że zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych K. W. (1) z wynagrodzeniem za pracę w kwocie 11390zł miesięcznie od 1.01.2011r. było czynnością pozorną, której celem było obejście przepisów prawa i dzięki temu uzyskanie wyższych świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa /decyzja w aktach ZUS k. 1-12/.

Uznając powyższą decyzję za krzywdzącą, ubezpieczona K. W. (1), reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, złożyła 26.10.2015r. odwołania od w/w decyzji do Sądu Okręgowego w Łodzi, wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie, że wnioskodawczyni podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1.01.2011r. z zadeklarowaną podstawą wymiaru składek oraz o zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu odwołująca argumentowała, że Zakład powołał dwie różne podstawy nieważności umowy o pracę, zaznaczając jednocześnie, że żadna z nich nie jest prawidłowo i przekonująco wyjaśniona. Ponadto zarzuciła, że zaskarżona decyzja jest wewnątrznie sprzeczna, albowiem z jednej strony ZUS zakwestionował całą umowę o pracę twierdząc, że nie miała celu rzeczywistego wykonywania pracy, z drugiej zaś strony zakwestionował podstawę wymiaru składek. Odwołująca podkreśliła, że w/ w dwóch toków rozumowania nie da się pogodzić w jednej decyzji. Podniosła też, że po wydaniu zaskarżonej decyzji ZUS wydał dwie kolejne decyzje z 28.09.2015r. i z 6.10.2015r., którymi odmówił wnioskodawczyni w całości prawa do zasiłku chorobowego i opiekuńczego za wskazane w nich okresy, wywodząc z powyższego, że Zakład przyjął, że skarżąca w ogóle nie podlega ubezpieczeniom społecznym /odwołanie wnioskodawczyni - k. 2-11/.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie /odpowiedź na odwołanie - k. 72-73/.

Na rozprawie z dnia 15.02.2018r. – bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku w niniejszej sprawie – pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie, a pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie /e-prot. z 15.02.2018r.: 00:01:28, 00:01:35, 00:02:23, 00:02:29./

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni - K. W. (1), urodzona (...), ukończyła na Uniwersytecie (...) studia wyższe uzyskując tytuł magistra finansów i bankowości w 2002r. Odwołująca ukończyła także kurs księgowości komputerowej oraz pedagogiczny. Wnioskodawczyni od 1.05.1995r. do 18.11.1995r. pracowała w Restauracji (...) w Ł. jak kelnerka. Od 1.06.1999 r. ubezpieczona pracowała w swoim zawodzie najpierw jako specjalista ds. księgowości, później jako kierownik administracyjny, następnie jako księgowa i potem główna księgowa. K. W. (1) pracowała w firmie (...) od 1.06.1999r. do 31.12.2002r. jako specjalista ds. księgowości, od 1.10.2003r. do 31.12.2010r. w firmie (...) Sp. z o.o., a od 15.04.2006r. do 31.12.2010r. na 1/2 etatu jako księgowa, w firmie (...) Sp.z o.o. jako kierownik administracyjny.

Wnioskodawczyni nie ma uprawnień biegłego rewidenta /niesporne, a nadto kwestionariusz osobowy w aktach ZUS, zaświadczenia o ukończeniu kursów w aktach ZUS i k. 59 a.s., kopia dyplomu ukończenia studiów wyższych w aktach ZUS i k. 58 a.s., świadectwa pracy część A akt osobowych, zeznania wnioskodawczyni k. 169 v. - 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40/.

Mężem wnioskodawczyni jest J. W.. Odwołująca i jej mąż mają obecnie czworo dzieci. W 2011r. wnioskodawczyni i jej mąż mieli troje małoletnich dzieci. Najstarsza córka w 2011r. chodziła do liceum, a młodsze dzieci (urodzone w dniu (...) i w dniu 2.09.2008r.) były w wieku przedszkolnym /zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, dokumentacja medyczna k. 151, oświadczenie wnioskodawczyni z 4.01.2016r. Część B akt osobowych/

W dniu 3.01.2011r. K. W. (1) i płatnik składek Sp. z o.o. (...) w W. zawarli umowę o pracę na czas nieokreślony, na podstawie której odwołująca została zatrudniona od 1.01.2011r. z terminem rozpoczęcia pracy w dniu 3.01.2011r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku głównej księgowej z wynagrodzeniem 11390zł miesięcznie. /umowa w aktach ZUS i w aktach osobowych/.

W okresie poprzedzającym zatrudnienie odwołującej w firmie płatnika składek K. W. (1) była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych w firmie (...) Sp. z o.o. w której Prezesem Zarządu był A. W. (1) i w tym czasie była niezdolna do pracy w okresach: od 10.07.2006r. do 11.08.2006r. – wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy (33 dni), od 12.08.2006r. do 22.11.2006r. – zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego (103 dni), od 23.11.2006r. do 11.04.2007r. – zasiłek macierzyński z ubezpieczenia chorobowego (140 dni), od 1.05.2007r. do 5.06.2007r. – urlop wychowawczy (36 dni), od 6.06.2007r. do 31.07.2007r. – zasiłek opiekuńczy z ubezpieczenia chorobowego (56 dni), pracodawca nie złożył dokumentów rozliczeniowych za okres od sierpnia do listopada 2007r., od 1.12.2007r. do 31.01.2008r. – urlop wychowawczy (62 dni), od 7.02.2008r. do 10.03.2008r. – wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy (33 dni), od 11.03.2008r. do 1.09.2008r. – zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego (175 dni), od 2.09.2008r. do 19.01.2009r. – zasiłek macierzyński z ubezpieczenia chorobowego (140 dni), od 20.01.2009r. do 20.03.2009r. – zasiłek opiekuńczy z ubezpieczenia chorobowego (60 dni), od 21.03.2009r. do 31.05.2009r. – urlop wychowawczy (72 dni), płatnik składek nie złożył dokumentów rozliczeniowych za czerwiec 2009r. , od 1.07.2009r. do 28.02.2010r. – urlop wychowawczy (243 dni), płatnik składek nie złożył dokumentów rozliczeniowych za marzec 2010 r., od 1.04.2010r. do 30.11.2010r. – urlop wychowawczy (244 dni), płatnik składek nie złożył dokumentów rozliczeniowych za grudzień 2010r. /niesporne/.

Wnioskodawczyni uzyskała przed podpisaniem umowy o pracę z płatnikiem zaświadczenie lekarskie z dnia 13.12.2010r. wystawione przez lekarza medycyny pracy o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na stanowisku głównej księgowej. /zaświadczenie w aktach ZUS i w aktach osobowych część A/.

Płatnik składek Sp. z o.o. (...) zajmuje się produkcją haftek do zapieć biustonoszów. Płatnik w 2010r. zakupił maszyny produkcyjne w Turcji i w tym samym roku rozpoczął produkcję. W chwili rozpoczęcia przez wnioskodawczynię pracy w firmie płatnika składek była już prowadzona sprzedaż. W Polsce nikt nie produkuje zapieć do biustonoszy dlatego Prezes Zarządu Sp. z o.o. (...) spodziewał się rozpoczynając przedmiotową działalność, że będzie to dochodowe przedsięwzięcie /zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Przed zatrudnieniem K. W. (1) płatnik składek nie składał ofert pracy w Urzędzie Pracy przed zatrudnieniem wnioskodawczyni /niesporne/.

Przed zatrudnieniem wnioskodawczyni Prezes Zarządu Spółki S. A. W. (1) znał K. W. (1), z którą współpracował od 1999r. ponieważ była ona zatrudniona na stanowiskach związanych z prowadzeniem księgowości w innych firmach zarządzanych przez A. W. (1) tj. Certo. Prezes Zarządu Spółki S. cenił wnioskodawczynię za rzetelne wykonywanie pracy księgowej w tych firmach, miał do niej zaufanie i zarekomendował odwołującą do zatrudnienia w firmie płatnika. Rekomendacja A. W. (1) została zaakceptowana przez właściciela (...) sp. z o.o. tj. Medea (...). /zeznania

wnioskodawczyni k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania A. W. (1) w imieniu zainteresowanego płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

A. W. (1) prowadził z wnioskodawczynią rozmowy w sprawie jej zatrudnienia w firmie (...) już w listopadzie 2010 r. / zeznania wnioskodawczyni k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

W związku z tym wnioskodawczyni z poprzednim pracodawcą rozwiązała z dniem 31.12.2010r. umowę o pracę za porozumieniem stron.

Głównym zadaniem wnioskodawczyni na stanowisku głównej księgowej w firmie (...) miało być załatwienie dofinansowania dla spółki, tzn. uzyskanie kredytu, prowadzenie spraw finansowych oraz pracowniczych i związanych z obsługą kadrową płatnika składek /zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40/.

Płatnikowi zależało na uzyskaniu kredytu ponieważ zamierzał zwiększyć rozmiar swojej działalności /zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Wnioskodawczyni przeszła instruktaż ogólny szkolenia z bhp na stanowisku głównej księgowej w dniu 3.01.2011r., a w dniach 3 i 4.01.2011r. instruktaż stanowiskowy /karta szkolenia bhp w aktach ZUS/.

W badanym okresie zatrudnienia płatnik składek prowadził dokumentację pracowniczą odwołującą /niesporne, a nadto załączone akta pracownicze wnioskodawczyni, a także dokumentacja z akt pracowniczych w aktach ZUS: kwestionariusz osobowy, zaświadczenia o ukończeniu kursów, kopia dyplomu ukończenia studiów wyższych, karta szkolenia bhp, zaświadczenia lekarskie wystawione przez lekarza medycyny pracy/.

Zgodnie ze sporządzonym przez pracodawcę pisemnym zakresem obowiązków do obowiązków K. W. (1) na stanowisku głównej księgowej należało: pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania, prowadzenie rachunkowości i gospodarki finansowej firmy, organizowanie i doskonalenie systemu wewnętrznej informacji ekonomicznej, bieżąca finansowa kontrola wewnętrzna firmy, zabezpieczenie danych finansowych firmy w celu ochrony tajemnicy handlowej. Wnioskodawczyni złożyła własnoręczny podpis pod w/w zakresem obowiązków opatrując go datą 31.12.2010r. /zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności dla pracownika w aktach ZUS i w aktach osobowych/.

Wnioskodawczyni uzyskała od 3.01.2011r. upoważnienie jako główna księgowa spółki do reprezentowania Sp. z o.o. (...) wobec organów Skarbowych oraz ZUS w sprawach bieżących oraz podczas czynności kontrolnych i sprawdzających, sporządzania deklaracji podatkowych oraz sprawozdań finansowych Spółki, sporządzania dokumentacji płatniczej do ZUS, reprezentowania Spółki wobec instytucji finansowych, podpisywania wszelkich innych dokumentów finansowych Spółki, a ponadto została przez pracodawcę wskazana jako osoba odpowiedzialna za naliczenie podatków oraz składek ubezpieczeniowych Spółki. Powyższe umocowanie zostało wystawione przez Prezesa Zarządu A. W. (1) /upoważnienie z dnia 3.01.2011r. w aktach ZUS i w aktach osobowych/.

Wnioskodawczyni nie otrzymała od pracodawcy samochodu służbowego, a do celów służbowych w firmie płatnika składek wykorzystywała swój prywatny samochód marki P. (...) albo C. (...). Koszty dojazdów wnioskodawczyni w celach służbowych nie były rozliczane z płatnikiem składek /niesporne, zeznania wnioskodawczyni k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

W dniu 12.01.2011r. wnioskodawczyni była na wizycie ginekologicznej w czasie której rozpoznano, że jest we wczesnej ciąży /zaświadczenie k. 67/.

Ostatnie krwawienie miesięczne odwołująca miała 14.11.2010r. /dokumentacja medyczna k. 151/.

Mąż wnioskodawczynie dowiedział się o tym, że odwołująca jest w czwartej ciąży w styczniu 2011 r./zeznania świadka J. W. k.171v.-172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

Płatnik składek zgłosił K. W. (1) do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu umowy o pracę od 1.01.2011r. z wynagrodzeniem 11390zł brutto /niesporne/.

K. W. (1) wykonywała na rzecz płatnika składek pracę od 3.01.2011r. do 22.02.2011r. tj. przez 37 dni, zanim stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży /niesporne/.

W tym okresie wnioskodawczynie wykonywała powierzone jej obowiązki głównej księgowej na rzecz płatnika składek zgodnie z zawartą umową o pracę w oddziale Sp. z o.o. (...) w D. przy ul. (...). Wnioskodawczynie świadczyła pracę od godz. 9.00 do godz. 17.00. Swoją pracę wykonywał w biurze w pokoju A. W. (1), gdzie postawiono biurko dla odwołującej /zeznania wnioskodawczynie k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 , zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

W chwili podpisywania w/w umowy odwołująca, mąż wnioskodawczynie J. W. i ich troje wspólnych dzieci w 2011r. mieszkali w Ł. przy ul. (...) /zeznania wnioskodawczynie k. 169v. - 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03, zeznania świadka J. M. (1) - e-prot. Z12.10.2017r.: 00:06:46-00:13:35/.

Wnioskodawczynie nie dojeżdżała codziennie do pracy z Ł. do oddalonego o 120 km D., ponieważ mogła nocować u swoich rodziców w D.. /zeznania wnioskodawczynie k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03, zeznania świadka J. M. (1) - e-prot. Z12.10.2017r.: 00:06:46-00:13:35/.

Wnioskodawczynie nie otrzymała od pracodawcy żadnych narzędzi pracy - m.in. do wykorzystywała nie tylko swój prywatny samochód, ale też telefon, komputer i samochód /zeznania wnioskodawczynie k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 , zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

Odwołująca nie podpisała z pracodawcą umowy na używanie tych rzeczy w celach służbowych. Ponadto wyjeżdżała w celach służbowych do W. np. po to, aby załatwić tam sprawy w urzędzie skarbowym (złożyć wyjaśnienia, dokumenty, korekty do zeznań podatkowych), a także do Ł. i do P.. Wykonywała na rzecz płatnika składek pracę polegającą na opracowaniu i wdrożeniu profesjonalnego systemu obiegu dokumentów, opracowaniu i wdrożeniu systemu rozliczenia produkcji, dokonaniu wyboru i wdrożenia systemu informatycznego w zakresie sprzedaży i rozliczenia produkcji, wprowadzeniu zmian w systemie finansowo-księgowym firmy płatnika składek. Wnioskodawczynie sporządzała w spornym okresie dla płatnika składek dokumenty do urzędu skarbowego oraz do KRS, które opatrzyła własnoręcznym podpisem. Odwołująca przygotowywała też dokumentację kadrową, płacową i księgową na rzecz płatnika. Przed zatrudnieniem wnioskodawczynie w/w czynności wykonywał Zarząd Spółki S.. W szczególności wnioskodawczynie jako główna księgowa sporządziła i podpisała się w dniu 21.02.2011r. pod następującymi dokumentami: pod bilansem na dzień 31.12.2010r. płatnika składek w aktach ZUS, sprawozdaniem finansowym za 2010 r. i informacją dodatkową do tego sprawozdania, zeznaniem podatkowym złożyła Spółki (...) o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2010, prowadziła dokumentację księgową podsumowującą listy płac pracowników spółki za styczeń 2011r., złożyła deklarację dla podatku od towaru i usług za styczeń 2011 r. Wnioskodawczynie ponadto prowadziła w styczniu 2011r. korespondencję mailową w sprawie sporządzonego przez nią bilansu za rok 2010 dla spółki (...), a także w sprawie kredytu dla firmy płatnika składek z (...) Bankiem Spółką Akcyjną. /bilans na dzień 31.12.2010r. sporządzony przez wnioskodawczynię w dniu 21.02.2011r. dla płatnika składek w aktach ZUS, zeznanie podatkowe za 2010r., podsumowanie listy płac pracowników spółki za styczeń 2011r., deklaracja dla podatku od towaru i usług za styczeń 2011 r., wydruk maili k. 18-19, 30-37, 40, zeznania

wnioskodawczyni k. 169v. – 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Ponieważ dotychczasowy program produkcyjny w spółce (...) był niekompletny - wnioskodawczyni poleciła A. W. (1) program produkcyjny z firmy (...) z P., prowadziła w styczniu 2011r. rozmowy związane z wyborem oferty z przygotowaniem do zakupu tego programu i wdrożenia systemu sprzedażowo – magazynowego z modułem rozliczenia produkcji, którego licencja ostatecznie została zakupiona przez płatnika składek w dniu 7.06.2011r. i jest używana w firmie (...) /zeznania wnioskodawczyni k. 169v. – 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05, faktura k. 176, oświadczenie z 20.06.2016r. Y. J. M. (2) k. 177, zeznania świadka J. M. (2) – e-prot. z 12.10.2017r.: 00:14:51-00:19:36/.

Dzięki staraniom wnioskodawczyni płatnik składek uzyskał dwa kredyty w (...) Banku Spółce Akcyjnej na podstawie umów z 5.04.2011r. w łącznej kwocie 200000 zł, z czego jeden z nich na kwotę 150000 zł miał zostać przeznaczony na zakup materiałów, a drugi w kwocie 50000zł to kredyt inwestycyjny /umowa kredytu k. 42-47, zeznania wnioskodawczyni k. 169v. – 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 , zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Płatnik składek środki z w/w kredytów częściowo przeznaczył na wynagrodzenie wnioskodawczyni / zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Odwołująca stała się niezdolna do pracy od 23.02.2011r. /niesporne/.

Płatnik składek prowadził w spornym okresie listę obecności w pracy dla K. W. (1), na której wnioskodawczyni potwierdzała własnoręcznym podpisem godzinę rozpoczęcia i zakończenia pracy /listy obecności w aktach ZUS i k. 84-95, zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171/.

W 2011 r. płatnik wypłacał na pisemną prośbę wnioskodawczyni należne wynagrodzenie w formie gotówkowej. Ubezpieczona miała w tym czasie konto bankowe. Obecnie płatnik przelewa na konto bankowe wynagrodzenie dla odwołującej /zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, oświadczenie z 31.01.2011r. część B akt osobowych, oświadczenie z 31.12.2010r. Część B akt osobowych/.

W 2011r. rodzice wnioskodawczyni byli już na emeryturze i pomagali odwołującej w opiece nad dziećmi. Rodzice wnioskodawczyni mają swój pokój w domu odwołującej /zeznania wnioskodawczyni k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 , zeznania świadka J. M. (1) – e-prot. z 12.10.2017r.: 00:06:46-00:13:35/.

Wnioskodawczyni urodziła donoszone dziecko w 40 tygodniu ciąży w dniu 21.08.2011r. /dokumentacja medyczna k. 151, zeznania wnioskodawczyni k. 169 v. – 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 , zaświadczenie z 24.08.2011r. Część B akt osobowych/.

Po urodzeniu czwartego dziecka wnioskodawczyni przebywała na urlopie macierzyńskim do 20.01.2012r. a następnie na urlopie wychowawczym /wnioski w aktach osobowych część B/.

W okresie nieobecności wnioskodawczyni w pracy jej obowiązki pracodawca rozdzielił w następujący sposób: w zakresie reprezentowania Spółki przed instytucjami finansowymi pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania przejął je Prezes Zarządu, w zakresie prowadzenia dokumentacji sprzedażowej oraz rozliczenia produkcji przejęła je specjalista ds. administracji A. O. (1), w zakresie spraw kadrowych i płacowych. przejął je specjalistę ds. administracji S. M., która m.in. podliczała listy obecności, naliczała urlopy, prowadziła dokumentację kadrową, w zakresie bieżącego

prowadzenia ksiąg rachunkowych, sporządzania deklaracji podatkowych, sporządzania sprawozdań finansowych, sporządzana list płac i deklaracji ZUS przejęło je Biuro Usług (...) s.c. od 1 kwietnia 2011r. na podstawie umowy o prowadzenie księgi rachunkowej z tego samego dnia i wykonuje te czynności na podstawie dostarczonych przez płatnika dokumentów. (...) spółki (...) jest mąż wnioskodawczynie /oświadczenie S. M. w aktach ZUS, oświadczenie A. O. (1) w aktach ZUS, umowa o prowadzenie księgi rachunkowej z 1.04.2011r. w aktach ZUS i k. 60-66 a.s., umowy o pracę k. 56-57, zeznania wnioskodawczynie k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka S. M. – e-prot. z 12.10.2017r.: 00:20:55-00:32:01/.

W momencie zawierania umowy o pracę K. W. (1) nie była spokrewniona z pracodawcą, ani też z osobami wchodzącymi w skład organu zarządzającego. W roku 2014 r. 2 % udziałów w firmie (...) Sp. z o.o. nabył mąż K. W. (1) – J. W.. W tym samym okresie został on prokurentem Spółki. /niesporne, zeznania świadka J. W. e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

W 2014r. Sp. z o.o. (...) zmieniła adres siedziby z (...), tj. ul. (...) nr lok. 159 W., na (...) tj. ul. (...) w Ł.. Przedmiotowy adres został wpisany do KRS za zgodą właściciela nieruchomości tj. K. W. (1), która wynajmuje płatnikowi pomieszczenia na biuro w należącym do niej budynku /niesporne, a nadto zeznania wnioskodawczynie k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40 /.

A. W. (1) znał Biuro Usług (...) s.c. i wiedział, że współnikiem jest mąż wnioskodawczynie. Wcześniej A. W. (1) korzystał z usług prowadzenia księgowości przez to biuro w spółce (...) / zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 -171 v. w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05

Biuro Usług (...) s.c. jest firmą rodzinną i pozostałymi współnikami byli ciotka i kuzyn męża wnioskodawczynie.

Mąż wnioskodawczynie J. W. z zawodu jest technikiem ekonomistą. Nie ma wyższego kierunkowego wykształcenia. / zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

Biura firmy (...) Sp. z o.o. oraz firmy (...) Sp. z o.o. znajdują się pod tym samym adresem w tym samym budynku /niesporne, a nadto zeznania wnioskodawczynie k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40/.

Płatnik składek zgłosił do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę S. M. i A. O. (1) od 1.07.2011r. Obie pracownice pracowały wcześniej w firmie (...) i zostały zatrudnione w niepełnym wymiarze czasu pracy tj. w 1/2 części etatu, za minimalnym wynagrodzeniem w wysokości proporcjonalnej do wielkości etatu, a od 2014r. na 1/4 etatu. /niesporne, a nadto umowy o pracę k. 56-57, zeznania wnioskodawczynie k. 169v.-171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40/.

W lutym i w marcu 2011r. u płatnika składek było zatrudnionych 4 pracowników: wnioskodawczynie z wynagrodzeniem za luty i za marzec po 8007,87zł, a także B. C. z wynagrodzeniem za luty 1032,34zł a za marzec 394zł, M. H. (1) z wynagrodzeniem za luty 533,40zł a za marzec 1032,24zł, M. J. z wynagrodzeniem za luty i za marzec po o zł. W kwietniu 2011r. płatnik zatrudnił 6 pracowników: wnioskodawczynie z wynagrodzeniem za kwiecień 7189,38zł, a także B. C. z wynagrodzeniem za kwiecień 0zł a za marzec 394zł, M. H. (1) z wynagrodzeniem za kwiecień 1032,24zł, M. J. z wynagrodzeniem za kwiecień 0 zł, M. L. z wynagrodzeniem za kwiecień 1037,34zł, E. W. z wynagrodzeniem za kwiecień 864,07zł. Pracodawca prowadził listy płac dla w/w pracowników /listy płac k. 96-100 /

K. W. (1) otrzymała w badanym okresie zatrudnienia w firmie zainteresowanego płatnika składek: wynagrodzenie za pracę w lutym 2011 r. w wysokości 11390zł, w marcu 2011r. w wysokości (...), a wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy w wysokości 1965,66zł, w kwietniu 2011r. wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy w wysokości 8845,47 zł. W okresach: od 28.03.2011 r. do 19.08 2011 r. wnioskodawczynie pobierała zasiłek chorobowy, od 20.08.2011r. zasiłek macierzyński, od 21.01.2012r. do 19.03.2012 r. zasiłek opiekuńczy, następnie od 19.03.2015r. przebywała na urlopie wychowawczym, od 20.03.2011r. do 31.03.2015r. przebywała na urlopie wypoczynkowym. W kwietniu 2015r. ubezpieczona uzyskała wynagrodzenie za urlop w wysokości 4141,82 zł. Od 1.04.2015r. do 31.05.2015r. odwołująca

pobierała zasiłek opiekuńczy. /niesporne, a nadto zaświadczenie lekarskie z 10.10.2015r. o konieczności opieki nad dzieckiem k. 68/.

Od 2015r. wnioskodawczyni leczyła się i rehabilitowała z powodu pogorszenia stanu zdrowia z uwagi na schorzenie kręgosłupa /wynik badania radiologicznego z 23.06.2015r. k. 69, dokumentacja medyczna k. 69-71, k. 135, k. 148, 149, 153, 161, 163, zeznania wnioskodawczyni k. 169 v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40/.

Z przekazanych do ZUS dokumentów w postaci (...) oraz kart ewidencji czasu pracy za lata 2011-2015 dotyczących zatrudnienia wnioskodawczyni w firmie płatnika składek wynika, że wnioskodawczyni otrzymała od 23.02.2011r. do 27.03.2011r. – wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy w ilości 33 dni, od 28.03.2011r. do 19.08.2011r. – zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego (145 dni), od 20.08.2011r. do 20.01.2012r. – zasiłek macierzyński z ubezpieczenia chorobowego (154 dni), od 21.01.2012r. do 19.03.2012r. – zasiłek opiekuńczy z ubezpieczenia chorobowego (59 dni). Od 20.03.2012r. do 19.03.2015r. – urlop wychowawczy (1095 dni). – od 20.03.2015r. do 31.03.2015r. – urlop wypoczynkowy (8 dni), od 1.04.2015r. do 31.05.2015r. – zasiłek opiekuńczy z ubezpieczenia chorobowego (61 dni), od 1.06.2015r. do 12.06.2015r. – urlop wypoczynkowy (9 dni), od 15.06.2015r. do 17.07.2015r. – wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy (33 dni), od 18.07.2015r. – zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego. Następnie wnioskodawczyni przedłożyła zwolnienie lekarskie do dnia 14.09.2015r. /niesporne/.

Wnioskodawczyni uzyskała zaświadczenie lekarskie z dnia 13.03.2015r. o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na stanowisku głównej księgowej. /zaświadczenie w aktach ZUS i w aktach osobowych część B/.

W roku 2010 przychód spółki (...) wyniósł 138994,12zł, koszt uzyskania przychodu 113046,67 zł, a zysk/strata 25947,45zł /zestawienie k. 102/.

W roku 2011 przychód spółki (...) wyniósł 492923,02zł, koszt uzyskania przychodu 446894,54 zł, a zysk/strata 46028,48zł /zestawienie k. 103/.

W roku 2012 przychód spółki (...) wyniósł 729696,16zł, koszt uzyskania przychodu 631294,81 zł, a zysk/strata 98401,35zł /zestawienie k. 104/.

W 2012r. w Spółce z o.o. (...) na dzień 31.12.2012r. suma aktywów i pasywów wynosiła 580723,15 zł, rachunek za okres 1.01.2012r. -31.12.2012r. wskazuje na zysk w kwocie 78736,35 zł /sprawozdanie finansowe i bilans na dzień 31.12.2012r. w aktach ZUS/.

W 2013r. Spółka z o.o. (...) osiągnęła zysk 180105,09 zł /uchwały zwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników z 30.05.2014r. w aktach ZUS/.

W 2014r. w Spółce z o.o. (...) na dzień 31.12.2014r. suma aktywów i pasywów wynosiła 961927,18 zł, rachunek za okres 1.01.2014r. -31.12.2014r. wskazuje na zysk w kwocie 12273,38 zł /sprawozdanie finansowe i bilans na dzień 31.12.2014r. w aktach ZUS/.

Płatnik składek osiągnął w 2015r. zysk przekraczający 100000zł pomimo czynienia dużych inwestycji /zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

W latach 2010 -2012 działalność Sp. o.o. stale się rozwijała a zatrudnienie w firmie płatnika składek kształtowało się następująco:

1. M. B. na stanowisku operator maszyny ultrasonicznej w pełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony od 23.07.2012r. do 31.01.2013r. z wynagrodzeniem 1500zł,

2. A. C. na stanowisku magazynier w pełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony od 15.10.2012r. do 14.10.2014r. z wynagrodzeniem 2500zł,
3. B. C. jako szwaczka w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 15.09.2010r. do 31.05.2012r. z wynagrodzeniem w 2010 r. 1317zł, w 2011r. 1386zł, a w 2012r. 2058zł,
4. M. H. (2) jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.02.2012r. do 31.05.2015r. z wynagrodzeniem w 2012r. 1500zł,
5. M. J. jako brygadzistka w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.06.2010r. z wynagrodzeniem w latach 2010 r.-2012r. 2058zł,
6. O. J. jako specjalistka bhp w 1/2 etatu od 1.01.2012r. do 30.04.2012r. z wynagrodzeniem 1335zł, a na 1/4 etatu od 1.05.2012r. do 31.03.2014r. z wynagrodzeniem 375zł,
7. M. L. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.03.2011r. do 23.04.2011r. z wynagrodzeniem 1386zł,
8. S. M. jako specjalista ds. administracyjnych w 1/2 etatu od 1.07.2011r. do 28.02.2012r. z wynagrodzeniem w 2011r. 693zł, a w 2012r. 750zł, na 1/4 etatu od 1.03.2012r. z wynagrodzeniem 375zł,
9. K. W. (1) jako główna księgowa w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.01.2011r. z wynagrodzeniem 11390zł,
10. B. M. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.06.2011r. do 29.10.2013r. z wynagrodzeniem w 2011 r. i 2012r. 1628zł,
11. E. N. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 15.10.2012r. do 23.04.2011r. z wynagrodzeniem 1500zł,
12. M. N. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 17.01.2011r. do 10.01.2014r. z wynagrodzeniem w 2011r. 1386zł, a w 2012r. 1500zł,
13. A. O. (2) jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.06.2011r. z wynagrodzeniem w 2011r. i w 2012r. 1628zł,
14. M. O. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.10.2011r. do 30.09.2013r. z wynagrodzeniem w 2011r. 1386zł,
a w 2012r. 1500zł,
15. A. O. (1) jako specjalista ds. administracyjnych w 1/2 etatu od 1.07.2011r. do 28.02.2012r. z wynagrodzeniem w 2011r. 693zł, a w 2012r. 750zł, na 1/4 etatu od 1.03.2012r. z wynagrodzeniem 375zł,
16. M. S. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 15.11.2010r. do 25.12.2010r. z wynagrodzeniem 1317zł,
17. E. S. jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 1.06.2012r. do 27.10.2012r. z wynagrodzeniem 1500zł,
18. A. W. (2) jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 5.05.2011r. do 26.08.2014r. z wynagrodzeniem 1386zł,

19. E. W. jako pracownik gospodarczy w pełnym wymiarze czasu pracy była zatrudniona od 7.03.2011r. do 31.07.2012r. z wynagrodzeniem w 2011r. 1386zł, a w 2012r. 1500zł,

20. K. W. (2) jako operator urządzeń szwalniczych w pełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony od 1.06.2011r. do 31.12.2012r. z wynagrodzeniem w 2011r. 1386zł, a w 2012r. 1500zł /zestawienie k. 105, 133, zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

W 2015r. płatnik zatrudnia 24 pracowników w tym nadal wnioskodawczynią jako główną księgową z wynagrodzeniem 11390zł oraz S. M. i A. O. (1) jako specjalistów ds. administracyjnych każda w 1/4 etatu z wynagrodzeniem po 440zł /zestawienie k. 132/.

Po przeprowadzeniu kontroli zaskarżoną decyzją z 18.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że K. W. (1) nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj.: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik w firmie (...) Sp. z o.o. od 1.01.2011r. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 11390 zł, argumentując, że wysokość wynagrodzenia odwołującej nie była spowodowana rzeczywistym wykonywaniem zadań na stanowisku głównej księgowej, lecz miała na celu zapewnienie ubezpieczonej przez pracodawcę jedynie wysokich świadczeń społecznych w czasie długotrwałej niezdolności do pracy w razie choroby i macierzyństwa, /decyzja w aktach ZUS k. 1-12/.

W dniu 28.09.2015r. organ rentowy wydał decyzję, którą odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku opiekuńczego za okres od 1.04.2015r. do 31.05.2015r., a także odmówił odwołującej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18.07.2015r. do 14.09.2015r. z uwagi na to, że zgodnie z zaskarżoną decyzją wnioskodawczyni nie podlega ubezpieczeniom społecznym w związku z zatrudnieniem w firmie płatnika składek /decyzja k. 14-15/.

Następnie decyzją z dnia 6.10.2015r. ZUS odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku za okres od 15.09.2015r. do 15.10.2015r. z tych samych powodów co poprzednio /decyzja k. 16/.

Także kolejnymi decyzjami z dnia 29.12.2015r. i z dnia 25.01.2016r. ZUS odmówił odwołującej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26.11.2015r. do 11.12.2015r. i od 12.12.2015r. do 3.01.2016r. z tych samych powodów /decyzje część B akt osobowych/.

Pomimo podjętego leczenia od 2015r. schorzeń kręgosłupa stan zdrowia wnioskodawczyni pogorszył się do tego stopnia, że nie mogła wykonywać w dalszym ciągu pracy głównej księgowej w firmie płatnika składek w pełnym wymiarze czasu pracy /wynik badania k. 69, opis badania k. 70, opis badania k. 71, dokumentacja medyczna k. 145, 147, 163, zaświadczenie k. 161, zaświadczenie k. 266/.

W dniu 1.03.2016r. wnioskodawczyni otrzymała zaświadczenie lekarskie od lek. specjalisty rehabilitacji medycznej stwierdzające, że jest zdolna od powrotu do pracy na dotychczasowym stanowisku na pół etatu /zaświadczenie z 1.03.2016r. Część B akt osobowych/.

Tego samego dnia wnioskodawczyni otrzymała orzeczenie lekarza medycyny pracy, że jest zdolna do pracy na stanowisku głównej księgowej w firmie płatnika składek /orzeczenie część B akt osobowych/.

W dniu 1.03.2016r. wnioskodawczyni i płatnik składek podpisali porozumienie zmieniające umowę o pracę z 3.01.2011r. w ten sposób, że określiły, że miejscem wykonywania pracy przez odwołującą będzie Ł. ul. (...), a jej etat będzie wynosił 1/2 czasu pracy zaś wynagrodzenie 5695zł brutto miesięcznie /porozumienie część B akt osobowych/.

Wnioskodawczyni ukończyła w dniu 1.03.2016r. okresowe szkolenie z zakresu BHP /zaświadczenie część B akt osobowych/.

Zgodnie z pisemnym zakresem obowiązków wnioskodawczyni jako głównej księgowej w firmie płatnika z dnia 1.03.2016r. do powierzonych jej zadań należy: kontrola poprawności zapisów księgowych po zamknięciu każdego okresu obrachunkowego, bieżąca kontrola rozrachunków z odbiorcami i dostawcami, w tym potwierdzenie sald

oraz nadzór nad ewentualną windykacją, sporządzanie sprawozdań finansowych oraz innych zestawień wymaganych przepisami prawa, utrzymywanie kontaktów z instytucjami finansującymi w zakresie bieżącym, monitoringu i wnioskowania, pozyskiwanie zewnętrznych źródeł finansowania w zakresie dotacji i dofinansowania, kontrola prawidłowości rozliczenia produkcji, doraźne prace w zakresie finansów spółki zlecone przez Zarząd w tym sporządzanie sprawozdań finansowych /zakres obowiązków z 1.03.2016r. część B akt osobowych/.

Wnioskodawczyni wykonuje w/w obowiązki na rzecz płatnika składek m.in. złożyła 24.03.2016r. zeznanie podatkowe za 2015r., sporządziła sprawozdanie finansowe za 2015r. i za 2016r. oraz bilanse, została wyznaczona do kontaktów w imieniu firmy płatnika z Urzędem statystycznym, prowadziła w marcu 2016r. korespondencję mailową z Bankiem (...) w sprawie udzielonych płatnikowi kredytów z 2014r. /sprawozdanie za 2016r. i bilans finansowy k. 238-250, uchwała zatwierdzająca sprawozdanie k. 251, dokumenty w kopercie za k. 168: zeznanie podatkowe, sprawozdanie finansowe, wydruk z programu komputerowego wskazujący na upoważnienie odwołującej, korespondencja mailowa, dokumentacja dotycząca sprzedaży, zeznania świadka S. M. – e-prot. z 12.10.2017r.: 00:20:55-00:32:01, /

Wnioskodawczyni nadal pozostaje w zatrudnieniu w firmie płatnika składek na dotychczasowym stanowisku głównej księgowej. Wnioskodawczyni obecnie pracuje dla płatnika składek w wynajętym w jej domu przez płatnika biurze, ale z pracodawcą ustaliła, że w godzinach pracy pozostaje w stałym kontakcie telefonicznym w sprawach służbowych. Odwołująca pomaga A. W. (1) w pozyskiwaniu nowych klientów – głównie wyszukuje ich przez Internet. Wnioskodawczyni wykonywanie obowiązków związanych z prowadzeniem spraw pracowniczych dzieli z S. M., która zajmuje się zagadnieniami kadrowymi a odwołująca związaną z tym księgowością i kwestiami zusowskimi /zeznania wnioskodawczyni k. 169v. -171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17 i -e-prot. z 12.10.2017r.: 00:34:17-00:47:40, zeznania świadka S. M. – e-prot. z 12.10.2017r.: 00:20:55-00:32:01, zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Płatnik składek nadal współpracuje z Biurem (...) s.c./zeznania A. W. (1) w imieniu płatnika składek k. 171 w zw. z e-prot. z 12.10.2017r.: 00:50:14 i e-prot. z 12.10.2017r. 00:50:14-00:53:05/.

Od 31 maja 2016r. mąż wnioskodawczyni nie jest już współnikiem w/w spółki (...). Obecnie J. W. prowadzi własną 1-osobową działalność gospodarczą / zeznania świadka J. W. k. 171v. - 172, e-prot. z 12.12.2017r.: 00:05:03/.

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach organu rentowego i załączonych do akt sprawy, a także w oparciu o zeznania świadków: J. M. (1), J. M. (2), S. M., J. W., a nadto na podstawie zeznań wnioskodawczyni i A. W. (1) w imieniu zainteresowanego płatnika składek. Sąd uznał, że zarówno zeznania wnioskodawczyni i A. W. (1) oraz świadków są spójne, konsekwentne, logiczne i znajdują potwierdzenie w dokumentach załączonych do akt. Z zeznań tych wynika wprost czym zajmowała się wnioskodawczyni w trakcie wykonywania pracy. Nie budzą również zastrzeżeń Sądu okoliczności jakie legły u podstaw zatrudnienia wnioskodawczyni w firmie płatnika składek. Wartości dowodowej złożonych dokumentów nie podważała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł jakiegokolwiek powodu by czynić to z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie czy odwołująca faktycznie podjęła i wykonywała powierzone jej obowiązki pracownicze z tytułu zatrudnienia w Spółce z o.o. (...).

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz.1778 ze zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Wstępnie należy podkreślić, że w realiach niniejszej sprawy organ rentowy w toku postępowania sądowego nie kwestionował tego, że sporna umowa o pracę z 1.01.2011r. była wykonywana przez wnioskodawczynię w firmie zainteresowanego płatnika składek, ale skupił się na zarzucie, że zakwestionowana umowa została jest nieważna i została zawarta dla pozorów z nieadekwatną wysokością wynagrodzenia do powierzonych odwołującej obowiązków głównej księgowej co – zdaniem ZUS - miało na celu wyłącznie nabycia w przyszłości przez wnioskodawczynię wyższych świadczeń zasiłkowych z tytułu choroby i macierzyństwa.

Kluczową kwestią w przedmiotowym procesie stanowiło ustalenie, czy organ rentowy zaskarżoną decyzją zasadnie stwierdził, że odwołująca, jako pracownik u płatnika składek nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 1.01.2011 r. argumentując, że wynagrodzenie odwołującej było zawyżone i nie adekwatne do powierzonych jej obowiązków.

Według art. 22 § 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 z późn. zm.), przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Do cech pojęciowych pracy stanowiącej przedmiot zobowiązania pracownika w ramach stosunku pracy należą osobiste i odpłatne jej wykonywanie w warunkach podporządkowania. Zgodnie ze stanowiskiem judykatury stosunek ubezpieczeniowy jest następczy wobec stosunku pracy i powstaje tylko wówczas, gdy stosunek pracy jest realizowany. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 17 stycznia 2006 r., III AUa 433/2005, Wspólnota (...)). Podleganie pracownikemu tytułowi ubezpieczenia społecznego jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ile legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy (wyrok SN z 18 października 2005 r., II UK 43/05, OSNAPiUS rok 2006/15 – 16/251).

Stosownie do treści art. 1 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr 60 poz. 636 z późn. zm.) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

W myśl art. 4 w ust 1 i 2 ustawy zasiłkowej ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego .

W przedmiotowej sprawie organ rentowy stanął na stanowisku, iż umowa o pracę z dnia 1 stycznia 2011 roku jest nieważna, bowiem została zawarta przez wnioskodawczynię i płatnika dla pozorów wyłącznie celem uzyskania przez skarżącą wysokich świadczeń zasiłkowych w przyszłości.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, opubl. OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik faktycznie podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa lub było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

O czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana. Nie jest natomiast obejściem prawa dokonanie czynności prawnej w celu osiągnięcia skutków, jakie ustawa wiąże z tą czynnością prawną. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego i wypadkowego, podjęcie zatrudnienia w celu objęcia ubezpieczeniem i ewentualnego korzystania ze świadczeń z tego ubezpieczenia nie może być kwalifikowane jako obejście prawa. W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (por. wyrok SN z 2 lipca 2008 r., II UK 334/07, opubl. L.).

Sąd Okręgowy w Łodzi podziela również pogląd Sądu Najwyższego (wyrok z dnia 25 stycznia 2005 roku, II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym SN stwierdza, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

Nadto nadmienić należy, iż w niniejszej sprawie to na organie rentowym spoczywał ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli, a więc, że nie miały zamiaru wywołania żadnych skutków prawnych, gdyż pracownik nie podjął wykonywania pracy, a pracodawca świadczenia tego nie przyjmował. Z tych bowiem faktów organ rentowy wywodzi skutki prawne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2007 r., I UK 269/2006, LEX nr 328015).

Stosownie do treści art. 58 § 1 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż organ rentowy nie udowodnił, że odwołującą i zainteresowanego płatnika składek łączyła pozorna umowa o pracę, czy też, że strony niniejszej umowy działały w celu obejścia prawa.

W sprawie ponad wszelką wątpliwość ustalono za pomocą zeznań świadków, zeznań wnioskodawczyni i A. W. (1) w charakterze płatnika, a także w oparciu o złożone do akt sprawy dokumenty w postaci: osobowych akt pracowniczych wnioskodawczyni, list obecności, zestawień pracowników i ich wynagrodzeń, faktur, wydruków korespondencji mailowej, sprawozdań finansowych i bilansów rocznych sporządzonych przez skarżącą za lata obrachunkowe dla płatnika, zeznań podatkowych sporządzonych przez odwołującą i złożonych przez nią w imieniu pracodawcy, że wnioskodawczyni posiadała w badanym okresie status pracownika, bowiem faktycznie wykonywała pracę na rzecz płatnika składek od 3.01.2011r. do dnia powstania niezdolności do pracy zgodnie z powierzonym jej w umowie o pracę z 1.01.2011r. stanowiskiem pracy głównej księgowej, a pracodawca świadczył przez nią pracę przyjmował i wypłacał wnioskodawczyni umówione wynagrodzenie.

Należy nadmienić, iż w świetle zgromadzonych dowodów decyzja pracodawcy o zatrudnieniu skarżącej na stanowisku pracy głównej księgowej była podyktowana rzeczywistą i racjonalną potrzebą Spółki z o.o. (...), która jako jedyna rozpoczęła w 2010 r. i nadal produkuje w Polsce zapiecia do biustonoszów. Firma płatnika potrzebowała na starcie osoby, która posiadałaby odpowiednie doświadczenie i znajomość księgowości, aby mogła pozyskać środki finansowe na rozwój produkcji. Niewątpliwie skarżąca miała nie tylko odpowiednie kwalifikacje z racji kierunkowego wykształcenia i wieloletniego doświadczenia w wykonywaniu pracy związanej z księgowością, ale była też znana Prezesowi Zarządu Sp. S. A. W. (1) z racji wcześniejszej współpracy, który cenił sobie wiedzę i rzetelność skarżącej jako księgowej. Ze złożonych do akt sprawy wydruków korespondencji mailowej i sprawozdań finansowych, zeznań świadków, wynika, że do czasu powstania niezdolności do pracy wnioskodawczyni rzeczywiście w sposób bardzo aktywny, profesjonalny i rzetelny wykonywała czynności głównej księgowej, które doprowadziły zresztą do wymiernych i korzystnych dla pracodawcy skutków, bo do zakupu licencji programu sprzedażowo – magazynowego,

który do tej pory jest wykorzystywany przez płatnika a co jeszcze istotniejsze - do uzyskania dwóch kredytów w (...) na łączną kwotę 200000zł, na których bardzo zależało płatnikowi dzięki czemu firma płatnika, która w badanym okresie dopiero de facto zaczynała działalność dziś nie tylko nadal funkcjonuje, ale wciąż rozwija się i osiąga coraz większe zyski co potwierdza nie tylko dokumentacja finansowa firmy, ale również to jak w Spółce (...) kształtowało się zatrudnienie, które zwiększyło się.

Wskazać należy również, że umowa o pracę nie jest umową rezultatu, lecz umową starannego działania. Z zeznań świadków wynika natomiast, że wykonywanie przez odwołującą obowiązków pracowniczych cechowało dołożenie należytej staranności wymaganej od rzetelnego pracownika.

Ponadto zeznania świadków, z którymi korelują złożone do akt dokumenty, wskazują, że wnioskodawczynie nadal pracuje na rzecz płatnika na tym samym stanowisku, choć w zmniejszonym wymiarze czasu pracy z uwagi na jej schorzenia kręgosłupa.

Wskazać należy, że cały zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy świadczy, iż wnioskodawczynie faktycznie podjęła pracę i wykonywała ją od dnia 3 stycznia 2011 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. Co prawda od dnia 23 lutego 2011 roku przebywała ona na zwolnieniu lekarskim, ale w styczniu i lutym ze zgromadzonych w sprawie dowodów wynika, że rzeczywiście świadczyła pracę na rzecz płatnika.

Zakres pracowniczych obowiązków powierzonych odwołującej został spisany przez pracodawcę i również w ocenie Sądu Okręgowego, świadczy o potrzebie stworzenia oddzielnego stanowiska pracy głównej księgowej w firmie płatnika. Potwierdza to chociażby ta okoliczność, że w okresie niezdolności do pracy wnioskodawczynie jej obowiązki pracownicze zostały podzielone pomiędzy: zatrudnionych na część etatu po 1/2 S. M. i A. O. (1) oraz Biuro (...) a także Prezesa Zarządu.

W ocenie Sądu Okręgowego nie dziwi też fakt, iż A. W. (1) zatrudnił właśnie odwołującą na stanowisku głównej księgowej, skoro korzystał z jej umiejętności wcześniej w innej spółce i miał pełną wiedzę na temat przydatności wnioskodawczynie do pracy na stanowisku głównej księgowej oraz posiadanych przez nią faktycznych umiejętności oraz doświadczenia zawodowego w tym zakresie

Zważyć też należy, że firma płatnika w momencie zatrudnienia wnioskodawczynie na umowę o pracę z 1.01.2011r. dopiero zaczynała funkcjonować. Siłą rzeczy w spornym okresie dopiero krystalizowała się struktura organizacyjna Spółki z o.o. (...). O tym, że stworzenie stanowiska głównej księgowej dla wnioskodawczynie nie było działaniem pozornym, ale stanowiło realną potrzebę w firmie płatnika składek świadczy nie tylko ilość i różnorodność wykonanych przez nią czynności, ale także i to, że stanowisko to nadal istnieje i wnioskodawczynie nadal na nim pracuje jako księgowa, choć wymiar czasu pracy co prawda obecnie zmniejszył się do 1/2 etatu z powodu problemów zdrowotnych. Aktualnie też sprawami kadrowymi nadal zajmuje się S. M. oraz A. O. (1), które obecnie są zatrudnione każda na 1/4 etatu, a nadto płatnik wciąż korzysta z usług Biura (...).

Sąd Okręgowy zważył także, że okoliczność, iż przedmiotowa umowa o pracę została od razu zawarta na czas nieokreślony w żaden sposób nie przesądza tego, że jest ona pozorna, a co za tym idzie nieważna. Pracodawca mógł zawrzeć z wnioskodawczynią tego rodzaju umowę z uwagi na fakt, że była on osobą, do której miał zaufanie i wiedział, że posiada niezbędne kwalifikacje i umiejętności do tego, ażeby w sposób należyty wywiązywać się z powierzonych obowiązków pracowniczych na stanowisku głównej księgowej. Dowody w postaci złożonych dokumentów świadczą zaś, że działania płatnika noszą znamiona działań ze wszech miar racjonalnych, skoro z załączonych dokumentów obrazujących kondycję finansową firmy płatnika wynika, że w kolejnych latach pracodawca m.in. dzięki poczynionym przez wnioskodawczynię uzyskał kredyt na rozwój firmy oraz wdrożył program sprzedażowo – produkcyjny i odnotowuje zyski po zakończonych kolejnych latach obrachunkowych.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 14 lutego 2006 roku, z którego wynika, iż trudno uznać, że dążenie do uzyskania przez zawarcie umowy o pracę ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym może być uznane za zmierzające do dokonania czynności sprzecznej

z prawem albo mającej na celu obejście prawa. Przeciwnie jest to zachowanie rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego, jak i społecznego punktu widzenia (wyrok SN z dnia 14 lutego 2006 roku III UK 150/2005, Lex nr 272551).

Mając na uwadze powyższe w realiach niniejszej sprawy należy podkreślić, że w chwili zawierania spornej umowy o pracę wnioskodawczyni, co prawda była we wczesnej ciąży, ale legitymowała się zaświadczeniem lekarskim wystawionym przez lekarza do badań profilaktycznych z dnia 31.12.2010 r. o zdolności do wykonywania pracy na powierzonym jej stanowisku głównej księgowej w przedmiotowej spółce. Ponadto ze złożonej do akt dokumentacji medycznej odwołującej wynika, że w chwili prowadzenia rozmów z Prezesem Zarządu Sp. z o.o. (...), które miały miejsce w listopadzie 2010r. i w chwili zawierania z płatnikiem składek umowy o pracę z 1.01.2011r. mogła jeszcze nie wiedzieć, że jest w czwartej ciąży. Z przedmiotowej dokumentacji medycznej wynika, że ciążę u wnioskodawczyni stwierdzono podczas wizyty ginekologicznej dopiero w styczniu 2011r. już po zawarciu spornej umowy o pracę. Dodać należy, że nawet gdyby przyjąć, że odwołująca mogła co najmniej podejrzewać, że jest w czwartej ciąży albo wiedziała o tym w chwili podpisywania umowy o pracę, to okoliczność ta jako taka nie ma znaczenia dla oceny ważności tej umowy, albowiem w innym wypadku doszłoby do dyskryminacji pracownicy jako kobiety w ciąży co stałoby w sprzeczności z dyspozycją art. 11 [3] k.p. Sąd Okręgowy pragnie z całą mocą podkreślić, że z samego faktu zawarcia umowy o pracę przez kobietę w ciąży ani z tego, że w stosunkowo niedługim czasie od zawarcia takiej umowy pracownik zaczyna korzystać ze zwolnień lekarskich nie można wywodzić pozorności takiej umowy. Pozorność powinna być wykazana przez organ rentowy stosownymi dowodami i nie może opierać się jedynie na przypuszczeniach. Ponadto wskazać należy, że nie jest objęte zakazem prawnym zawieranie umów o pracę w celu osiągnięcia skutku w postaci objęcia pracownika ubezpieczeniem społecznym, ani też skutek w postaci objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym nie jest zakazany przez prawo, ale właśnie odwrotnie – następczym skutkiem rzeczywistego podjęcia pracy w ramach stosunku pracy jest nakaz obowiązkowego ubezpieczenia pracownika co wprost wynika z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (art. 6 ust.1 pkt 1, art. 12 ust.1, art. 13 pkt 1 ustawy systemowej). Sąd Najwyższy w wyroku z 6.02.2006r., III UK 156/05, Lex 272549, stwierdził, że samo zawarcie umowy o pracę w okresie ciąży, nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie zasiłku macierzyńskiego nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem. W teorii prawa cywilnego uznaje się, że czynnością prawną podjętą w celu obejścia ustawy jest czynność, wprawdzie nie objęta zakazem prawnym, ale przedsięwzięta w celu osiągnięcia skutku zakazanego przez prawo. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 25.11.2004 r., I PK 42/04 (OSNP 2005, nr 14, poz. 209) stwierdził, że „czynności mające na celu obejście ustawy (in freudem legis) zawierają jedynie pozór zgodności z ustawą. Czynność prawna mająca na celu obejście ustawy polega na takim ukształtowaniu jej treści, która z punktu widzenia formalnego (pozornie) nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości (w znaczeniu materialnym) zmierza do zrealizowania celu, którego osiągnięcie jest przez nią zakazane. Chodzi tu zatem o wywołanie skutku sprzecznego z prawem” (podobnie wyrok SN z 25.01.2005r., II UK 141/04, OSNP 2005, nr 15, poz. 235; z 9.01.2005 r., III UK 89/05). Zawierając umowy o pracę strony kierują się różnymi motywami indywidualnymi, które należy odróżnić od causa czynności prawnej (typowego celu czynności prawnej). m.in. jak wskazał Sąd Najwyższy, zawarcie umowy o pracę, choćby zmierzało do uzyskania kredytu bankowego, nie jest obejściem ustawy (zob. wyrok SN z 9.08.2005r., III UK 89/05). Podobnie takiego zarzutu nie można postawić umowie o pracę nienaruszającej art. 22 k.p., nawet gdy jej cel dyktowany był wyłącznie chęcią uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego (zob. powołany wyżej wyrok SN z 25.11.2004r., I PK 42/04, wyrok SN z 9.08.2005r., III UK 89/05). W szczególności trudno uznać, że dążenie kobiety ciężarnej do uzyskania takiej ochrony jest sprzeczne z prawem. Przeciwnie jest to zachowanie rozsądne i uzasadnione zarówno z osobistego, jak i społecznego punktu widzenia (wyrok SN z 9.08.2005r., III UK 89/05).

Podkreślić należy ponownie, że najistotniejsze na gruncie niniejszej sprawy jest to, że skarżąca faktycznie wykonywała pracę na rzecz płatnika składek po podpisaniu umowy o pracę, a pracodawca przyjmował od wnioskodawczyni świadczoną na jego rzecz przez odwołującą pracę i wypłacał jej za to umówione wynagrodzenie. Dodać należy, że bezpośrednio przed zawarciem spornej umowy o pracę wnioskodawczyni miał tytuł do obowiązkowych pracowniczych ubezpieczeń społecznych, skoro pozostawała w stosunku pracy z inną spółką, z którą specjalnie rozwiązała za porozumieniem stron umowę o pracę, aby móc zatrudnić się w pełnym wymiarze czasu pracy na adekwatnym do jej umiejętności i kwalifikacji stanowisku głównej księgowej w firmie płatnika. Nadto z dokumentacji medycznej wynika, że stan zdrowia skarżącej uległ pogorszeniu z uwagi

na schorzenia kręgosłupa dopiero w 2015r. i mimo leczenia oraz rehabilitacji odwołująca zmuszona była w 2016r. zmniejszyć wymiar czasu pracy do 1/2, ale okoliczności tej nie mogła ubezpieczona przewidzieć na początku 2011r. i fakt ten nie może mieć i nie ma znaczenia dla oceny ważności spornej umowy, która została zawarta 1.01.2011r. Wnioskodawczyni zresztą nadal wykonuje swoją pracę w biurze, które mieści się w jej domu, a które wynajmuje płatnikowi, realizując powierzone jej obowiązki pracownicze, które zostały po zmianie etatu na nowo sprecyzowane przez pracodawcę w pisemnym zakresie obowiązków z 1.03.2016r.

Należy jeszcze rozważyć, czy zachowanie odwołujących nie narusza zasad współzycia społecznego, gdyż zgodnie z art. 58 § 2 k.c. nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. W wyroku z dnia 18 października 2005 roku (sygn. akt II UK 43/05, opubl. OSN Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 15 – 16, poz. 251) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż cel zawarcia umowy o pracę w postaci osiągnięcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego nie jest sprzeczny z ustawą, ale nie może to oznaczać akceptacji dla nagannych i nieobojętnych społecznie zachowań oraz korzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych, przy zawarciu umowy o pracę na krótki okres przed zajściem zdarzenia rodzącego uprawnienie do świadczenia i ustaleniu wysokiego wynagrodzenia w celu uzyskania świadczeń obliczonych od tej podstawy. Taka umowa o pracę jest nieważna, jako sprzeczna z zasadami współzycia społecznego.

W niniejszej sprawie odwołująca nie uzyskała w ocenie Sądu Okręgowego wygórowanego wynagrodzenia biorąc pod uwagę jej kwalifikacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, zakres powierzonych obowiązków oraz obroty firmy płatnika i mimo krótkiego okresu pracy przed uzyskaniem zwolnienia lekarskiego nie można mówić o naruszeniu zasad współzycia społecznego. Wnioskodawczyni miała zarówno stosowną wiedzę, jak i umiejętności z racji wykonywania wcześniej czynności związanych z księgowością od 1999r. w tym też w ramach zatrudnienia w innej spółce (...). W opinii Sądu Okręgowego w Łodzi decydujące znaczenie dla przeprowadzenia oceny w tym zakresie miało to, że wynagrodzenie wnioskodawczyni ustalone na podstawie umowy o pracę z dnia 1.01.2010 r. spełnia przesłanki z art. 78 § 1 k.p., który stanowi, iż wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu. Ustalona w umowie o pracę z 1.01.2010r. wysokość wynagrodzenia wnioskodawczyni była adekwatna do ilości i jakości pracy świadczonej w spornym okresie na rzecz zainteresowanego płatnika składek przez wnioskodawczynię, a także była odpowiednia do rodzaju powierzonych jej obowiązków oraz do posiadanego doświadczenia zawodowego i wykształcenia odwołującej, o czym świadczy zarówno to, że to właśnie dzięki staraniom skarżącej płatnik uzyskał w krótkim czasie dwa kredyty na rozwój firmy oraz wyniki finansowe z kolejnych lat z działalności płatnika. Niewątpliwie firma (...) nadal się rozwija o czym świadczy zwiększone zatrudnienie pracowników tej spółki na stanowiskach związanych z bezpośrednią produkcją.

Z dostępnych dowodów wynika też, że w chwili zawierania umowy o pracę mąż odwołującej nie był w żaden sposób powiązany ze spółką (...), a jej prokurentem i udziałowcem stał się dopiero w 2014r. Świadek J. W. i A. W. (1) zeznający w imieniu płatnika składek w sposób logiczny i wiarygodny zeznali na ten temat, a organ rentowy nie podważył wartości dowodowej ich zeznań.

Reasumując - w świetle poczynionych rozważań jednoznacznie wynika, iż kwestionowana przez organ rentowy umowa o pracę z dnia 1.01.2011r., jest ważną czynnością prawną i wywołuje skutki także w zakresie świadczeń z ubezpieczenia społecznego wynikających z obowiązku ubezpieczenia. W dacie podpisywania umowy o pracę wnioskodawczyni była co prawda we wczesnej ciąży, ale miała stosowne zaświadczenie o zdolności do wykonywania pracy na stanowisku głównej księgowej, a nadto miała też odpowiednie kwalifikacje wynikające z jej wykształcenia i dotychczasowego przebiegu zatrudnienia do objęcia tego stanowiska, a decyzja płatnika o jej zatrudnieniu była racjonalna i miała swoje uzasadnienie w tym, że pracodawca zamierzał pozyskać środki finansowe z kredytu na dalszy rozwój działalności. Wnioskodawczyni nie mogła też przewidzieć, że pogorszenie stanu jej zdrowia nastąpi w 2015r. i mimo leczenia i rehabilitacji zmuszona będzie zmniejszyć etat. Faktycznie jednak od 3 stycznia do 31 stycznia i przez 22 dni lutego 2011 r. wykonywała pracę, a jej wynagrodzenie było adekwatne do ilości powierzonych obowiązków i jakości świadczonej pracy. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że zgodnie z art. 22 k.p. doszło do nawiązania stosunku pracy między stronami a wnioskodawczyni podpisując umowę o pracę miała realne warunki do podjęcia zatrudnienia i wywiązania się z przyjętych zobowiązań oraz faktycznie w przedmiotowym okresie taką pracę świadczyła. Wolą stron

w chwili podpisywania umowy o pracę było wywiązanie się z wzajemnych zobowiązań. Nie można także twierdzić, że podpisanie umowy o pracę w świetle art. 58 § 1 i 2 k.c. było czynnością nieważną skoro doszło do faktycznego nawiązania stosunku pracy i realizacji zawartej umowy o pracę aczkolwiek tylko w możliwym dla wnioskodawczynie czasie w związku z jej stanem zdrowia w okresie ciąży, a wysokość wynagrodzenia skarżącej była adekwatna do ilości i do jakości świadczonej przez nią pracy na rzecz płatnika. Należy zatem uznać, że wnioskodawczynie podlegała ubezpieczeniu społecznemu zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Na mocy art. 83 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i przebiegu ubezpieczeń, a zatem ma prawo do kwestionowania podstaw ubezpieczenia w tym umów o pracę, jako że rodzą one skutki w dziedzinie ubezpieczeń społecznych. Jednak w takiej sytuacji to na organie rentowym spoczywa obowiązek udowodnienia pozorności umowy lub jej sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, w myśl art. 6 k.c. Stanowisko takie zajął także Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 15 lutego 2007 r., I UK 269/06, OSNP 2008 nr 5-6, poz. 78, w którym stwierdził, iż na organie rentowym, który przyjął zgłoszenie do ubezpieczenia pracowniczego i nie kwestionował tytułu tego zgłoszenia oraz przyjmował składki, spoczywa ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli. Zdaniem Sądu Okręgowego, organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, iż zakwestionowana przez niego umowa o pracę miała charakter pozorny, czy była sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie tylko potwierdził fakt wykonywania przez ubezpieczoną pracy na rzecz płatnika, ale wykluczył pozorny charakter zatrudnienia.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. i orzekł, jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku uznając odwołanie skarżącej za zasadne.

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 k.p.c., Sąd w punkcie drugim sentencji wyroku obciążył organ rentowy na rzecz ubezpieczonej obowiązkiem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawczynie, w osobie adwokata, Sąd ustalił na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002r. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) w zw. z § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokatów (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1797), uwzględniając, że odwołanie w n/n sprawie zostało wniesione 26.10.2015 r.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego z pouczeniem o sposobie i terminie do wniesienia apelacji, jednocześnie wypożyczyć akta rentowe i zobowiązując do ich ponownego złożenia w razie wniesienia apelacji.

16,03.2018

A.P.