

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **U. W.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 01.10.2008 r. do 23.12.2008 r. i od 26.01.2009 r. do 06.02.2009 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w miesiącach: od października 2008 r. do lutego 2009 r. (decyzja k. 1 – 9 akt ZUS U. W.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 01.07.2013 r. do 12.07.2013 r., od 01.08.2013 r. do 16.08.2013 r. i od 19.08.2013 r. do 30.08.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od lipca 2013 r. do sierpnia 2013r. oraz zdrowotne w miesiącach: czerwiec 2011 r., od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r. i w lutym 2013 r., od lipca 2013 r. do sierpnia 2013 r. (decyzja k. 1 – 7 akt ZUS A. K.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **O. Ł.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 15.07.2008 r. do 28.07.2008 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od lipca 2008 r. do sierpnia 2008 r. i zdrowotne w miesiącach: od lipca 2008 r. do sierpnia 2008 r., lipcu 2010 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS O. Ł.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **I. O. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 23.06.2009 r. do 06.07.2009 r. oraz od 01.07.2013 r. do 14.07.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w miesiącach: od czerwca 2009 r. do lipca 2009 r. i w lipcu 2013 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS I. O. (1))

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **E. J.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 30.01.2012 r. do 10.02.2012 r. oraz od 01.07.2013 r. do 12.07.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r., w lipcu 2013 r. oraz zdrowotne w miesiącach: styczeń 2011 r., styczeń 2012 r., luty 2012 r. i lipiec 2013 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS E. J.)

W uzasadnieniu wymienionych decyzji organ rentowy podniósł, iż zawarte pomiędzy wyżej wymienionym płatnikiem, a zainteresowanymi umowy nazwane „umowami o dzieło” są w istocie umowami o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy dotyczące umowy zlecenia zgodnie z art. 750 k.c. ZUS wskazał, że wszystkie czynności wykonywane w ramach zawartych umów wchodziły w zakres podstawowej działalności płatnika i sprowadzają się do wykonania powtarzalnych czynności, w sytuacji gdy jedna czynność stanowi element niezbędny do uzyskania przez płatnika efektu finalnego. Ponadto z treści umów wynika, że polegają one na czynieniu a nie wykonywaniu określonego dzieła (rezultatu), gdyż jednym dziełem nie mogą być objęte powtarzające się czynności. (decyzja k. 1 – 9 akt ZUS U. W., decyzja k. 1 – 7 akt ZUS A. K., decyzja k. 1 – 6 akt ZUS O. Ł., decyzja k. 1 – 6 akt ZUS I. O. (2), decyzja k. 1 – 6 akt ZUS E. J.)

Od powyższych decyzji płatnik składek Towarzystwo (...) w dniu 16.12.2014 r. złożył odwołanie do Sądu Okręgowego w Łodzi wnosząc o ich zmianę i ustalenie, że płatnika i zainteresowane łączyły umowy o dzieło zgodnie z wolą stron. W uzasadnieniu wskazano, że zainteresowani w ramach współpracy z Towarzystwem (...) wykonywali umowy o dzieło określone w art. 627 kc. Na podstawie spornych umów: opracowano i realizowano programy opiekuńczo –

wychowawczego, programy półkolonii i kolonii, opracowano autorskie programy zajęć. Programy te dostosowane były do dzieci i młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym. W ocenie płatnika z uwagi na fakt, że zainteresowani wykonywali czynności w ramach umowy o dzieło to nie podlegali oni obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. (odwołanie k. 2 – 4, odwołanie k. 2 – 4 akt o sygn. akt VIII U 80/15, odwołanie k. 2 – 4 VIII U 81/15, odwołanie k. 2 – 4 VIII U 82/15, odwołanie k. 2 – 4 akt o sygn. VIII U 83/15)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o ich oddalenie wywodząc jak w zaskarżonych decyzjach. (odpowiedź na odwołanie k. 12 – 13, odpowiedź na odwołanie k. 12 – 13 akt o sygn. akt VIII U 80/15, odpowiedź na odwołanie k. 2 – 4 VIII U 81/15, odpowiedź na odwołanie k. 2 – 4 VIII U 82/15, odpowiedź na odwołanie k. 2 – 4 akt o sygn. VIII U 83/15)

Na podstawie art. 219 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VIII U 79/15, VIII U 80/15, VIII U 81/15, VIII U 82/15 i VIII U 83/15 oraz postanowił prowadzić je dalej pod sygn. akt VIII U 4650/14. (okoliczność bezsporna)

Na terminie rozprawy z dnia 23 września 2016 r. pełnomocnik ZUS wniósł dodatkowo o zasądzenie od płatnika składek kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (protokół rozprawy z dnia 23.09.2015 r. oświadczenie pełnomocnika ZUS k. 33)

Zainteresowane: A. K., O. Ł., I. O. (1), E. J. nie zajęły stanowiska w sprawie.

Zainteresowana U. W. zmarła w dniu 10 sierpnia 2011 r. i brak jest jej następców prawnych, którzy pobieraliby rentę rodzinną (oświadczenie pełnomocnika ZUS k. 48)

#### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił co następuje:**

Odwołujące się Towarzystwo (...) jest organizacją pożytku publicznego zrzeszającym osoby fizyczne i prawne działające na rzecz i dla dobra dzieci oraz ich rodziców i powstało w 1985 r. Celem Towarzystwa jest troska o jakość warunków życia dziecka, jego wielostronny rozwój. (...), bezpieczeństwo, podmiotowość i godność, przedmiotem działalności jest min. organizacja wypoczynku dzieci i młodzieży, prowadzenie i organizacja specjalistycznych placówek opiekuńczo – wychowawczych wsparcia dziennego, organizacja okolicznościowych uroczystości dla dzieci. (odpis z KRS k. 5 – 10)

Towarzystwo (...) zawierało z Miastem Ł. – Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej umowy zlecenia w przedmiocie zadania publicznego polegającego na prowadzeniu placówki wsparcia dziennego w formie opiekuńczej (świetlicy). (bezsporne)

Towarzystwo (...), reprezentowane przez prezesa J. M. oraz sekretarza S. T. zawarła umowy nazwane „umowami o dzieło” z wykonawcami:

- **U. W.** w dniu: 01.10.2008 r. na okres od 1 października 2008 r. do 23 grudnia 2008 r., w dniu 26.01.2009 r. na okres od 26 stycznia 2009 r. do 6 lutego 2009 r. oraz w dniu 02.02.2009 r. na okres od 2 lutego 2009 r. do 28 lutego 2009 r. Przedmiotem umów było opracowanie i realizacja programu opiekuńczo – wychowawczego w placówce (...) oraz prowadzenie zajęć plastycznych;

- **E. J.** w dniu 17.01.2011 r. na okres od 17 stycznia 2011 r. do 28 stycznia 2011 r., w dniu 30.01.2012 r. na okres od 30 stycznia 2012 r. do 10 lutego 2012 r., w dniu 01.07.2013 r. na okres od 1 lipca 2013 r. do 12 lipca 2013 r. Przedmiotem umów była realizacja programu opiekuńczo – wychowawczego oraz programu wypoczynku zimowego i letniego w placówce wsparcia dziennego (...) oraz opracowanie programu opiekuńczo – wychowawczego podczas wypoczynku zimowego dla dzieci i młodzieży;

- **I. O. (1)** w dniu 23.06.2009 r. na okres od 23 czerwca 2009 r. do 6 lipca 2009 r. Przedmiotem umowy była realizacja programu opiekuńczo – wychowawczego podczas kolonii dla dzieci i młodzieży;

- **O. Ł.** w dniu 23.06.2008 r. na okres od 15 lipca 2008 r. do 28 lipca 2008 r. i w dniu 25.06.2010 r. na okres od 28 czerwca 2010 r. do 2 lipca 2010 r. Przedmiotem umów była realizacja programu opiekuńczo – wychowawczego podczas turnusu rehabilitacyjnego oraz realizacja programu rekreacyjnych spotkań wakacyjnych;

- **A. K.** w dniu 01.06.2011 r. na okres od 1 czerwca 2011 r. do 31 czerwca 2011 r., w dniu 30.01.2012 r. na okres od 30 stycznia 2012 r. do 10 lutego 2012 r., w dniu 6 lutego 2013 r. na okres od 11 lutego 2013 r. do 22 lutego 2013 r. w dniu 1.07. 2013 r. na okres od 1 lipca 2013 r. do 12 lipca 2013 r. i w dniu 19.08.2013 r. na okres od 19 sierpnia 2013 r. do 30 sierpnia 2013 r. Przedmiotem umów była realizacja i opracowanie programu opiekuńczo – wychowawczego placówce wsparcia dziennego (...), opracowanie programu opiekuńczo – wychowawczego podczas wypoczynku zimowego dla dzieci i młodzieży, realizacja i opracowanie programu wypoczynku letniego w placówce wsparcia dziennego (...).

Na podstawie wskazanych wyżej umów strony ustaliły, że z tytułu wykonania zamówienia wykonawca otrzyma wynagrodzenie w kwotach rządu w zależności od umowy: 450 zł, 650 zł, 700 zł, 800 zł, 900 zł, 1950 zł. Wypłata wynagrodzenia miała nastąpić po wystawieniu rachunku przez wykonawcę i stwierdzenia przez zamawiającego terminowego i prawidłowego wykonania zamówionego dzieła. (umowy nazwane umowami o dzieło w aktach ZUS U. W., umowy nazwane umowami o dzieło w aktach ZUS A. K., umowy nazwane umowami o dzieło w aktach ZUS O. Ł., umowy nazwane umowami o dzieło w aktach ZUS I. O. (2), umowy nazwane umowami o dzieło w aktach ZUS E. J.)

Zainteresowane na podstawie spornych umów nazwanych „umowami o dzieło” realizowały programy opiekuńczo – wychowawcze w placówce wsparcia dziennego (świetlicy) oraz w trakcie kolonii letnich i zimowych.

Zainteresowana **E. J.** zajmowała się opieką i wychowaniem dzieci w okresie półkolonii. Odbywało się to w godzinach od 8 do 16. Łącznie była to grupa około 20 dzieci.

Zainteresowana **I. O. (1)** zajmowała się opieką i wychowaniem dzieci w okresie półkolonii bądź kolonii. Łącznie była to grupa około 20 dzieci. Odbywało się to w godzinach od 8 do 16 – w przypadku półkolonii a odnośnie kolonii to całodobowo.

Zainteresowana **U. W.** zajmowała się opieką i wychowaniem dzieci w świetlicy (...), gdzie znajdowało się około 20 – 30 dzieci. Odbywało się to w godzinach popołudniowych przez 4 godziny.

Zainteresowana **A. K.** zajmowała się opieką i wychowaniem dzieci w okresie półkolonii w siedzibie (...) w Ł.. Łącznie była to grupa około 20 - 30 dzieci. Odbywało się to w godzinach od 8 do 16 – w przypadku półkolonii a odnośnie kolonii to całodobowo.

Zainteresowana **O. Ł.** zajmowała się opieką i wychowaniem dzieci w okresie półkolonii bądź kolonii letnich. Łącznie była to grupa około 20 dzieci. Odbywało się to w godzinach od 8 do 16 – w przypadku półkolonii a odnośnie kolonii to całodobowo. W okresie kolonii dzieciom organizowano różne zabawy min.: lepiły one z plasteliny, grały w gry, brały udział w przedstawieniach, śpiewały piosenki.

W dacie zawierania spornych umów z zainteresowanymi ilość dzieci nie była uzgadniana. Na półkolonie dziennie przychodziło od kilku do kilkunastu dzieci dziennie. Ilość zapisanych dzieci była stała, ale pośród tych osób frekwencja była różna.

Brak jest konspektów bądź sprawozdań z pracy zainteresowanych.

Zainteresowani nie mieli pełnej samodzielności w wykonaniu zleconej pracy, gdyż wykonywały ją pod nadzorem S. T. – dyrektorki oddziału (...), która kontrolowała prawidłowy przebieg programu.

Zainteresowane w spornych okresach nie pobierały nauki ani nie były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. (zeznania wnioskodawcy k. 58 – 59 verte, zeznania zainteresowanego M. M. k. 59 verte, zeznania zainteresowanego J. K. k. 60, pismo (...) z 07.06.2016 r. k. 52)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 16.01.2014 r. do 13.03.2014 r. przeprowadził kontrolę wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych przez płatnika Towarzystwo (...). Kontrolą objęto okres działalności w okresie od 01.01.2006 r. do 31.12.2013 r. W trakcie kontroli zbadano również opisane wyżej umowy nazwane „umowami o dzieło”. (protokół kontroli ZUS w aktach ZUS)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **U. W.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 01.10.2008 r. do 23.12.2008 r. i od 26.01.2009 r. do 06.02.2009 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w miesiącach: od października 2008 r. do lutego 2009 r. (decyzja k. 1 – 9 akt ZUS U. W.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 01.07.2013 r. do 12.07.2013 r., od 01.08.2013 r. do 16.08.2013 r. i od 19.08.2013 r. do 30.08.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od lipca 2013 r. do sierpnia 2013r. oraz zdrowotne w miesiącach: czerwiec 2011 r., od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r. i w lutym 2013 r., od lipca 2013 r. do sierpnia 2013 r. (decyzja k. 1 – 7 akt ZUS A. K.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **O. Ł.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 15.07.2008 r. do 28.07.2008 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od lipca 2008 r. do sierpnia 2008 r. i zdrowotne w miesiącach: od lipca 2008 r. do sierpnia 2008 r., lipcu 2010 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS O. Ł.)

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **I. O. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 23.06.2009 r. do 06.07.2009 r. oraz od 01.07.2013 r. do 14.07.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w miesiącach: od czerwca 2009 r. do lipca 2009 r. i w lipcu 2013 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS I. O. (1))

Decyzją z dnia 28 października 2014 r. Nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **E. J.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresach od 30.01.2012 r. do 10.02.2012 r. oraz od 01.07.2013 r. do 12.07.2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. oraz określił miesięczną podstawę wymiaru składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne w miesiącach: od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r., w lipcu 2013 r. oraz zdrowotne w miesiącach: styczeń 2011 r., styczeń 2012 r., luty 2012 r. i lipiec 2013 r. (decyzja k. 1 – 6 akt ZUS E. J.)

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie wyżej powołanych dokumentów oraz zeznań przedstawiciela wnioskodawcy - **S. D. Towarzystwa (...) w Ł. i zainteresowanych: A. K. i O. Ł.** uznając je za wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Powołane dowody nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, aby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie. Wskazać także należy, że stan faktyczny raczej był pomiędzy stronami bezsporny, gdyż spór sprowadza się w istocie do odmiennej oceny umów nazwanych „umowami o dzieło”, które wnioskodawca zawarł z zainteresowanymi. Dodatkowo wskazać należy, że odwołujący się płatnik nie zakwestionował wskazanych przez organ rentowy w zaskarżonych decyzjach okresów podlegania przez zainteresowane obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, jako zleceniobiorców u płatnika składek, ani miesięcznych podstaw wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, ale przez całe postępowanie twierdził, iż w ogóle nie był zobowiązany, jako płatnik składek do uiszczania składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zainteresowanych, ponieważ kwestionowane umowy były umowami o dzieło i nie stanowiły tytułu do ubezpieczeń społecznych.

Podkreślić należy, że zainteresowane: E. J. i I. O. (1), mimo prawidłowych wezwań, nie stawiały się na wyznaczone terminy rozprawy, pozbawiając się możliwości złożenia zeznań, a zatem możliwości dowodzenia swoich racji przed Sądem.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń Sąd uznał, że odwołania Towarzystwa (...) w Ł. nie są zasadne i podlegają oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1 w związku z art. 13 pkt. 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585, ze zm.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W myśl art. 9 ust. 4a ustawy systemowej osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenie mające ustalone prawo do emerytury lub renty podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostają w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2c i 4b.

W świetle art. 18. ust. 1. cytowanej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1, jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie. (ust. 3)

Stosownie do treści art.20 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1e Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) obowiązującej od dnia 1 października 2004 r. osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Stosownie do art. 36 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych.

Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przesyłanie w wyznaczonym terminie deklaracji rozliczeniowej, imiennych raportów miesięcznych oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Stosownie do treści art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy jest zatem zobowiązanie do wykonania określonego dzieła, które może mieć charakter materialny, jak i niematerialny, zaś sama umowa jest umową rezultatu.

Zgodnie zaś z treścią art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do umowy o świadczenie usług stosuje się odpowiednio

przepisy o zleceniu zgodnie z treścią art. 750 kc . Przedmiotem tej umowy jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Chodzi tu zatem o umowy zobowiązujące do dokonania jednej lub wielu czynności faktycznych (także stałego ich dokonywania).

W myśl art. 738 § 1 kc przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności. W wypadku takim obowiązany jest zawiadomić niezwłocznie dającego zlecenie o osobie i o miejscu zamieszkania swego zastępcy i w razie zawiadomienia odpowiedzialny jest tylko za brak należytej staranności w wyborze zastępcy.

Nie ulega wątpliwości, że przepisy o zleceniu nie mają zastosowania do czynności będących przedmiotem umowy o dzieło, bowiem wykonanie dzieła, zgodnie z prezentowanym w doktrynie poglądem, nie mieści się w pojęciu usługi w rozumieniu art. 750 KC.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia - jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 1993 r. sygn. III AUr 357/93, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 1994, Nr 6, poz. 49, str. 63; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26 stycznia 2006 r. sygn. III AUa 1700/05, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2008, Nr 3, poz. 5, str. 55; wyrok Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. sygn. I CR 500/66; opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, Pracy i (...) rok 1968, Nr 1, poz. 5/.

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy należy w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być **z góry określony** i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest aby rezultat ten był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Podkreślenia wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności. Tymczasem umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Kolejną cechą umowy o dzieło jest brak stosunku zależności lub podporządkowania pomiędzy zamawiającym, a przyjmującym zamówienie. Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie jest kwalifikacja prawna umów zawartych pomiędzy **Towarzystwem (...)**, a zainteresowanymi.

Przedmiotowych umów zawartych z zainteresowanymi nie można uznać za umowy o dzieło. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało bowiem bezsprzecznie, że rzeczywistą wolą stron (**chodzi o wolę związaną z nałożonymi obowiązkami a nie wolą wyrażoną w nazwie umowy**) nie było zawarcie umów o dzieło.

W niniejszym postępowaniu ustalono, że na podstawie przedmiotowych umów zainteresowane miały realizować programy opiekuńczo – wychowawcze w placówce (...) i realizować program półkolonii i kolonii.

Zainteresowane zajmowały się opieką i wychowaniem dzieci w okresie kolonii i półkolonii, gdzie uczestniczyło około 20 – 30 dzieci. Odbywało się to w godzinach od 8 do 16 – w przypadku półkolonii a odnośnie kolonii całodobowo. Na półkoloniach dzieci spotykały się z wychowawcami w świetlicach (...). Dzieciom organizowano różne zabawy min.: lepiły one z plasteliny, grały w gry, brały udział w przedstawieniach, śpiewały piosenki.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle tak poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych, umów zawartych pomiędzy odwołującą się firmą płatnika, a zainteresowanymi nie można uznać za umowy o dzieło, gdyż wykonywane przez zainteresowanych czynności były charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług.

Istotą umowy o dzieło, na co wskazano wyżej, jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego konkretnego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej (dom, obraz, melodia). Umowa o świadczenie usług jest zaś umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, których celem podstawowym, nie jest zmierzanie do osiągnięcia rezultatu. Takie też czynności były wykonywane przez zainteresowanych.

W istocie świadczenia zainteresowanych na podstawie spornych umów dotyczyły systematycznego wykonywania powtarzalnych czynności. Treścią zobowiązania zainteresowanych nie był określony konkretny wynik odpowiadający pewnym z góry ustalonym warunkom, lecz samo podjęcie i wykonywanie określonych czynności polegających na prowadzeniu typowych zajęć wychowawczo - opiekuńczych z dziećmi.

W chwili zawierania spornych umów zainteresowane nie znały rezultatu jakościowego zawartych umów w szczególności nie znały nawet ilości dzieci, którymi będą się zajmować. W okresie wykonywania umów frekwencja dzieci była różna. Wynik dokonywanych przez nich prac nie był zależny od samych zainteresowanych.

W ocenie Sądu wykonywanie powtarzalnych czynności polegających na organizowaniu zajęć opiekuńczo – wychowawczych nie ma w przypadku zainteresowanych charakteru twórczego bądź indywidualnego.

W istocie świadczenie pracy przez zainteresowanych polegało tylko na wykonywaniu kilkudziesięciu powtarzalnych, czynności a ich działania były w zasadzie odtwórcze.

Czynności wykonywane przez zainteresowane nie wyróżnia żadna indywidualna, szczególna cecha. Zainteresowane nie wykonywały działań o charakterze niestandardowym, niepowtarzalnych, oryginalnych. Czynności wykonywane przez zainteresowane stanowiły typowe usługi polegające na prowadzeniu regularnych zajęć wychowawczo - opiekuńczych.

Szereg powtarzalnych czynności, nawet gdy prowadzi do pewnego wymiernego efektu, nie może być rozumiany jako jednorazowy rezultat i kwalifikowany jako realizacja umowy o dzieło. Tego rodzaju czynności są charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, którą definiuje obowiązek starannego działania - starannego i cyklicznego wykonywania umówionych czynności. Umowa o dzieło nie polega na wykonywaniu powtarzalnych czynności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2013 r. II UK 201/12, LEX 1341964), ale na osiągnięciu określonego rezultatu, a tego w niniejszej sprawie nie zaprezentowano.

Zainteresowane nie miały pełnej samodzielności w wykonaniu zleconej pracy, gdyż wykonywały ją pod kierunkiem i nadzorem przełożonej – S. T. – dyrektorki Oddziału (...).

Wskazane argumenty przemawiają więc także dodatkowo za tym, że charakter prac wykonywanych przez zainteresowanych nie może stanowić przedmiotu umowy o dzieło, gdyż między stronami umowy o dzieło nie występuje jakikolwiek stosunek zależności lub podporządkowania i jak już wyżej wskazano umowa o dzieło jest umową o rezultat. (vide Komentarz do art. 627 KC, autor Grzegorz Koziół, stan prawny na dzień 01.08.2014 r.)

Wskazać też trzeba, że za wykonywane czynności a nie za osiągnięcie indywidualnie oznaczonego rezultatu zainteresowane otrzymywały wynagrodzenie.

Odpowiedzialność za źle wykonaną pracę ponosiło Towarzystwo (...) w Ł..

W tym stanie rzeczy według Sądu Okręgowego nie ulega wątpliwości, że takiemu zobowiązaniu nie można przypisać cech essentialiae negotii umowy o dzieło, a oczekiwania stron towarzyszące zawieraniu i wykonywaniu badanych umów nazywanych przez strony umowami o dzieło, mogły się zrealizować wyłącznie jako elementy innej umowy - umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług, które są regulowane w art. 750 k.c.

W uznaniu Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż rzeczywistą wolą stron odnośnie przedmiotowych umów było świadczenie usług, a nie wykonanie dzieła, gdyż to nie wynik, ale określone działania były istotne dla realizacji umów i z tych też działań zainteresowane były rozliczane.

Zaznaczyć należy, że nie wynik czynności prowadzenia zajęć wychowawczo -opiekuńczych, ale same w sobie czynności wykonywane przez zainteresowane były przedmiotem spornych umów. Działania zainteresowanych nie doprowadziły do powstania żadnego rezultatu ucieleśnionego w jakiegokolwiek ostatecznej postaci. Brak pisemnego konspektu bądź naukowego opracowania z ich pracy.

Z powyższych rozważań wynika dla Sądu Okręgowego, że zawarte przez strony sporne umowy nie były umowami rezultatu, lecz umowami starannego działania, ponieważ ich przedmiotem były powtarzalne i takie same usługi, świadczone systematycznie, nie wymagające od zainteresowanych szczególnej inwencji twórczej, a jedynie starannego działania.

Były to umowy starannego działania, ich celem było wykonywanie określonych czynności, które nie musiały zmierzać do osiągnięcia rezultatu.

Odnosząc się do pozostałych argumentów strony odwołującej się, a w szczególności do twierdzeń, iż umowy o dzieło zostały zawarte w oparciu o zgodny zamiar stron, Sąd pragnie przede wszystkim wskazać, że ubezpieczenia społeczne posiadają cechę przymusu. To znaczy, że pracodawca nie może, wedle swojej woli czy nawet wedle woli zatrudnionego, zdecydować o uczestnictwie w systemie ubezpieczeń społecznych.

Ustawodawca celowo objął umowy zlecenia obowiązkiem składkowym w celu zapewnienia ochrony ubezpieczeniowej zleceniobiorcom, której nie można wyłączyć nawet w wyniku zgodnej woli stron umowy zlecenia.

Ponadto Sąd zwraca uwagę, że strona skarżąca zdaje się mylić swobodę zawierania umów ze swobodą ich nazywania. W polskim systemie prawnym obowiązuje jedynie ta pierwsza. Oznacza, iż strony mogą zawrzeć dowolną umowę zarówno nazwaną jak i nienazwaną, dopuszczalną w systemie prawnym. Jeśli jednak elementy istotne umowy odpowiadają jednej z umów nazwanych określonych w Kodeksie cywilnym, to strony mają obowiązek tak nazwać umowę, a jeśli zaniedbały zachowania tego obowiązku o rzeczywistej nazwie umowy decydują jej elementy istotne.

Innymi słowy umowa sprzedaży pozostanie taką umową i wywoła skutki prawne jakie przepisy kodeksu cywilnego dla niej przewidują nawet jeśli strony nazwały umowę np. umową pożyczki.

W tej sytuacji zatem zawierając umowę strony powinny mieć przede wszystkim świadomość, że samo nazwanie umowy umową o dzieło nie przesądza jeszcze o jej charakterze. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 13 maja 2014 r., sygn. akt III AUa 894/13, LEX nr 1496081)

W świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2005 r., I UK 104/05, opubl. w (...) z (...), który Sąd Okręgowy w pełni podziela „Przepisy prawa ubezpieczenia społecznego mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Tworzą system prawa ścisłego, zamkniętego. Nie mogą być interpretowane rozszerzająco, zwłaszcza przy zastosowaniu wykładni aksjologicznej.“ Zatem przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych decydują o konieczności odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu umów rzeczywiście zawartych i wykonywanych. O charakterze zatrudnienia decyduje nie tylko treść umowy, ale przede wszystkim sposób jej wykonywania. Zatem sama wola stron nie przesądza o kwalifikacji umowy, lecz ustalenia faktyczne.



Podkreślić należy, iż przedmiot umowy o dzieło może zostać określony w różny sposób, jednakże określenie to musi być na tyle precyzyjne, aby nie było wątpliwości, o jakie dzieło chodzi. W niniejszej sprawie wszystkie umowy zawierane między stronami określały ich przedmiot w sposób bardzo ogólny, odnoszący się jedynie do powtarzalnych czynności.

W samej umowie nie określano zatem dzieła, które miało być jego przedmiotem. Już sam ten fakt, przesądza, że sporne umowy nie były umowami o dzieło. Zabrakło bowiem najbardziej podstawowego z podstawowych esentia negotii umowy o dzieło – **dziela**. Skoro wnioskodawca zawierając umowy nie wyznaczył zainteresowanym dokładnych parametrów wykonania pracy, ani określonego rezultatu tej pracy, to tym bardziej nie sposób uznać, aby badane umowy były umowami o dzieło.

Z uwagi na to, że dzieło nie zostało precyzyjnie opisane w umowie nie istniała także możliwość obiektywnego sprawdzenia przedmiotu umowy pod kontem wad fizycznych. Nie chodzi bowiem w tym wypadku o sprawdzenie czy przedmiot wykonany nie jest wadliwy (uszkodzony) ale czy nie jest wadliwy w rozumieniu umowy o dzieło czyli czy został wykonany zgodnie z ustaleniami umowy. Przykładowo jeśli strony w umowie ustaliły, iż dzieło zostanie wykonane w kolorze indygo jego wykonanie w kolorze błękitu (...) będzie wadą dzieła choć z drugiej strony dzieło może nie mieć wad (nie być uszkodzone w rozumieniu potocznym).

Biorąc pod uwagę treść umów trudne byłoby ustalenie istnienia ewentualnych wad – bo musiałyby dotyczyć przedmiotu umowy czyli wszystkich zajęć wychowawczo - dydaktycznych. Nadto strony w umowie nie określały konkretnych cech jakim powinien odpowiadać rezultat pracy. Nie podawano żadnych szczegółów, które pozwoliłyby ocenić zgodność efektu pracy z zamówieniem, co jest niezbędne w przypadku umowy o dzieło, której istotę stanowi konkretny wytwór. Jest to charakterystyczne dla umowy o świadczenie usług, a niedopuszczalne przy umowie o dzieło.

Na marginesie dodać można, iż efekt pracy zainteresowanych ustalony w toku procesu, w zasadzie nigdy nie stanowiłby odrębnego dzieła w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego.

Chociaż niekiedy, co Sąd pragnie podkreślić, ta sama czynność będąca przedmiotem umowy może świadczyć zarówno o zawarciu umowy o świadczenie usług jak i umowy o dzieło. Ocenie podlega bowiem nie charakter przedmiotu umowy a sama umowa. Jeśli zatem przedmiotem umowy byłoby przygotowanie jednego konkretnie opisanego przedmiotu ściśle określonego przez zamawiającego to tak sformułowana umowa mogłaby zostać uznana za umowę o dzieło. Inaczej jest jednak w sytuacji, gdy przedmiotem umowy jest przygotowywanie określonej (czy jak w niniejszej sprawie nie określonej w umowie) liczby takich samych przedmiotów (zajęć wychowawczo – opiekuńczych) we wskazanym czasie. Akcent w tym wypadku przesuwają się z przedmiotu na działanie (przygotowywanie). Dla oceny sądu akcent ten nie ma znaczenia marginalnego, ale decydującego. Świadczy bowiem o tym, iż płatnikowi nie zależało na jednym, konkretnym dziele (przedmiot oznaczony co do tożsamości) ale na tym, aby zainteresowani przygotowywali dla niego przedmioty oznaczone co do gatunku – czyli świadczyli dla niego usługi.

Podnieść trzeba, w związku z tym, iż zakres prac zainteresowanych nie miał charakteru samoistnego. Sąd podzielił w tym zakresie stanowisko wyrażone np. przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 marca 2013 r., w sprawie I CSK 403/12, w myśl którego „umowa o dzieło, będąca umową rezultatu, różni się od umów starannego działania koniecznością osiągnięcia oznaczonego rezultatu ludzkiej pracy, który musi mieć charakter samoistny i musi być ucieleśniony, a więc przybrać określoną postać w świecie zjawisk zewnętrznych. Rezultat ten musi być przy tym sprawdzalny, czyli zdalny do poddania sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych.”(LEX nr 1341643); oraz przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu, który w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 r., w sprawie III AUa 1397/12 uznał, że „cechą konstytutywną przedmiotu umowy o dzieło jest "samoistność rezultatu". Samoistność ta, rozumiana jest na ogół, jako niezależność rezultatu od dalszego działania, a nawet istnienia samego twórcy. Innymi słowy, w momencie ukończenia dzieła ustaje jego "zależność" od twórcy, staje się ono wartością autonomiczną w obrocie.”(LEX nr 1322558).

Z uwagi więc na powyższe ustalenia z całą pewnością uznać należy, że treścią zobowiązań zainteresowanych nie był określony konkretny wynik odpowiadający pewnym z góry ustalonym warunkom, który podlegałby ocenie, lecz

wykonywanie określonych czynności, których rezultat zależał w znacznym stopniu od okoliczności leżących poza kontrolą zobowiązanych. W chwili zawarcia umów nie był określony przedmiot umów.

Z przedstawionych umów wynika, że były to w zasadzie jednakowe gotowe formularze umów. Podkreślić należy, że świadczenia zainteresowanych dotyczyły zobowiązania do starannego działania i nie miały cech oryginalnego świadczenia, gdyż wykonywane czynności mają cechy czynności masowych, których nie wyróżnia żadna indywidualna, szczególna cecha.

W ocenie Sądu wnioskodawca zawarł umowy nazwane umowami o dzieło z zainteresowanymi jedynie w celu ominięcia obowiązku składkowego. Bowiem w rzeczywistości były one, zgodnie z twierdzeniami organu rentowego, umowami o świadczenie usług.

Nie uszło uwadze Sądu, iż umowa podstawowa zawarta przez płatnika z Miastem Ł. – Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej dotyczyła świadczenia usług na podstawie umowy zlecenia – strony opisują bowiem siebie jako zleceniobiorcę i zleceniodawcę.

Decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych są zatem prawidłowe. Ustalenia faktyczne wskazują, iż zainteresowane faktycznie wykonywały czynności zgodne z treścią zawartych umów. W uznaniu Sądu nie ulega zatem wątpliwości, że kwestionowane umowy noszą cechy umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.) a nie umowy o dzieło. I z tego powodu podlegają obowiązkowi składkowemu.

Z tych względów, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 k.p.c., Sąd obciążył odwołującą się obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez organ rentowy. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sądu ustalił na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 507 j.t).

Podkreślić należy, że zaskarżone decyzje ZUS mają tylko charakter ustalający okresy podlegania ubezpieczeniom społecznym a przedmiotem ich nie są zaległe składki na ubezpieczenia. W decyzjach tych określony w punkcie 2 wykaz miesięcznych podstaw wymiaru składek nie ma charakteru egzekucyjnego a jedynie informacyjny, brak bowiem punktu 3 o zobowiązaniu płatnika – Towarzystwa (...) w Ł. do zapłaty w określonym terminie przedmiotowych składek. (por. postanowienie SN z dnia 2 sierpnia 2011 r., sygn. akt II UZ 28/11, opubl. w LEX nr 1106738 – dotyczące sprawy o zaległe składki na ubezpieczenia społeczne)

Na marginesie wskazać należy, że zainteresowana U. W. zmarła jednakże brak jest jej następców prawnych, którzy pobieraliby po niej rentę rodzinną. (oświadczenie pełnomocnika ZUS k. 48)

Ponadto w judykaturze ugruntowany jest pogląd, że do spadku nie należą prawa do świadczeń powtarzających się z ubezpieczeń społecznych i zabezpieczenia emerytalnego, zatem emerytury i renty jako prawa zmarłego ściśle związane z jego osobą nie są przedmiotem dziedziczenia / por. wyrok TK z 12 listopada 2001 P 2/01 OTK 2001/8/249, uchwały 7 sędziów z 26 lutego 1965 r. III PO 22/64 OSNCP 1965 nr 7-8, poz.7 i z 9 grudnia 1968 r. III PZP 59/68 OSNCP 1969 nr 4, poz.84. Roszczenia o emerytury i renty z FUS mogą być natomiast dochodzone wg regulacji wyjątkowej z art.136 ustawy emerytalnej, która ustala szczególne następstwo prawne po osobie, która zgłosiła wniosek o świadczenie określone ustawą, wskazując krąg osób uprawnionych do udziału w postępowaniu o świadczenie należne do dnia śmierci tej osoby. Skoro zainteresowana U. W. zmarła przed wszczęciem postępowania w niniejszej sprawie, zaś przedmiotem procesu nie są prawa lub obowiązki przechodzące na następców prawnych zainteresowanej, lecz prawa i obowiązki płatnika składek- to śmierć zainteresowanej nie stała na przeszkodzie merytorycznego rozpoznania sprawy z zakresie podlegania ubezpieczeniom – por. uzasadnienie postanowienia Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 4 sierpnia 2014 r. (...) 118/14 / niepubl./. Podobne stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Łodzi w postanowieniu z dnia 13 marca 2013 r. III AUz 58/13 wskazując, że prawa i obowiązki wynikające z podlegania ubezpieczeniom społecznym nie

podlegają dziedziczeniu i dlatego też w uprawnienia i obowiązki nie mogą wstąpić spadkobiercy, zatem postępowanie w sprawie, mimo śmierci zainteresowanej U. W. winno się toczyć z udziałem płatnika składek, zwłaszcza że zmarła nie zainicjowała niniejszego postępowania.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy .