

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 2 października 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że Z. J. (1) nie podlega: obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek W. N. od dnia 2014-07-01 .

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał na krótki okres pomiędzy zatrudnieniem Z. J. (1) (1 lipca 2014 r.) , a wystąpieniem u niego niezdolności do pracy z powodu choroby (już od 27 lipca 2014 r. do 9.10.2014r.).

Organ rentowy wskazał , że Z. J. (1) miałby być zatrudniony , w oparciu o umowę o pracę na czas nieokreślony od 1.07. 2014 r. , w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w wysokości 2 500,00 zł , na specjalnie utworzonym stanowisku- geodeta . Podczas , gdy , w przeważającym okresie czasu, był niezdolny do pracy. Bezpośrednio przed dniem 1.07.2014r., zawarcia umowy o pracę , nie był objęty ubezpieczeniem społecznym.. W ocenie organu rentowego , celem nawiązania stosunku pracy nie było jego zrealizowanie , a jedynie uzyskanie świadczeń, wypłacanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Z. J. (1) prowadził działalność gospodarczą w okresie od 15.05.2002r. do 22.03.2013r. (zawieszenie działalności) w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. Z tytułu prowadzonej działalności pobierał zasiłki chorobowe w okresach: od 31.01.2006r. do 31.03.2006r., od 12.11.2007r. do 27.03.2008r., od 6.04.2009r. do 17.07.2009r., od 18.12.2009r. do 8.06.2010r., od 28.10.2010r. do 27.04.2011r., od 12.09.2011r. do 10.03.2012r. oraz świadczenie rehabilitacyjne od 11.03.2012r. do 05.03.2013r.

W okresie od 06.03.2013r. do 31.03.2014r. pobierał rentę z tytułu niezdolności do pracy.

/decyzja k. 31 – 29 akt ZUS/

Odwołania od ww. decyzji złożył Z. J. (1) w dniu 14 listopada 2014r. , podnosząc , że został zaangażowany w firmie (...) , bo taka była potrzeba realizacji prac geodezyjnych . Poniósł , że w Sądzie Okręgowym w Łodzi toczy się sprawa VIII U 2407/2014 o przywrócenie mu prawa do świadczenia rentowego.

/odwołanie k. 2 /

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 listopada 2014r., pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi organ rentowy przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 3 /

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. N. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą „ (...) Budownictwa Biuro (...) od dnia 18.12.2009r. Siedziba firmy mieści się w Ł. ul. (...). Przedmiotem działalności są prace z zakresu inżynierii i, związanego z nią, doradztwa technicznego.

Do 2014r. nikogo nie zaangażował w firmie , ani na podstawie umowy o pracę ani umów cywilnoprawnych.

/okoliczności bezsporne/

Dochody firmy płatnika wyglądały następująco w 2014 roku w złotych : styczeń- strata - (...),58, luty 2765,76, marzec (...),69 , kwiecień – strata : - (...),69 , maj 3110,15 , czerwiec – strata : - (...),87 , lipiec : (...),31 , sierpień starta: - (...),22 , wrzesień : strata - (...),3 , październik (...),57, listopad (...),35 , grudzień : strata – (...),3 .

/wykaz dochodów w 2014r. k. 61/

Z. J. (1) urodził się (...) Z zawodu jest geodetą. Ukończył Policealne Studium Zawodowe i uzyskał kwalifikacje zawodowe i tytuł technika geodety,

/kserokopia dyplomu Ukończył Policealne Studium Zawodowe k. 17 akt ZUS/

Z. J. (1) prowadził własną działalność gospodarzą - w zakresie inżynierii i, związanego z nią, doradztwa technicznego, w okresie: od 15.05.2001r. do 22 .03.2013r. (zawieszenie działalności).

W tym okresie wnioskodawca pobierał zasiłki chorobowe w okresach od 31.01.2006r. do 31.03.2006r., od 12.11.2007r. do 27.03.2008r., od 06.04.2009r. do 17.07.2009r., od 18.12.2009r. do 08.06.201 r., od 28.10..2010r. do 27.04.2011 r., od 12.09.2011 r. do 10.03.2012r. oraz świadczenie rehabilitacyjne od 11.03.2012r. do 5.03.2012r.

W okresie od 6.03.2013r. do 31.03.2014r. pobierał rentę z tytułu niezdolności do pracy .

/okoliczności bezsporne/

W dniu 1 lipca 2014 r. pomiędzy firmą (...) „BUD-NT” W. N. a Z. J. (1) została zawarta umowa, nazwana umową o pracę na czas nieokreślony, od 1 lipca 2014r. W treści umowy, strony ustaliły warunki – zatrudnienia - wskazując , że Z. J. będzie świadczyć pracę na stanowisku geodety , w miejscu wykonywania – pracy – Ł. ul. (...), z wynagrodzeniem w wysokości 2 500,00 zł., w pełnym wymiarze czasu pracy.

/kserokopia umowy o pracę k. 24 akt ZUS , kserokopia dokumentacji wnioskodawcy k./

W dniu **13 sierpnia 2014r.** została sporządzona karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy , **a w dniu 14 sierpnia 2014r.** – instruktaż stanowiskowy

/kserokopie k. 76/

Wnioskodawca stał się niezdolny do pracy od **dnia 21 lipca 2014r.** i był nieprzerwanie niezdolnym do pracy - **do dnia 31 sierpnia 2014r.**, a następnie niezdolność do pracy trwała do 19 stycznia 2015r.

/zwolnienia lekarskie k. 62-73 , okoliczności bezsporne/

W aktach sprawy – brak zaświadczenie lekarskiego o braku przeciwwskazań do wykonywania przez Z. J. (1) pracy na stanowisku geodety. W aktach sprawy brak pisemnego zakresu czynności.

/ okoliczności bezsporne – kserokopia dokumentacji, przedstawionej przez płatnika w dniu 26.02.2016r. k. 62 – 73 /

Wnioskodawca wykonywał czynności przy realizacji projektu operatu wodnego odcinka linii kolejowych E-20 S.-S. – przekroje poprzeczne rzek pod przeciski sterowane, na podstawie umowy zlecenia - oferty nr 1/07/2014r. z dnia 15.07.2014r. , zawartej między płatnikiem a (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na okres 2 miesięcy . Już w maju 2014r., prowadzone były rozmowy między J. S. i wnioskodawcą, na temat warunków podjęcia działań, pod kątem zleceń geodezyjnych . Wykonane zostały szkice geodezyjne , pomiary sytuacyjne wysokościowe , przekroje na trasie przejścia infrastruktury telekomunikacyjnej linii kolejowej E-20- odcinka S.-S.. Dokumentację , obejmującą szkice pomiarowe : 1) Km. 61,730 R. S. (N.), 2) Km. 65,885 rzeka R., 3) Km. 68,160, Kanał S. – K. , 4) Km. 70,077 Kanał B. – P. , 6) Km. 87,886 rzeka S., 7) Km. 124,561 rzeka O. 8. Km. 140,273 rzeka M., 9. Km. 151,965 rzeka R. 10). Km. 767,917 rzeka R. 11). Km. 179,732 rzeka W. , 12). Km. 197,694 Kanał (...) 13) km. 199,900 kanał W. – (...)). Km. 230,231 rzeka (...). Km. 240,610 rzeka (...). Km. 249,364 S. R. , 17) km. 251,310 Kanał G., 18) . Km. 267,333 rzeka M., opracował W. N., geodetą uprawnionym był Z. J. (1) . **Podpisy na tej dokumentacji na każdym ze szkiców – Z. J. (1) w dniu 9.10.2014r.** Wnioskodawca podpisał szkice w czasie ZWOLNIENIA LEKARSKIEGO, CO UZGODNIŁ Z PŁATNIKIEM . Wnioskodawca uczestniczył, wraz płatnikiem, w pomiarach . Stroną informatyczną zajmował się

tylko płatnik, wnioskodawca, w pozostałe dni , pomagał w biurze , przy kreśleniu , w opisach . Wnioskodawca miał elastyczne godziny wykonywania czynności. Np. gdy wspólnie z płatnikiem wyjeżdżał – rano , to wracał w godzinach wieczornych , spał 3 godziny na dobę. W ramach realizacji projektu , miały miejsce trzy wyjazdy jednodniowe .

Protokół zdawczo-odbiorczy, zamykający projekt , wraz z przekazaniem dokumentacji projektowej, sporządzony został w dniu 31 października 2014r.

/dokumentacja k. 145 , kserokopia oferty nr 01/07/2014 k. 182, protokół zdawczo-odbiorczy k. 183 i 184 , zeznania świadka J. S. , zeznania wnioskodawcy – e-protokół rozprawy z dnia 8.01.2018r. płyta CD k. 178/

Po zakończeniu zlecenia – wnioskodawca nie był potrzebny płatnikowi.

Umowa z dnia 1.07.2014r. nie została wypowiedziana. Wnioskodawca nie wrócił do zajęć, bo był na zwolnieniu lekarskim.

/okoliczności bezsporne/

Oceniając, zebrany w sprawie, materiał dowodowy, Sąd nie dał wiary zeznaniom wnioskodawcy , w zakresie, w jakim wskazywał na wykonywanie – pracy, na rzecz firmy płatnika - w rygorze stosunku pracy. Podkreślić bowiem należy , że twierdzenia jakoby wnioskodawca miał realizować stosunek pracy na rzecz płatnika w reżimie stosunku pracy, nie znajdują potwierdzenia w pozostałym , a zgromadzonym w niniejszej sprawie, materiale dowodowym. W okresie objętym niniejszym postępowaniem ,wnioskodawca , w okresie 14 dni [od 1 do 18 lipca 2014r.], świadczył pewne czynności na rzecz firmy płatnika , ale w ocenie Sądu , nie ulega wątpliwości , że wnioskodawca, wykonywał te czynności – nie w ramach stosunku pracy . Obie strony: wnioskodawca i płatnik, wyjaśnili jednoznacznie , że czas wykonywanych, przez wnioskodawcę, czynności był elastyczny. Wnioskodawca sam zeznał, że „nie pracowałem w godzinach 8-16, nie odbijałem karty” [zeznanie k. 176 , e-protokół rozprawy 8.01.2018r. ok. 1 godz. 5 min.] Sąd uznał ten element zeznań, jako bezsporny, albowiem – płatnik potwierdził je w informacyjnych wyjaśnieniach [k. 101 odwr. e-protokół rozprawy z dnia 27.07.2017r. płyta CD k 103]

Jak wynika z , załączonej do akt sprawy , kserokopii umowy [płatnik , mimo trzykrotnego zobowiązania Sądu: zarządzenie z dnia 12.02.2015r. k. 7, zarządzenie z dnia 10.03.2015r. k. 12, zarządzenie z dnia 1.02.2016r. k. 54 – wyjaśnienia płatnika „nie wiem dlaczego nie wykonałem zobowiązania Sądu – e- protokół rozprawy z dnia 27.07.2016r. płyta CD k. 103, nie złożył oryginału akt osobowych wnioskodawcy], miejscem wykonywania – czynności , nazwanych – „praca” jest - Ł. ul. (...), a jak wynika z zeznań wnioskodawcy i świadka – czynności były wykonywane na trasie S. - S., przynajmniej w części, albowiem brak – innego dowodu, potwierdzającego wykonywanie czynności w innym miejscu. Wprawdzie wnioskodawca , w zeznaniach potwierdził, że w zajmował się wersją papierową , bo stroną informatyczną zajmował się tylko płatnik . Natomiast Sąd zwraca uwagę, że **wnioskodawca potwierdził wykonanie pomiarów i podpisał – „szkice geodezyjne” w czasie swojego zwolnienia lekarskiego – 9.10.2014r. /k. 145/**

Jak wyjaśnił płatnik – wyjaśnienia [e-protokół rozprawy z dnia 27.08.2016r. płyta CD k. 103 : 21 minuta 20 sekunda nagrania], „w pozostałe dni (wnioskodawca) pomagał w biurze , przy kreśleniu , w opisach” .

Analizując, złożoną przez płatnika, kserokopię dokumentacji , Sąd uznał, że nie jest ona wiarygodna - jako dokumentacja pracownicza , gdyż przez przystąpieniem do czynności na rzecz płatnika, **wnioskodawca nie odbył szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny** prac y , **wbrew dyspozycji art. 237 ze zn. 3 kodeksu pracy** , a w dniu **13 sierpnia 2014r.** została sporządzona karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy , a w dniu **14 sierpnia 2014r.** – instruktaż stanowiskowy . Przy czym bezsporny jest fakt , że w okresie wnioskodawca był na zwolnieniu lekarskim, albowiem wnioskodawca stał się niezdolny do pracy od **dnia 21 lipca 2014r.** i był nieprzerwanie niezdolnym do pracy - **do dnia 31 sierpnia 2014r.**

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią **art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz.963 z późn. zm.) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanego przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści **art. 22§1 kodeksu pracy**, przez nawiązanie stosunku pracy, pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto - odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że, w łączącym strony stosunku prawnym, występowały elementy obce stosunkowi pracy nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Wspólnota (...)).

W orzecnictwie Sądu Najwyższego, ugruntowany jest pogląd, że podleganie pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu jest uwarunkowane nie tyle samym faktem zawarcia umowy o pracę i opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Sam bowiem fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna. Jeżeli strony umowy o pracę przy składaniu oświadczeń woli mają świadomość tego, że osoba określona w umowie o pracę jako pracownik pracy świadczyć nie będzie, a osoba wskazana jako pracodawca nie będzie korzystała z jej pracy, i do podjęcia i wykonywania pracy nie doszło a jedynym celem umowy było umożliwienie skorzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, to taką umowę uważa się za zawartą dla pozorów - art.83§1 k.c. Umowa ta nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami

społecznymi (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2008 roku II UK 148/07, Lex nr 846577; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 roku II UK 321/04, OSNP 2006/11-12/190; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2001 roku II UKN 244/00, OSNP 2002/20/496; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2010 roku II UK 204/09, Lex nr 590241).

Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się, jednak, do sytuacji gdy podejmowane czynności, w ramach zawartej umowy o pracę, nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych, wyrażających się, z jednej strony, zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy, określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej - zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

Spór, w niniejszej sprawie, sprowadzał się do ustalenia, czy Z. J. (1) faktycznie świadczył pracę na rzecz firmy (...) „BUD-NT” W. N., czy też strony zawarły kwestionowaną umowę o pracę, wyłącznie w celu wyłudzenia świadczeń z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a więc dla pozoru, ewentualnie czy zawarta między stronami umowa o pracę nosiła cechy innego stosunku prawnego niż stosunek pracy.

W ocenie Sądu, analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że Z. J. (1) **nie wykonywał aktywności** na rzecz firmy (...) „BUD-NT” W. N., **na podstawie umowy o pracę**.

Przede wszystkim, w ramach wykonywania przez ubezpieczonego, czynności nie występował element podporządkowania pracowniczego. Oczywiście kształt podporządkowania pracownika może być różny, m.in. w zależności od pełnionej funkcji lub zajmowanego stanowiska. Najbardziej charakterystyczny aspekt podporządkowania określa art.100 k.p., wskazując na obowiązek pracownika stosowania się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy.

Wszystkich pracowników, zatrudnionych podstawowym czasie pracy, obowiązuje ta sama norma czasu pracy określona w art.129§1 k.p., pracownicy są zobowiązani do wykonywania pracy określonego rodzaju, który powinien wynikać z umowy o pracę i są rozliczani z wykonania pracy pod kątem starannego działania.

W ocenie Sądu, nie ulega wątpliwości, że wnioskodawca wykonywał określone czynności na rzecz firmy płatnika, które sprowadzały się do pomiarów geodezyjnych, ale nie sposób przyjąć, by w stosunku tym, występował element podporządkowania. Podkreślić bowiem należy, że wnioskodawca nie otrzymał pisemnego zakresu obowiązków, a tym samym **nie sposób ustalić za wykonywanie jakich czynności, był odpowiedzialny w praktyce**. Jak zeznał wnioskodawca – stroną informatyczną projektu, zajmował się tylko płatnik, on zaś wykonywał pomiary, wyjeżdżając w trasę od S. do P., wykonując, od rana do wieczora – pomiary, oraz opracowywał wersję papierową. Ale kiedy to czynił i w jakich warunkach - przestrzennych i czasowych? Skoro **wnioskodawca potwierdził wykonanie pomiarów i podpisał – „szkice geodezyjne” w czasie swojego zwolnienia lekarskiego – 9.10.2014r. /k. 145/**, co potwierdził także w zeznaniach, dodając, że uzgodnił to z płatnikiem.

Jak wynika z dokonanych ustaleń, projekt został zakończony w dniu 31.10.2014r. I, Sąd nie może, nie zwrócić uwagi na słowa wypowiedziane przez płatnika, w informacyjnych wyjaśnieniach: „po zakończeniu zlecenia wnioskodawca nie był mi potrzebny” {e-protokół rozprawy z dnia 27.07.2016r., płyta CD k. 103}

Z dokonanych ustaleń wynika, że charakter, wykonywanych przez wnioskodawcę, czynności, wskazuje, co podnoszą i przyznają obie strony, będące uczestnikami stosunku – prawnego -, że czas wykonywania czynności był elastyczny, uzależniony od realnych potrzeb. Podobnie – miejsce wykonywania czynności.

Z dokonanych ustaleń wynika, że przez przystąpieniem do czynności na rzecz płatnika, **wnioskodawca nie odbył szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, wbrew dyspozycji art. 237 ze zn. 3 kodeksu pracy**, a w dniu **13 sierpnia 2014r.** została sporządzona karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, a w dniu **14 sierpnia 2014r.** – instruktaż stanowiskowy. Przy czym bezsporny jest fakt, że w okresie wnioskodawca był na zwolnieniu lekarskim, albowiem wnioskodawca stał się niezdolny do pracy od **dnia 21 lipca 2014r.** i był nieprzerwanie niezdolnym do pracy - **do dnia 31 sierpnia 2014r.**

Zgodnie z art. 237 ze zn. 3 kodeksu pracy - nie wolno dopuścić pracownika do pracy, do której wykonywania nie posiada on wymaganych kwalifikacji lub potrzebnych umiejętności, a także dostatecznej znajomości przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Zgodnie z § 2. C.. Przepisu - pracodawca jest obowiązany zapewnić przeszkolenie pracownika w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem go do pracy oraz prowadzenie okresowych szkoleń w tym zakresie.

Zgodnie z § 2 ze zn. 1 - pracodawca jest obowiązany odbyć szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie niezbędnym do wykonywania ciężących na nim obowiązków.

Zgodnie z **art. 229 § 4. Kodeksu pracy** - pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku w warunkach pracy opisanych w skierowaniu na badania lekarskie.

I tego warunku, nie spełnia, załączone orzeczenie lekarza orzecznika ZUS i komisji lekarskiej ZUS, stwierdzające, że wnioskodawca jest zdolny do pracy, albowiem istotą tej regulacji prawnej, jest brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku, a nie stopień naruszenia sprawności organizmu, co jest przedmiotem analizy, przy wniosku o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

I te okoliczności implikują uzasadnioną tezę, że intencją stron nie było zawarcie – umowy o pracę. I umowy, o takim charakterze, nie zawarły (strony).

W świetle, zgromadzonego w sprawie, materiału dowodowego, listy obecności, [bardzo precyzyjnie podpisane], nie mają znaczenia dla oceny ewidencjonowania aktywności i obecności wnioskodawcy. Skoro podpisał listy obecności w dni, w których wyjeżdżał poza teren siedziby firmy, to implikuje uzasadnioną tezę, że podpisywanie list, nie było elementem rejestrującym faktyczną, kontrolowaną, obecność. I, tego elementu stosunku prawnego, z całą pewnością, nie kontrolował płatnik składek.

W ocenie Sądu, całokształt materiału dowodowego, w tym dokumentacja medyczna, wskazuje, że rzeczywistym celem stron, spornej umowy, nazwanej umową o pracę, było uzyskanie, przez wnioskodawcę, ochrony ubezpieczeniowej. Sąd pragnie jednocześnie podkreślić, że samo poszukiwanie zatrudnienia pod kątem uzyskania ochrony ubezpieczeniowej, z uwagi na stan zdrowia, jest jak najbardziej dozwolone przez prawo. Tym niemniej, jak wskazano powyżej, aby uzyskać ochronę ubezpieczeniową, koniecznym jest wykonywanie elementów stosunku pracy, a nie samo fizyczne zawarcie umowy o pracę. Dodatkowo wskazać należy, że podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Stosunek pracy jest bowiem stosunkiem zobowiązaniowym uzewnętrzniającym wolę umawiających się stron. W sytuacji, gdy strony nie pozostają faktycznie związane stosunkiem pracy, nie można mówić o fakcie podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Natomiast sam fakt wykonywania, za wynagrodzeniem, określonego rodzaju czynności przez jedną ze stron na rzecz drugiej, w zależności od cech danego stosunku prawnego, co do zasady może zostać zakwalifikowany, jako umowa o dzieło, umowa zlecenia lub też umowa o świadczenie usług, o której mowa w art. 750 k.c. wobec której stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Ocena, z jakim, faktycznie, stosunkiem prawnym mamy do czynienia, na gruncie przedmiotowej sprawy, pozostaje jednak poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego, albowiem przedmiotem zaskarżonej decyzji była wyłącznie umowa o pracę.

Przedstawione wyżej rozważania, jednoznacznie wskazują, iż zawarta umowa, nazwana umową o pracę, i sposób jej realizacji, **nie odpowiada treści art.22 k.p.**

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odpowiada prawu, i na podstawie art.477¹§1 k.p.c., w punkcie 1 sentencji wyroku, oddalił odwołanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego na rzecz ZUS, z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione w dniu 14.11.2014r., Sąd ustalił, stosownie do treści § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku, w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz. U. 2013, poz.490, z późn. zm.), **w związku z art. & 21** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 roku, poz.1804) (Dz. U poz. 1804), mając na uwadze, że wartość przedmiotu sporu wynosi 9570 zł.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej, udzielonej Z. J. (1) – z urzędu, Sąd orzekł na podstawie § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku, w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. Dz. U. 2013, poz.490, z późn. zm.), **w związku z art. & 22** rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 roku, poz.1800)

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy