

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 24 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **M. M. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że, z wymienionego tytułu, podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 1 500,00 zł
- za wrzesień 2012 r. – 1 930,45 zł
- od października do listopada 2012 r. – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 1 294,35 zł
- za wrzesień 2012 r. – 1 665,78 zł
- od października do listopada 2012 r. – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za **M. M. (1)**, w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r., jest KRIS LINE” Sp. z o.o. „NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 28 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **A. P.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że, z wymienionego tytułu, podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za **A. P.**, w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r., jest KRIS LINE” Sp. z o.o. „NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **I. O.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz, że, z wymienionego tytułu, podstawa wymiaru składek na:

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 1 500,00 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 930,45 zł

- od października do listopada 2012 r. – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za sierpień 2012 r. – 1 294,35 zł

- za wrzesień 2012 r. – 1 665,78 zł

- od października do listopada 2012 r. – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył ,że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za I. O., w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r., jest KRIS LINE” Sp. z o.o. ,NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 28 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **W. O.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu , wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz , że z wymienionego tytułu podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- za sierpień 2012 r. – 2 000,00 zł

- za wrzesień 2012 r. – 400,01 zł

- za październik 2012 r. – 0,00 zł

- za listopad 2012 r. – 1 466,67 zł

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- za sierpień 2012 r. – 1 725,80 zł

- za wrzesień 2012 r. – 345,17 zł

- za październik 2012 r. – 0,00 zł

- za listopad 2012 r. – 1 265,59 zł

Organ rentowy zaznaczył ,że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za W. O. , w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. , jest (...) Sp. z o.o. ,NIP (...).

Decyzją numer (...) z dnia 25 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że **B. O. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu , wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz , że, z wymienionego tytułu, podstawa wymiaru składek na :

obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu umowy o pracę wynosi:

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 500,00 zł miesięcznie.

obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu umowy o pracę wynosi :

- od sierpnia do listopada 2012 r. – po 1 294,35 zł miesięcznie.

Organ rentowy zaznaczył, że płatnikiem składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za B. O. (1), w okresie od 1 sierpnia do 30 listopada 2012 r., jest (...) Sp. z o.o. „NIP (...)”.

W uzasadnieniach ww. decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że (...) Sp. z o.o. zawarła z firmą (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług oraz porozumienie na mocy których (...) Sp. z o.o. przekazała firmie (...) Sp. z o.o. zorganizowaną część przedsiębiorstwa w postaci środków do produkcji, maszyn, urządzeń czy też środków trwałych. Po upływie 3 miesięcy firma (...) Sp. z o.o. przekazała wszystkich pracowników do K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. Ww. osoby nadal pracowały w tym samym miejscu i według tych samych zasad, na tym samym stanowisku pracy z takim samym zakresem obowiązków, a faktyczny nadzór nad ich pracą sprawował dotychczasowy pracodawca, który jednocześnie nadal korzystał z ich pracy. Powyższe okoliczności – w ocenie organu rentowego – przemawiają za przyjęciem, że nie doszło do faktycznego przejęcia pracownika na podstawie art.23¹ k.p., a zatem nie doszło do zmiany płatnika składek. W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, głównym celem współpracy (...) Sp. z o.o. z ww. firmami, było jedynie obniżenie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i, tym samym, ww. osoby, w okresach wskazanych w decyzjach, podlegały ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o.

/decyzje w aktach ZUS/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowana przez pełnomocnika złożyła odwołania od wymienionych decyzji i wniosła o ich zmianę poprzez stwierdzenie, że ww. podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w spornym okresie u swych pracodawców (...) Sp. z o.o. oraz K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o. W ocenie skarżącego, stan faktyczny wskazuje, że ww. w sposób zgodny z przepisami Kodeksu Pracy wykonywali pracę na rzecz (...) Sp. z o.o. oraz K.U.K.- E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Sp. z o.o.

/odwołania k.2-8, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2021/14, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2022/14, k.2-8 akt o sygn. VIII U 2023/14, 2-8 akt o sygn. VIII U 2024/14/

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie.

/odpowiedzi na odwołania – k.54 – 56 odwrót, k. 54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2021/14, k. 54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2022/14, k. 54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2023/14, k. 54 – 56 odwrót akt o sygn. VIII U 2024/14/

Sąd Okręgowy połączył sprawy o sygnaturze VIII U 2021/14, VIII U 2022/14, VIII U 2023/14, VIII U 2024/14 ze sprawą o sygnaturze VIII U 2020/14 celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenia – k. 58 akt o sygn. VIII U 2021/14, k. 58 odwrót akt o sygn. VIII U 2022/14, k. 58 odwrót akt o sygn. VIII U 2023/14, k. 58 odwrót akt o sygn. VIII U 2024/14/

Zainteresowany syndyk masy upadłości K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, przyłączył się do stanowiska ZUS, wskazując, że czynności prawne, w zakresie spraw pracowniczych, dokonywane pomiędzy K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z o.o., a jej kontrahentami miały charakter pozorny. Zainteresowany podkreślił, że nie nastąpiło przejście pracowników do nowego pracodawcy w trybie art.23¹ Kodeksu Pracy, a w konsekwencji, każdy pracownik pozostał nadal zatrudniony u dotychczasowego pracodawcy. Zainteresowana spółka świadczyła na rzecz skarżącego jedynie usługi o charakterze kadrowo – księgowym.

/pismo procesowe k.281 – 281 odwrót/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zajmuje się produkcją odzieży. Główna siedziba spółki mieści się w Ł., a jej zakłady produkcyjne znajdują się w G., Ż. oraz S. (do dnia 31 lipca 2015 r.). Prezesem zarządu spółki jest E. R., a jedynym wspólnikiem spółki jest K. P..

/okoliczności bezsporne/

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością to agencje zatrudnienia, które oferowały outsourcing personalny.

/okoliczność bezsporna/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) to właściciel stu procent udziałów (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/okoliczność bezsporna/

Spółka K.U.K. - E.F.I. I. posiadała umowę ubezpieczenia OC zawartą z Towarzystwem (...) S.A., a także legitymowała się certyfikatem o dokonaniu wpisu do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia pod nr 8640, znak PPK.KS 6011-145- (...), z dnia 27.08.2012 r.

/okoliczność bezsporna/

Postanowieniem z dnia **29 maja 2014 r.** Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GU 13/14 ogłosił **upadłość** K.U.K. - E.F.I. I. obejmującą likwidację majątku dłużnika. Syndykiem masy upadłości K.U.K. - E.F.I. I. w upadłości likwidacyjnej został wyznaczony M. G..

/okoliczność bezsporna/

W dniu **29 czerwca 2012 r.** firma (...) Sp. z o.o. (usługobiorca) zawarła z (...) Sp. z o.o. (usługodawca) umowę o świadczenie usług, na podstawie której spółka (...) zobowiązała się świadczyć na rzecz spółki (...) usługi zgodne z (...) firmy, (...) , zaś do realizacji tych usług, spółka (...) zobowiązała się oddelegować tzw. wykonawców czyli m.in. osoby zatrudnione u usługodawcy lub agencjach, w których usługodawca jest udziałowcem, na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia lub umowy o dzieło (§ 1 ust. 1 i 2). Przez Usługodawcę należy rozumieć każdego jego Wykonawcę, który, przy wykonywaniu usług objętych niniejszą umową, zobowiązany będzie przestrzegać, obowiązujących u Usługobiorcy, przepisów porządkowych i aktów wewnętrznych, dotyczących m.in. ochrony mienia, przepisów BHP i ppoż., a także zasad ochrony informacji stanowiących tajemnicę jego przedsiębiorstwa oraz dotyczących ochrony danych osobowych i bezpieczeństwa obowiązujących systemów. Usługobiorca zobowiązany jest do zapoznania pracowników Usługodawcy z przepisami prawa wewnątrzzakładowego W celu realizacji przez Wykonawców usług objętych niniejszą umową i w ramach ustalonego wynagrodzenia zgodnie z ustaleniami stron, Usługobiorca udostępni bezpłatnie Usługodawcy niezbędny sprzęt zgodnie ze standardami obowiązującymi u niego dla danego stanowiska pracy oraz umożliwi stały dostęp do pomieszczeń socjalnych (WC, kuchnie, pokoje śniadaniowe, stołówka, bufet, szatnie), zlokalizowanych w miejscu wykonywania (§ 1 ust. 4). Usługodawca oświadcza, iż dysponuje zasobami osobowymi posiadającymi niezbędną wiedzę i umiejętności konieczne do wykonania przedmiotu umowy, jak również zobowiązuje się do wykonywania czynności zawartych w umowie z należytą starannością (§ 3 ust. 1). Usługodawca gwarantuje, że oddelegowany Wykonawca będzie dostępny zgodnie z zamówieniem, przy czym strony w uzasadnionych przypadkach dopuszczają możliwość zmiany zakresu zamówienia. W przypadku zmiany zakresu zamówienia, zmianie może ulec wynagrodzenie określone w zamówieniu pierwotnym. (§ 3 ust. 2). Za działania i zaniechania osób, którymi Usługodawca posługuje się w wykonaniu umowy, w tym za zachowanie poufności zgodnie z § 8 niniejszej umowy, Usługodawca odpowiada jak za działania i zaniechania własne. Posługiwanie się osobami trzecimi nie uchybia odpowiedzialności Usługodawcy wobec Usługobiorcy za wykonanie całej umowy (§

3 ust.3). Oddelegowani do Usługobiorcy Wykonawcy, zobowiązani są do wykonywania obowiązków odpowiednich do stanowiska i działu oddelegowania. Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawców biorących udział w realizacji niniejszej umowy będą określały osoby wskazane przez Usługobiorcę. Osoba wskazana przez Usługobiorcę w § 3 ust. 7 zobowiązana jest w dniu rozpoczęcia wykonywania usług dostarczyć Wykonawcy do podpisania szczegółowy zakres obowiązków oraz ramowy czas wykonywania usług, a w/w dokument przekazać do Usługodawcy tego samego lub następnego dnia roboczego. (§ 3 ust. 4). Wykonawcy oddelegowani przez Usługodawcę zobowiązani są stosować się do merytorycznych wskazówek osób wyznaczonych przez Usługobiorcę, które określają w szczególności zakres obowiązków Wykonawców, jednakże nie podlegają tym osobom służbowo (§ 3 ust. 5). Usługobiorcy udzielono rabatu w wysokości 40% kosztów, na które złożyły się składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń w okresie pierwszych 3 lat obowiązywania umowy. (§ 5 ust.1).

/umowa o świadczenie usług w aktach ZUS k.16-21/

W dniu **29 czerwca 2012 r.** firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (usługobiorca) zawarła z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (usługodawca) umowę **porozumienie**, na podstawie której, zgodnie z art.23¹ Kodeksu Pracy dotychczasowy pracodawca (...) przekazała, a nowy pracodawca (...) z dniem 1 sierpnia 2012 r. przejęła pracowników wymienionych w załączniku do umowy.

/umowa – porozumienie k.22/

K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) podjął decyzję o (...) spółki (...) jako agencji outsourcingowej oraz agencji pracy.

/okoliczność bezsporna/

Z dniem **1 listopada 2012 r.** wszyscy pracownicy oraz wszystkie umowy łączące spółkę (...) z firmą (...) zostały scedowane na K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

/okoliczność bezsporna/

W dniu **30 listopada 2012 r.** E. R. w imieniu spółki (...) wypowiedziała K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością umowę z dnia 29 czerwca 2012 r. Z treści wypowiedzenia wynika, że z dniem 1 grudnia 2012 r. pracownicy zostają przywróceny do pracy w (...). U podstaw wypowiedzenia umowy leży fakt, iż składki na ubezpieczenia społeczne za pracowników nie były odprowadzane w pełnej wysokości.

/pismo k.27/

Firma (...) w związku z tworzeniem nowego oddziału w S., poszukiwała form wsparcia finansowego dla tej działalności. Z. P. skontaktował przedstawicieli firmy (...) z przedstawicielami niemieckiej firmy oferującej dotacje dla polskich małych oraz średnich firm.

/zeznania świadka Z. P. min.00:43:28 – 00:55:39 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r., płyta CD k.453/

Ideą zawarcia umowy z firmą (...) była minimalizacja kosztów zatrudnienia pracowników (na poziomie 40 % i dotyczyła zarówno kosztów podatku oraz składek na ubezpieczenia społeczne). Zakres obowiązków żadnego z pracowników w czasie umowy z (...) oraz (...) nie uległ zmianie, podobnie jak miejsce pracy. Wszystkie urządzenia formalnie zostały nieodpłatnie przekazane firmie (...) (na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego). Koszty badań lekarskich wstępnych, okresowych, kontrolnych oraz szkoleń BHP finansował R.. W czasie obowiązywania umowy z (...) oraz (...), (...) ponosił koszty wynajmu pomieszczeń oraz koszty eksploatacji maszyn (w tym napraw). Produkowana odzież należała do firmy (...) i była opatrzona jej metkami.

/zeznania E. R. min.01:11:38 – 01:59:41 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r., płyta CD k.453/

E. R. posiadała pełnomocnictwo firmy (...) do podpisywania w jej imieniu umów o pracę.

/zeznania E. R. min.01:11:38 – 01:59:41 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r. , płyta CD k.453/

W wystawianych przez (...) oraz (...) fakturach , koszty składek na ubezpieczenia społeczne były pomniejszane o 40%.

/zeznania E. R. min.01:11:38 – 01:59:41 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r. , płyta CD k.453/

M. M. (1) została zatrudniona w firmie (...) na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 2 listopada 2008 r. W dniu 28 czerwca 2012 r. **M. M. (1)** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa M. M. (1)/

M. M. (1) była związana umowami o pracę z (...) od 2008 roku i wykonywała obowiązki szwaczki w zakładzie produkcyjnym mieszczącym się w Ż.. Pomimo wykonywania obowiązków pracowniczych na rzecz (...) oraz (...), **M. M. (1)** nadal podlegała temu samemu brygadziście , który wydawał jej polecenia. W czasie wykonywania obowiązków pracowniczych rzecz (...) oraz (...), to właśnie te firmy wypłacały należne jej wynagrodzenie.

/zeznania M. M. (1) min.02:11:44 – 02:12:14 w związku z zeznaniami min.00:12:23 – 00:24:46 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r. , płyta CD k.453 , dokumentacja osobowa M. M. (1)/

Z dniem 1 listopada 2012 r. **M. M. (1)** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa M. M. (1)/

A. P. została zatrudniona w firmie (...) na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 15 listopada 2007 r. W dniu 28 czerwca 2012 r. **A. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (informacja nie zawiera podpisu A. P..

/dokumentacja osobowa A. P. oraz zeznania A. P. min.02:12:14 – 02:13:11 w związku z zeznaniami min.00:25:04 – 00:29:35 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r. , płyta CD k.453 /

A. P. pracuje na rzecz (...) od 2007 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku szwaczki. Pomimo przejścia do zakładu (...) **A. P.** nadal wykonywała obowiązki pracownicze w tym samym miejscu pracy oraz podlegała poleceniom tej samej brygadziarki. W czasie wykonywania obowiązków pracowniczych rzecz (...) oraz (...), to właśnie te firmy wypłacały należne jej wynagrodzenie.

/zeznania A. P. min.02:12:14 – 02:13:11 w związku z zeznaniami min.00:25:04 – 00:29:35 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r. , płyta CD k.453 /

Z dniem 1 listopada 2012 r. **A. P.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy , do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa A. P./

I. O. została zatrudniona w firmie (...) na stanowisku szwaczki na podstawie umowy o pracę z dnia 1 czerwca 2010 r. W dniu 28 czerwca 2012 r. **I. O.** została poinformowana o przejściu , z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa I. O./

I. O. pomimo zawarcia umowy z (...) oraz (...) nadal wykonywała te same obowiązki pracownicze podlegając jednocześnie temu samemu brygadziście, w tej samej szwalni mieszczącej się w Ż.. W czasie wykonywania obowiązków pracowniczych rzecz (...) oraz (...), to właśnie te firmy wypłacały należne jej wynagrodzenie.

/zeznania I. O. min.02:13:34 – 02:13:55 w związku z zeznaniami min.00:29:35 – 00:35:21 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r., płyta CD k.453, dokumentacja osobowa I. O./

Z dniem 1 listopada 2012 r. **I. O.** została poinformowana o przejściu, z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa I. O./

B. O. (1) został zatrudniony w firmie (...) na stanowisku mechanika maszyn na podstawie umowy o pracę z dnia 1 grudnia 2008 r. W dniu 28 czerwca 2012 r. **B. O. (1)** został poinformowany o przejściu, z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa B. O. (1)/

B. O. (1) w firmie (...) wykonywał obowiązki mechanika maszyn. Pomimo zawarcia przez B. O. (1) umowy z (...) oraz (...) nadal wykonywał te same obowiązki w tym samym zakładzie produkcyjnym i podlegał temu samemu brygadziście. W czasie wykonywania obowiązków pracowniczych rzecz (...) oraz (...), to właśnie te firmy wypłacały należne mu wynagrodzenie.

/zeznania B. O. (1) min.02:13:55 – 02:14:11 w związku z zeznaniami min. 00:35:21 – 00:39:53 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r., płyta CD k.453/

Z dniem 1 listopada 2012 r. **B. O. (1)** został poinformowany o przejściu, z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa B. O. (1)/

W. O. był zatrudniony w firmie (...) na stanowisku kierowcy na podstawie umowy o pracę w okresie od 1 lutego 2012 r. do 14 lutego 2015 r. W dniu 28 czerwca 2012 r. **W. O.** został poinformowany o przejściu, z dniem 1 sierpnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa W. O./

Z dniem 1 listopada 2012 r. **W. O.** został poinformowany o przejściu, z dniem 1 grudnia 2012 r. na podstawie art. 23¹ Kodeksu Pracy do nowego pracodawcy tj. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

/dokumentacja osobowa W. O./

Pomimo zawarcia umów z (...) oraz (...) pracownicy wykonywali powierzone im obowiązki pracownicze w tym samym miejscu pracy, gdzie wcześniej świadczyli pracę na rzecz (...). Pracownicy podlegali poleceniom tego samego brygadzysty. Po zakończeniu współpracy z (...) oraz (...) pracownicy wrócili do pracy w firmie (...).

/zeznania świadków: B. O. (2) min.00:55:39 – 01:01:25, M. M. (2) min.01:01:25 – 01:06:16 oraz A. O. min.01:06:16 – 01:11:08 protokołu rozprawy z dnia 15 lutego 2017 r., płyta CD k.453/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych dowodów z dokumentów, zeznań zainteresowanych, a także zeznań świadków. W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje wprost na czym polegał

oraz czemu służył proces przejmowania pracowników przez (...) Sp. z o.o. , a następnie agencję K.U.K. - E.F.I. i kto był faktycznie beneficjentem ich pracy.

Sąd oddalił zarówno wniosek o powiadomienie firmy (...) o toczącym się postępowaniu , jak i wniosek o przesłuchanie K. P. , J. M. oraz M. R.. W ocenie Sądu powyższe wnioski dowodowe zmierzały jedynie do zbędnego wydłużenia postępowania i nie mogły podważyć mocy zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania jako niezasadne, podlegały oddaleniu.

Zgodnie z treścią **art.4 pkt 2a** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity - Dz.U. z 2016 roku, poz.963) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (**art.85 ust.1** ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1793) oraz Fundusz Pracy (**art.104 ust. 1 pkt 1a** ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy– tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.645) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art.9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy – tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.1256).

W niniejszej sprawie pierwszą kwestię kluczową stanowiła ocena prawna skuteczności zawartej przez (...) Sp. z o.o. umowy – porozumienia z dnia 29 czerwca 2012 r. , na podstawie którego zgodnie z **art. 23¹ k.p.** dotychczasowy pracodawca – (...) Sp. z o.o. miała przekazać nowemu pracodawcy (...) Sp. z o.o. pracowników oraz ocena prawna skuteczności umowy o współpracy między tymi podmiotami, a następnie przejścia w trybie art.23¹ k.p. pracowników do K.U.K. – E.F.I. (...) + H. + B. + (...) spółki z o.o.

W ocenie Sądu decydującego znaczenia w sprawie nabiera zatem wykładnia art. 23¹ k.p.

Dla przyjęcia przejścia, o którym mowa w tym przepisie, bez znaczenia może pozostawać kwestia tego, czy została przeniesiona na nowego pracodawcę własność składników majątkowych. Z przejściem mamy bowiem do czynienia również w przypadku przejęcia zadań. Ocena, czy na tle indywidualnie ustalonych okoliczności faktycznych przejęcie tylko zadań może być uznane za skuteczny transfer, wymaga szerszego odniesienia, zwłaszcza, że regulacja dotycząca transferu czerpie swoje źródła z prawodawstwa UE – w dyrektywie konsolidującej Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 roku w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów.

Zgodnie z **art.1 ust.1 lit. b** tej dyrektywy z transferem mamy do czynienia wtedy, kiedy przejmowana jest jednostka gospodarcza, która zachowuje swoją tożsamość, oznaczającą zorganizowane połączenie zasobów, którego celem jest prowadzenie działalności gospodarczej bez względu na to czy jest to działalność podstawowa czy pomocnicza. Obecnie nie ulega wątpliwości konieczność wykładni prawa krajowego w sposób możliwie zgodny z treścią i celem dyrektywy. Wynikające z dyrektywy zobowiązanie państw członkowskich do osiągnięcia określonego w niej rezultatu, to powinność wszystkich organów państw członkowskich, w tym także, w ramach ich właściwości, sądów. (vide wyrok TS z dnia 10 kwietnia 1984 roku w sprawie 14/83).

Tak sformułowane stanowisko jest aprobowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 13 sierpnia 2008 roku wydana w sprawie I PZP 11/07).

Ponadto w orzecznictwie Sądu Najwyższego można zauważyć liczne odniesienia do prawa UE na tle problematyki transferu (por. wyrok SN z dnia 29 marca 2012 roku I PK 150/11, wyrok SN z dnia 25 stycznia 2013 roku w sprawie I PK 172/12; wyrok SN z dnia 14 maja 2012 roku w sprawie II PK 228/11).

Dana problematyka jest także szeroko przedstawiana w doktrynie prawa pracy (vide I. M.: Najnowsze orzecznictwo (...) w sprawach dotyczących ochrony praw pracowniczych w razie przejścia przedsiębiorstwa na innego pracodawcę, (...) Przegląd Sądowy 2008 nr 5, s.42; Z.H.: Przejście zakładu pracy na innego pracodawcę a prawo pracy UE, Monitor Prawa Pracy 2004 r. nr 5 s.121 - 125 oraz Pojęcie jednostki gospodarczej w dyrektywie 2001/23/WE w sprawie przejęcia zakładu pracy w świetle kontrowersji dotyczących stosowania testu S., (...) Przegląd Sądowy 2014 r. nr 1 str.24 - 17).

W konsekwencji przy wykładni art.23¹ k.p. nie można pominąć dorobku wspólnotowego, w tym orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Za dominującą obecnie należy traktować linię, która uzależnia uznanie transferu za skuteczny od charakteru działalności prowadzonej przez pracodawcę. Na poparcie tej tezy trzeba odwołać się do pkt 18 orzeczenia Trybunału z dnia 11.03.1997 r. w sprawie C - 13/95, a także wyroku z 10 grudnia 1998 r. w sprawach połączonych C - 173/96 i C - 247/96).

W ocenie Sądu Okręgowego na szczególną uwagę zasługuje również uchwała 7 sędziów SN z dnia 28 marca 2013 roku wydana w sprawie o sygn. III PZP 1/13, zgodnie z którą zniesienie jednostki organizacyjnej wykonującej zadania z zakresu administracji publicznej i przekazanie tych zadań innej jednostce, posiadającej własne zasoby kadrowe wystarczające do ich wykonania, nie stanowi przejścia zakładu pracy na innego pracodawcę w rozumieniu art.23¹ § 1 k.p.

Przechodząc do szczegółowego wyjaśnienia niniejszego zagadnienia w pierwszej kolejności należy ocenić rodzaj przejmowanej jednostki gospodarczej. Chodzi o to, czy jest to jednostka, której decydującym elementem są pracownicy i ich kwalifikacje, czy jest to jednostka, o której de facto decydują składniki materialne. Jeśli jednostka opiera się na pracownikach, to przejście może nastąpić bez przenoszenia majątku. Inaczej natomiast jest w sytuacji, gdy funkcjonowanie podmiotu opiera się na składnikach materialnych. Wówczas przejęcie wyłącznie zadań nie jest wystarczające dla transferu. Obowiązek przejęcia składników majątkowych, które pozwalają normalnie prowadzić (kontynuować) działalność gospodarczą jest w takim wypadku konieczny i znajduje akceptację również w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości na tle poprzednio obowiązującej dyrektywy 77/187/EWG dotyczącej przejścia zakładu pracy. (vide wyrok z 25 stycznia 2001 r. C - 172/99; wyrok TS z 20 listopada 2003 r. C - 340/01).

Zaprezentowane wyżej orzeczenia dotyczyły sytuacji, gdy przejęcie obsługi przewozów autobusowych wiązało się z przejęciem składników majątkowych, czy też gdy szpital zlecał przygotowywanie posiłków nowemu wykonawcy o ile ten używa składników majątkowych swego poprzednika. W takich wypadkach można mówić o skutkach wynikających z dyrektywy (odpowiednio art. 23¹ k.p.).

Dla oceny, czy przesłanki przejęcia zostały spełnione, należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne w konkretnym wypadku. Istotne pozostaje z jakim rodzajem przedsiębiorstwa lub zakładu mamy do czynienia, czy doszło do przejęcia składników majątkowych (budynki, ruchomości, wyposażenie, narzędzia). Elementy te muszą być zawsze oceniane całościowo w kontekście konkretnej sprawy i żaden z nich nie może być samodzielnie podstawą przyjęcia, że jednostka (przedsiębiorstwo, zakład lub część zakładu) zachowała tożsamość.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie budzi wątpliwości, że prowadzenie zakładu produkującego odzież nie pozwala na zapewnienie dalszego funkcjonowania jednostki z pominięciem infrastruktury mającej majątkowy charakter (np. maszyn szwalniczych).

W takiej zaś sytuacji, jak wskazano wyżej, sam transfer zadań nie jest wystarczający do stwierdzenia zachowania tożsamości przedsiębiorstwa, będącego warunkiem przejścia zakładu pracy. Konieczne jest także przejęcie składników majątkowych służących ich wykonywaniu.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazuje wprawdzie ,że wszystkie urządzenia należące do (...) formalnie zostały nieodpłatnie przekazane firmie (...) (na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego) ,to jednak koszty eksploatacji maszyn ,w tym napraw , nadal obciążały (...). Nie można zatem , z całą pewnością uznać ,że

firma (...) kiedykolwiek faktycznie przejęła składniki majątkowe służące firmie (...) do prowadzenia działalności gospodarczej.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że (...) Sp. z o.o. w trybie art. 23¹ k.p. przekazała (...) Sp. z o.o. pracowników tj. M. M. (1), A. P., I. O., B. O. (1) oraz W. O.. Niemniej jednak, pracownicy ci wykonywali tożsamą pracę z pracą wykonywaną przed „przejęciem”, na tych samych stanowiskach i w tym samym miejscu pracy, a także nadal podlegali dotychczasowym przełożonym. Nie zmieniło się również ich wynagrodzenie. W ocenie Sądu jedyną zmianą, jaka zaszła w stosunku do pracowników po dniu przejęcia był fakt wypłacania pracownikom wynagrodzenia przez nowy podmiot. Wszystkie inne warunki ich pracy i płacy pozostały takie same. W ocenie Sądu nie doszło zatem do przejścia zakładu pracy w trybie art. 23¹ k.p.

Takie stanowisko zaprezentował **Sąd Najwyższy w orzeczeniach: z dnia 19 stycznia 2016r. w sprawie I UK 28/15, oraz z dnia 30 marca 2016r. w sprawie I UK 21/16.**

Podkreślić także należy, iż (...) Sp. z o.o. odnosiła nie tylko korzyść z pracy ww., ale, co również istotne, miała potrzebę ich zatrudnienia. W sytuacji bowiem wypowiedzenia K.U.K.-E.F.I. I. Logistyk + Handel + B. + (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością umowy z dnia 29 czerwca 2012 r., (...) Sp. z o.o., z dnem 1 grudnia 2012 r. przywróciła do pracy M. M. (1), A. P., I. O., B. O. (1) oraz W. O..

Reasumując stwierdzić należy, że nie można zaakceptować dopuszczalności stosowania outsourcingu w sytuacji mającej miejsce w przedmiotowej sprawie. Powinnością sądu powszechnego jest zindywidualizowanie osądzenie sprawy. W formule tej nie mieści się zajmowanie wiążącego stanowiska w przedmiocie złożonego i wielopostaciowego zjawiska zbiorczo nazywanego outsourcingiem. Skupiając zatem uwagę na okolicznościach faktycznych sprawy, wypada podkreślić, że doszło do „przekazania” załogi (pracowników). Beneficjent pracy w rzeczywistości nie przekazał jednak kontrahentowi majątku służącego realizacji zadań, a także, co ważne, zachowano strukturę zarządczą w procesie świadczenia pracy. Rola podmiotu, który w umowie o świadczenie usług nazwany został „usługodawcą”, ograniczona została do dostarczania zatrudnionym wynagrodzeń, które wcześniej obliczył i przekazał do jego dyspozycji pierwotny pracodawca. Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że wiodącym motywem takich zmian podmiotowych był cel związany z ograniczeniem kosztów (zrównany z obciążeniami w zakresie składek na ubezpieczenie społeczne). W ocenie Sądu, tak wykreowany „outsourcing” pozostawał w opozycji względem przepisów prawa pracy [tj. art. 22 §1 i art. 23¹ kp]. Dyferencjacja podmiotowa pracowniczego zobowiązania może być usprawiedliwiona uzasadnioną cechą relewantną. Tylko w takim przypadku dochodzi do możliwości modyfikacji dwustronnej relacji zachodzącej między stronami umowy o pracę. W rezultacie „outsourcing” w tym wypadku nie może być stosowany.

Z tych wszystkich względów Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., wniesione odwołania oddalił w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 2 oraz punkcie 3 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie.

W punkcie 2 Sąd Okręgowy zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego, biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu oraz uwzględniając koszty postępowania zażaleniowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych. (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804), w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 ust. 3 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490 z późn. zm.) tj. po 600 zł za każdą z połączonych spraw plus 120 zł za każde z postępowań zażaleniowych.

W punkcie 3 Sąd Okręgowy zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz syndyka masy upadłości K.u.K.-E.F. I (...) + Handel + B. + (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W. kwotę 3000 (trzy tysiące) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.(Dz. U. z 2015 roku , poz.1804) , w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490 z późn. zm.) tj. po 600 zł za każdą z połączonych spraw.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi H. M.

S.B.