

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 maja 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w sprawie z odwołania R. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. o świadczenie rehabilitacyjne, odrzucił apelację odwołującego się.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał, iż stosownie art. 370 k.p.c. sąd I instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Sąd podniósł, iż zarządzeniem z dnia 4 maja 2015 r., doręczonym w dniu 13 maja 2015 r. wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez prawidłowe oznaczenie sądu, stron postępowania, oznaczenie wyroku, wskazanie, czy wyrok zaskarżony jest w całości czy w części, przedstawienie zarzutów, wskazanie, czy wnosi o uchylenie czy zmianę zaskarżonego wyroku, podanie wartości przedmiotu zaskarżenia, uiszczenie opłaty od apelacji w kwocie 30 zł – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji.

Sąd ustalił, że braki formalne zostały uzupełnione częściowo pismem z dnia 25 maja 2015 r. Natomiast termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji upłynął w dniu 20 maja 2015 roku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd odrzucił apelację na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z nieuzupełnieniem braków apelacji w terminie.

Powołane orzeczenie w całości zaskarżył powód podnosząc, iż pismo zostało złożone z opóźnieniem kilku dni, gdyż nie korzysta z pomocy pełnomocnika i przeoczył zakreślony termin. Nadto zaznaczył, iż pierwszy raz pomylił datę, zaś wszystkie dotychczasowe pisma składał bez opóźnienia.

Mając na uwadze powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 370 k.p.c. nakazuje odrzucić apelację wniesioną po upływie przepisanego terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Bezsporna w przedmiotowej sprawie jest okoliczność, iż apelację od wyroku z dnia 13 kwietnia 2015 roku skarżący wniósł z uchybieniem art. 368 k.p.c., który stanowi, że apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części, zwięzłe przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wykazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe, albo że potrzeba powołania się na nie wynika później, wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia, dodatkowo zaś w sprawach majątkowych - oznaczenie wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zauważyć należy, iż powód - zarządzeniem z dnia 4 maja 2015 r. - został w sposób jasny i czytelny wezwany przez Sąd Rejonowy do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez prawidłowe oznaczenie sądu, stron postępowania, oznaczenie wyroku, wskazanie, czy wyrok zaskarżony jest w całości, czy części, przedstawienie zarzutów, wskazanie, czy wnosi o uchylenie czy zmianę zaskarżonego wyroku, podanie wartości przedmiotu zaskarżenia, złożenie odpisu apelacji oraz uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 30 zł. Jednakże pomimo pouczenia przez Sąd o terminie do uzupełnienia braków formalnych i skutkach zaniechania tej czynności, strona nie usunęła wskazanych uchybień w przepisany termin. Z akt sprawy wynika bowiem, iż wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zostało

doręczone skarżącemu w dniu 13 maja 2015 r. (k. 80), a zatem termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji upłynął w dniu 20 maja 2015 roku. Tymczasem skarżący w piśmie z dnia 25 maja 2015 r. wskazał sąd za pośrednictwem którego kieruje apelację, strony postępowania, wyrok, od którego jest wniesiona apelacja oraz zakres zaskarżenia, jednocześnie nie wykonując zobowiązania w pozostałym zakresie (k. 82). Skutki takiego zaniedbania winny więc obciążać skarżącego.

Odnosząc się natomiast do samego zażalenia zaznaczyć należy, że nie powołuje ono uzasadnionej argumentacji. Fakt, iż powód omyłkowo przekroczył termin, w żaden sposób nie tłumaczy jego formalnych zaniedbań w zakresie nieusunięcia braków formalnych wniesionej apelacji. Skarżący nie może zasłaniać się twierdzeniem, iż nie mając ustanowionego pełnomocnika przeoczył termin do uzupełnienia wskazanych uchybień. Podkreślić należy, iż przedmiotowa sprawa nie należała do skomplikowanych, nie rozstrzygała istoty sporu, a jedynie kwestie formalne w przedmiocie uzupełnienia braków formalnych apelacji. Natomiast z treści wezwania wyraźnie wynikało, w jaki terminie i do uzupełnienia jakich braków, powód został zobowiązany. Nie ulega zatem wątpliwości, iż strona skarżącą nie wykazała należytej staranności, jakiej można i należy wymagać od osoby dbającej o własne interesy procesowe. Skarżący dopuścił się niedbalstwa, które nie może być usprawiedliwione.

Brak więc podstaw do uwzględnienia wniesionego zażalenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 373 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 370 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi oraz pełnomocnikowi pozwanego.