

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2015 roku, w sprawie z powództwa J. C. przeciwko Wyższej Szkole Zawodowej (...) w Ł., o ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 10 kwietnia 2015 roku.

W uzasadnieniu Sąd podniósł, iż w dniu 16 kwietnia 2015 roku pozwany wniósł apelację od powyższego wyroku. Jednocześnie sprecyzował wniosek o dostarczenie wyroku z uzasadnieniem w celu uzasadnienia apelacji, na skutek zobowiązania sądu do wypowiedzenia się, czy jego wniosek należy traktować jako wniosek o sporządzenie uzasadnienia, jako wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2015 roku, doręczonym w dniu 23 kwietnia 2015 roku, pozwany został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez: oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, prawidłowe oznaczenie stron postępowania, wskazanie, czy zaskarża pkt. 2 wyroku, związane przedstawienie zarzutów, uzasadnienie zarzutów, podanie wartości przedmiotu zaskarżenia oraz do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 30 – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Oprócz opłaty od apelacji braki formalne nie zostały uzupełnione. Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 roku apelacja została odrzucona. W dniu 30 czerwca 2015 roku pozwany złożył kolejną apelację.

Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z art. 328 § 1 kpc uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku. Stosownie do art. 369 §1 i 2 kpc, apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, a jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Pozwany nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a jedynie o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, zatem w sprawie niniejszej, termin do wniesienia apelacji upływał pozwanemu w dniu 2 maja 2015 roku. Pozwany wniósł apelację w dniu 30 czerwca 2015 roku, a więc z przekroczeniem ustawowego terminu.

Mając na względzie fakt, iż pozwany uchybił terminowi na wniesienie apelacji, podlegała ona odrzuceniu w oparciu o wskazany przepis art. 370 k.p.c.

Powyższe orzeczenie zaskarżył pozwany, działający bez profesjonalnego pełnomocnika, zażaleniem z dnia 24 sierpnia 2015 roku. Wniósł o uchylenie postanowienia w całości. W uzasadnieniu podniósł, iż pozwany w dniu 30 czerwca 2015 roku złożył zażalenie na postanowienie z dnia 8 czerwca 2015 roku odrzucające apelację od wyroku. Jednocześnie z zażaleniem złożył pełną apelację gdyż w dniu 24 czerwca 2015 roku otrzymał wyrok z uzasadnieniem. Ponieważ strona nie zatrudnia prawnika prosił o wyrozumiałość w zakresie form słownych procedury, podnosząc, iż pozwana zgłosiła zarówno wniosek o uzasadnienie wyroku (o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w terminie 7 dni od ogłoszenia) oraz złożyła apelację, którą uzupełniła w terminie 7 dni od daty doręczenia uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie co skutkuje uchyleniem zaskarżonego postanowienia.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż w ocenie Sądu Okręgowego, wbrew ustaleniom Sądu I instancji, nie można przyjąć, że pozwany nie złożył skutecznego wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W ocenie tej nie należy pominąć faktu, że pozwany nie korzysta z profesjonalnej obsługi prawnej, a zatem jego oświadczenia nie powinny być interpretowane w sposób nadmiernie formalistyczny. Sąd powinien dążyć do ustalenia rzeczywistej woli i zamiaru strony.

Co prawda Sąd I instancji podjął próbę ustalenia zamiaru strony wyrażonego w piśmie z 16 kwietnia 2015 roku, jednak, w ocenie Sądu Okręgowego, czynności te podjął niepotrzebnie. Z treści pisma wynika bowiem, że

strona chce otrzymać wyrok z uzasadnieniem w celu uzupełnienia apelacji. Oświadczenie to traktować należy zatem jako wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie w rozumieniu art. 328 § 1 kpc, który stanowi, iż uzasadnienie wyroku sporządza się pisemnie na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Użycie przez nieprofesjonalną stronę zwrotu „dostarczenie wyroku z uzasadnieniem” zamiast ustawowego zwrotu „doręczenie wyroku z uzasadnieniem” uznać należy za równoznaczne. Jednocześnie podkreślić należy, iż w wykonaniu zobowiązania do sprecyzowania tego wniosku strona nie użyła jednego z określeń zaproponowanych przez Przewodniczącego a to: wniosek o sporządzenie uzasadnienia do wyroku czy też wniosek o doręczenie kserokopii sporządzonego uzasadnienia. Posłużyła się natomiast, być może nie do końca świadomie, określeniem ustawowym i wniosła o doręczenie wyroku z uzasadnieniem. W szczególności nie posłużyła się stwierdzeniem „kserokopia”.

Na marginesie dodać należy, iż oceny Sądu Okręgowego nie zmienia fakt uiszczenia, na skutek wezwania przez Sąd I instancji, opłaty za dostarczenie kserokopii uzasadnienia. Strona zastosowała się bowiem jedynie do wezwania, które nie powinno w ogóle mieć miejsca.

W tej sytuacji ocena tego wniosku dokonana przez Sąd I instancji jest całkowicie błędna. Zamiarem pozwanego było bowiem, od samego początku, otrzymanie wyroku z uzasadnieniem w rozumieniu art. 328 § 1 kpc.

Prawidłowo zatem pozwany złożył apelację, po otrzymaniu wyroku z uzasadnieniem. Apelacja ta nie została jednak oceniona przez Sąd I instancji pod kątem kompletności i terminowości jej złożenia, przy uwzględnieniu daty otrzymania odpisu ( w tym wypadku była to kserokopia ) wyroku z uzasadnieniem. Dodać należy, iż apelacja taka podlega także uzupełnieniu braków formalnych na ogólnych zasadach. Jednocześnie Sąd Okręgowy nie mógł samodzielnie ustalić zachowania przez stronę terminu do złożenia apelacji, bowiem w aktach sprawy brak jest dowodu doręczenia wyroku z uzasadnieniem stronie pozwanej. Samo oświadczenie strony w tym zakresie uznać należy za niewystarczające.

Przy ponownym rozpoznaniu Sąd I instancji przede wszystkim ustali zachowanie przez stronę terminu do złożenia apelacji biorąc pod uwagę datę doręczenia wyroku z uzasadnieniem, którą to datę także będzie musiał ustalić. Ustalenie to winno opierać się na wszelkich możliwych obiektywnych dowodach w szczególności uzyskanych od operatora a w ostateczności na dokumentach przedstawionych przez stronę pozwaną np. książka korespondencji itp. Następnie zaś sąd zweryfikuje kompletność apelacji pod kątem zachowania wymogów formalnych z art. 368 kpc.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak na wstępie.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z/ Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki i pozwanemu.