

Sygn. akt V Ko 143/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Kurek

przy udziale Prokuratora Krzysztofa Wolskiego

po rozpoznaniu w sprawie

M. B., córki S. i T. z domu S., urodzonej w dniu (...) w (...)

oskarżonej o czyn z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej

wniosku Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie
o sygn. akt III K 250/17

w przedmiocie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 36 k.p.k.

postanawia:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi postanowieniem z dnia 22 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt III K 250/17 wystąpił o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Mokotowa z uwagi na fakt, iż większość osób podlegających wezwaniu na rozprawę zamieszkuje z dala od siedziby Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, zaś w pobliżu Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w Warszawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi o przekazanie przedmiotowej sprawy Sądowi Rejonowemu dla Warszawy - Mokotowa nie jest zasadny.

Zgodnie z treścią przepisu art. 36 k.p.k. sąd wyższego rzędu nad sądem właściwym może przekazać sprawę innemu sądowi równorzędnemu, jeżeli większość osób, które należy wezwać na rozprawę, zamieszkuje blisko tego sądu, a z dala od sądu właściwego. Za zastosowaniem przedmiotowej regulacji przemawiać mają względy ekonomiki procesowej, szybkości postępowania, potrzeba zmniejszania kosztów wymiaru sprawiedliwości oraz zmniejszenie uciążliwości postępowania.

W przedmiotowej sprawie jedynie oskarżona mieszka na terenie(...)zaś wszyscy świadkowie - przedstawiciele pokrzywdzonych firm - tj. K. K., J. K., M. D. oraz Z. M. mieszkają w W..

Wskazać wszakże należy, że oskarżona przyznała się do zarzucanego jej czynu, stąd bezpośrednie przesłuchiwanie świadków na niekwestionowane okoliczności faktyczne nie wydaje się niezbędne. Przepisy postępowania karnego dopuszczają w takiej sytuacji możliwość ograniczenia postępowania dowodowego do wyjaśnień oskarżonej oraz

ujawnienie treści zeznań składanych przez świadków w postępowaniu przygotowawczym (art. 388 k.p.k., art. 392 § 1 k.p.k.).

Mając na uwadze powyższe, uznając że w przedmiotowej sprawie nie jest niezbędne wzywanie wnioskowanych świadków celem przesłuchania przed sądem I instancji Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi o przekazanie sprawy sądowi równorzędnemu.