

Sygn. akt V Ka 1431/15

IV K 928/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18.12.2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi , V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia S. O. Grzegorz Gała

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale **Prokuratora: Jolanty Skowrońskiej**

po rozpoznaniu w sprawie oskarżonego A. B. syna S. i S. zd. K., urodz. (...) w P.

z urzędu

w przedmiocie przedłużenia tymczasowego aresztowania

na podstawie art. 249§1 kpk, 258§2 kpk

postanawia

stosować w dalszym ciągu wobec oskarżonego A. B. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania i czas jego trwania ustalić do dnia 15 lutego 2016 roku, do godziny 16.00.

UZASADNIENIE

Oskarżony A. B. został nieprawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi- Śródmieścia w Łodzi z dnia 29 czerwca 2015 roku, w sprawie IV K 928/14, na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, za przestępstwa z art. 278§1 kk i inne. W dniu 01 października 2015 roku przedłużono oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie do dnia 12 stycznia 2016 roku. Podstawę takiej decyzji stanowiły przepisy art. 249§1 kpk i art. 258§2 kpk i art. 258§1 pkt 1 kpk

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosując, a następnie przedłużając środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania, Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił istnienie zarówno ogólnej przesłanki, jak i szczególnych podstaw stosowania wobec oskarżonego tymczasowego aresztowania. Sytuacja ta się nie zmieniła.

W dalszym ciągu istnieje ogólna przesłanka stosowania wobec oskarżonego tymczasowego aresztowania w postaci dużego prawdopodobieństwa popełnienia przez niego zarzucanych czynów, jak i przesłanka szczególna w postaci realnie grożącej oskarżonemu surowej kary. Wobec orzeczenia kary 4 lat pozbawienia wolności na mocy nieprawomocnego wyroku sądu rejonowego, oskarżony mógłby utrudniać postępowanie karne, próbując nie dopuścić do uprawomocnienia się wyroku. Termin rozprawy apelacyjnej w niniejszej sprawie wyznaczono na dzień 25.01.2016 roku, a zatem z pewnością do tego dnia istnieje konieczność stosowania w dalszym ciągu tymczasowego aresztowania. Uwzględniając ewentualne czynności po tej dacie np. odroczenie wydania wyroku, należało orzec jak wyżej. Oczywiście z chwilą wydania prawomocnego wyroku niniejsze postanowienie upadnie.

W sprawie nie ujawniły się ponadto żadne okoliczności, które przez pryzmat art. 253 lub 259 kpk, świadczyłyby o konieczności uchylenia tymczasowego aresztowania.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak wyżej.