

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 162/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. Z. i M. L. (1)	jak w punkcie 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
M. Z. ma 20 lat. Jest bezdzietnym kawalerem. Pozostaje w	dane osobopoznawcze	253	

nieformalnym związku, jego partnerka nie pracuje. Posiada wykształcenie podstawowe, bez wyuczonego zawodu. Pracuje jako dekarz na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony i zarabia 3000 zł netto. Nie posiada większego majątku, ani nie ciąży na nim żadne zobowiązania majątkowe. Nie jest karany.			
dane o karalności	135		
M. L. (1) ma 29 lat. Jest bezdzietnym kawalerem. Posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu mechanik samochodowy. Pracuje jako pracownik serwisowy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony i zarabia 2900 zł netto. Nie posiada większego majątku, ani nie ciąży na nim żadne zobowiązania majątkowe. Nie jest karany.	dane osobopoznawcze	253	
dane o karalności	136		
Dnia 12 stycznia 2022 roku M. Z. poszedł do swojego kolegi M. L. (1) w K.. Ten zaproponował mu przejażdżkę swoim samochodem marki F. (...) koloru srebrnego. Dzień wcześniej zmarł nagle ojciec M. Z.. M. Z. to przeżywał. Mężczyźni rozmawiali, że mają problemy finansowe. Uzgodnili, aby okraść wspólnie jakiś sklep z	wyjaśnienia M. Z.	254, 80-81,121, 122, 123, 254-255	

<p>utargu. M. L. (1) wskazał, że ma siekiere, weźmie ją ze sobą i wpadną do sklepu z nią. Wyszedł z auta po nią do garażu i umieścił ją w samochodzie pod siedzeniem pasażera S. ta miała rękojeść drewnianą o długości 32 cm, szerokość ostrza metalowego 10,5 cm, wysokość części roboczej 14 cm, szerokość obucha 4x2,5 cm. Przez jakiś czas jeździli samochodem M. L., który ten prowadził, po okolicy szukając dogodnego sklepu- na uboczu. W tym czasie M. Z. był pod wpływem alkoholu i środków odurzających. Pod wpływem takich środków i alkoholu był też M. L. (1). Alkohol i środki spożywali także razem przed zdarzeniem.</p>			
<p>wyjaśnienia M. L.</p>	<p>90, 103</p>		
<p>protokół oględzin</p>	<p>37-39</p>		
<p>To M. L. (1) zaproponował by pojechać do R.. W jego telefonie sprawdzili, które sklepy są jeszcze czynne. Wybrali sklep obok lasu. Był to sklep (...), gdzie pracowała ekspedientka M. P. (1). Zrobili objazd, aby zorientować się, jak można ten sklep okraść. Podjechali na piaskową drogę w lesie w okolicy sklepu i zatrzymali się. "Postanowiliśmy, że wsiądziemy i pójdziemy do tego sklepu z tą siekiera " k 81. W tym momencie</p>	<p>wyjaśnienia M. Z.</p>	<p>81, 120-121</p>	

<p>M. L. powiedział jednak, że nie pójdzie do tego sklepu i wręczył M. Z. siekiere, którą wyjął spod siedzenia auta. Wskazał, by ten sam poszedł do tego sklepu. Mówił, że będzie na niego czekał w aucie "na czatach".</p>			
<p>wyjaśnienia M. L.</p>	<p>91, 92, 103</p>		
<p>M. Z. schował siekiere za pasek spodni, pod kurtką i udał się drogą piaskową w stronę wybranego sklepu. Była godzina ok 19. Wszedł do tego sklepu. Na twarzy, od nosa w dół miał naciągnięty komin dzianinowy. Wykorzystał obowiązek zakrywania nosa i ust w związku z pandemią, chciał uniemożliwić swoje rozpoznanie. M. Z. zagadywał M. P. (1) prosząc o butelkę wódki, którą ekspedientka za szybko mu podała, bo nie zdążył zabrać utargu z kasy. Potem poszedł po piwo do lodówki, która była blisko kasy, ale w tym czasie wszedł klient J. P. i się wystraszył. Nie miał odwagi przy kliencie zrealizować zamierzonego celu, więc oświadczył ekspedientce, że wyjdzie po pieniądze i zaraz wróci. Poprosił, żeby mu odłożyła zakupy. Wyszedł ze sklepu i schował się w krzakach przy sklepie, czekając aż J. P. wyjdzie. Gdy klient ten wyszedł, wszedł do sklepu (...). Poprosił ekspedientkę o wino, ale</p>	<p>wyjaśnienia M. Z.</p>	<p>81-82, 123-124</p>	

<p>znowu zbyt szybko mu je podała. Wyjął zza spodni schowaną siekiere i uniósł ją w ręku do góry, trzymając ostrzem na wysokości głowy M. P. (1). Krzyknął do niej "dawaj pieniądze". M. P. bardzo się przestraszyła, krzycząc pomocy, uciekła ze sklepu, wzywając na ratunek właścicielkę, która mieszkała obok. Natomiast M. Z. zabrał kasetkę z pieniędzmi z kasy i uciekł ze sklepu. W kasetce był utarg i drobne do wydawania reszty - łącznie 800 zł .</p>			
zeznania M. P. (1)	257-258,3-3v, 64-65		
zeznania J. S.	258-259,32-33		
zeznania J. P.	259-260,49v		
potwierdzenie przelewu i kopia raportu	270-271		
notatka	1,12-20		
protokół oględzin	7-9		
zapis monitoringu	48		
dokumentacja fotograficzna	118		
M. Z. biegł w kierunku M. L. (1), który stał " na czatach" w samochodzie w umówionym miejscu. Po drodze porzucił siekiere. Gdy dobiegł do auta, miało już włączony silnik	wyjaśnienia M. Z.	82-83, 95-96, 121,122	

i było odwrócone w drugą stronę. M. L. (1) krzyknął do niego, żeby ściągnął i wyrzucił żółtą kurtkę, którą miał na sobie. Wyrzucił ją przez okno w trakcie jazdy. Kasetkę z pieniędzmi przekazał M. L.. Próbowali na zmianę otworzyć kasetkę, ale im się nie udało. Wtedy M. L. (1) stwierdził, że trzeba stanąć i ją rozbroić, że ma fajne miejsce na to. Tam się udali. Otworzyli kasetkę przecinakiem, który był w aucie. Podzielili się na pół pieniędzmi. Na polecenie M. L. (1), M. Z. wyrzucił kasetkę do rowu. Potem jeszcze jeździli po okolicy autem, robiąc między innymi zakupy- M. Z. kupił do domu artykuły żywnościowe, zaś M. L. paliwo do auta, papierosy oraz piwa i wódkę, które pili. Potem alkohol dokupił M. Z. i wrócili do miejsca zamieszkania M. L.. M. L. (1) zaproponował, by ustalili wspólne alibi na wypadek zatrzymania. Potem każdy z nich udał się do swojego domu.

wyjaśnienia M. L.	91-93, 103-104v	
protokół oględzin	57-61	
dokumentacja fotograficzna	151	
protokół zatrzymania	143-145	

monitoring	146, 171		
M. P. (1) wniosła o zasądzenie od oskarżonych zadośćuczynienia - łącznie 10 000 zł . Przedmiotowy napad wywołał u niej stres i lęk. Od napadu do kwietnia 2022 roku bała się sama przebywać w tym sklepie po zmroku. Towarzyszył jej po zmroku mąż lub ktoś ze strony właścicielki. Był to okres pandemii, więc gdy ktoś wchodził do sklepu w maseczce czuła lęk i stres. Gdy klient prosił o towar po który musiała się odwrócić do klienta plecami, wpadała w panikę. Straciła poczucie bezpieczeństwa nie tylko w miejscu pracy, ale i zamieszkania. Brała lek przeciwlękowy i poszła na wizytę do psychologa.	pismo	211, 257	
zeznania M. P. (1)	257-258		
zeznania J. S.	259		
M. Z. był zatrzymany w tej sprawie dnia 13 stycznia 2022 roku o godzinie 7:00, a zwolniony został 14 stycznia 2022 roku o godzinie 16:00	pismo	272	
notatka	67		
M. L. (1) był zatrzymany w dniu 13 stycznia 2022 roku	notatka	67	

o godzinie 6.15, a potem tymczasowo aresztowany.			
M. Z. w chwili popełnienia czynu był poczytalny. Jest uzależniony od alkoholu i środków psychoaktywnych i winien się leczyć odwykowo w trybie stacjonarnym. Karę pozbawienia wolności winien odbywać w zakładzie karnym z prowadzoną terapią odwykową. Może brać udział w czynnościach procesowych i podejmować samodzielną, rozsądną obronę.	opinia	284-287	
M. Z. w czasie popełniania przestępstwa mieszkał z matką, jej partnerem i 7 rodzeństwa, których wspomaga finansowo.	wywiad środowiskowy	214-215	
M. L. (1) mieszka z matką i niepełnosprawnym dorosłym bratem. Brat ten wymaga całodobowej opieki i pomocy przy wszystkich czynnościach higienicznych i życiowych. Matka G. L. lat 57 jest leczona z powodu zmian zwyrodnieniowych. Oskarżony posiada też samodzielne rodzeństwo, które mieszka oddzielnie. W środowisku sąsiedzkim ma opinię osoby uprzejmej i pomocnej. Pomaga finansowo matce oraz w opiece nad bratem.	wywiad środowiskowy	217	
zaświadczenia	251		



zeznania G. L.	280-281, 108-109, 157		
M. Z. wyraził skruchę i żal. Wysłał list z przeprosinami do pokrzywdzonej ekspedientki.	wyjaśnienia M. Z.	254, 290-291	
Podczas oględzin przedmiotowego sklepu zabezpieczono ślady biologiczne i daktyloskopijne oraz jako dowody rzeczowe polopirynę , butelki z alkoholem.	protokół oględzin	7-9	
W kompleksie leśnym miejscowości R. odnaleziono kurtkę w kolorze żółtym, w którą był ubrany M. Z. w czasie przestępstwa.	protokół oględzin	10-11	
dokumentacja fotograficzna	172		
W krzakach w pobliżu przedmiotowego sklepu ujawniono siekiere, którą zabezpieczono jako dowód.	protokół oględzin	37-39	
dokumentacja fotograficzna	147		
W miejscowości K. – O., na podmokłym terenie, w olszynach odnaleziono otwartą szufladę kasową pochodzącą ze sklepu (...). S..	protokół oględzin	40-43	

dokumentacja fotograficzna	154		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. Z. i M. L. (1)	jak w punkcie 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Tego dnia M. L. (1) jechał swoim samochodem zgodnie ze wskazaniami kolegi M. Z., zatrzymał się gdzie ten mu kazał, następnie zostawił go w lesie, bo już nie chciał z nim jeździć. Ostatecznie żal mu się go zrobiło, wrócił po niego. M. Z. biegł do niego z metalowym pudłem. Nie wiedział, że woził M. Z. na miejsce rozboju. Żadnych pieniędzy z rozboju nie widział, a tym bardziej nie dzielił się nimi .M. Z. wysadził w takim lasku z tym pudłem, a sam wrócił do domu.	wyjaśnienia M. L.	91-93,255-256	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dane osobopoznawcze, o karalności	wiarygodne -nie były kwestionowane, zgodne z pozostałymi dowodami	
pismo	jak wyżej		
wywiad środowiskowy	jak wyżej		
wyjaśnienia M. Z.	<p>uznane za wiarygodne w całości albowiem były logiczne, rzeczowe, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Skoro obciążał siebie, to nie miał powodów by bezpodstawnie pomawiać drugiego oskarżonego. Fakty podawane przez M. (...) są wyważone – nie obciążał nadmiernie współoskarżonego. Tym bardziej, że wersja lansowana przez M. L. jest nielogiczna i infantylna, a także sprzeczna z ujawnionymi dowodami rzeczowymi. Sąd dał wiarę też temu oskarżonemu, że wysłał list z przeprosinami mimo, że pokrzywdzona go nie otrzymała. Skoro wysłał je listem zwykłym to nie miał potwierdzenia nadania, nie wiadomo jak zaadresował przesyłkę. Na tym etapie nie posiadał obrońcy. Do pokrzywdzonej ten list mógł nie dojść.</p>		
wyjaśnienia M. L.	Uznane za wiarygodne wyłącznie w zakresie, w jakim były zgodne z		

wyjaśnieniami M. Z., np. co do spotkania się tego dnia, jeżdżenia razem jego autem itp. W pozostałym zakresie są przyjętą linią obrony na potrzeby tego procesu, są nielogiczne, sprzeczne z ujawnionymi dowodami rzeczowymi, a przez to niewiarygodne. Oskarżony ten twierdził nielogicznie, że zginęła mu siekiera spod fotela pasażera w aucie, a była mu potrzebna do rąbania drewna na rozpałkę w domu. Nikt w takim celu nie wozi siekiery w aucie. Przyznał też, że w swoim aucie woził zabezpieczony przecinak. Skąd logicznie M. Z., gdyby działał sam, bez porozumienia z tym oskarżonym wiedział, że tenże wozi takie przedmioty, w tym siekierę ukrytą pod siedzeniem pasażera. Raz twierdził, że zostawił M. Z. z kasetką w lesie i wrócił do domu sam, a innym razem, że jak zostawił go w lesie z kasetką, ale widział, że znowu biegnie za nim, to zabrał go ponownie do domu. M. Z. miał ze sobą zamkniętą kasetkę i wysadził go koło swojego domu. Zauważenia wymaga, że przedmiotowa kasetka nie została ujawniona w miejscu zamieszkania M. Z., lecz w lesie, a więc nie mógł jej mieć z sobą jak wyjaśniał M. L.. Ponadto z karty 104 odwrót wynika, że na etapie śledztwa M. L. (1) nie miał wiedzy, gdzie została

	odnaleziona siekiera, a w trakcie posiedzenia aresztowego wskazał na miejsce jej ujawnienia, co przeczy jego wersji o "nieświadomym " jego współudziale w przestępstwie.	
zaświadczenia	uznane za wiarygodne - nie były kwestionowane, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.	
zeznania J. S.	jak wyżej. Właścicielka w toku śledztwa podała dokładną kwotę gotówki jaka była w kasetce-800 zł i przedłożone przez nią na etapie postępowania sądowego dokumenty nie zdyskredytowały jej twierdzeń w tym zakresie. Stąd Sąd przyjął taką wartość, zresztą na korzyść oskarżonych.	
zeznania M. P. (1)	uznane za wiarygodne - nie były kwestionowane, zgodne z pozostałym materiałem dowodowym.	
potwierdzenie przelewu i kopia raportu	jak wyżej	
zeznania G. L.	jak wyżej	
opinia	jak wyżej	
notatka	jak wyżej , za wyjątkiem tych wyszczególnionych podsekcji 2.2.	
protokół oględzin	jak wyżej, za wyjątkiem opisanym w podsekcji 2.2	

zapis monitoringu	jak wyżej		
dokumentacja fotograficzna	jak wyżej		
protokół zatrzymania	jak wyżej, za wyjątkiem opisanym w podsekcji 2.2.		
zeznania J. P.	jak wyżej		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania D. C.	nie zostały uwzględnione albowiem nie miały znaczenia dla ustalania faktów istotnych w tym postępowaniu.	
notatki z k 31, 44-46, 47, 62, 63, 72, 163, 174	nie zostały uwzględnione przy ustalaniu faktów, bo nie miały znaczenia, a te dotyczące rozpytań oskarżonych z racji brzmienia art 174 k.p.k.		
protokoły przeszukania z k 23-24,25-26, 29-30,111-112, 159-162	nie zostały uwzględnione, bowiem nie miały znaczenia dla ustalenia faktów istotnych w tej sprawie.		
protokół zatrzymania rzeczy z k 113-115	jak wyżej		

protokół oględzin z k 175-181	jak wyżej		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. Z. i M. L. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżeni są dorośli i w chwili czynu mieli możliwość prawidłowej oceny sytuacji zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym. Oskarżeni byli w pełni poczytalni. W świetle zebranego materiału dowodowego uznać więc należy, że w chwili popelnienia czynu mieli oni nie skrupowaną wolę i możliwość zachowania się w sposób zgodny z porządkiem prawnym, a mimo tego oskarżeni swoim czynem naruszyli normę sankcjonowaną i to naruszenie jest zagrożone przez ustawę sankcją karną. Nie wystąpiły w niniejszej sprawie żadne okoliczności mogące usprawiedliwić zachowanie sprzeczne z prawem. Nie zaistniały			

okoliczności wyłączające  
bezpprawność czynu, winę  
oskarżonych.

Stopień społecznej  
szkodliwości czynu  
oskarżonych jest wysoki,  
a więc jest to czyn  
wysoce karygodny. Do  
takiej oceny stopnia  
społecznej szkodliwości  
czynu uprawnia analiza  
okoliczności wynikających  
z art. 115 §2 k.k. tj:

- rodzaj i charakter  
naruszonego dobra –  
cudze mienie, wolność  
i zdrowie drugiego  
człowieka,

-rozmiar wyrządzonej  
szkody –naruszenie  
poczucia bezpieczeństwa  
pokrzywdzonej, zabór  
dziennego utargu,

-sposób i okoliczności  
popelnienia czynu –  
działanie w dzień,  
na terenie sklepu, w  
sposób zaplanowany i  
przemyślany,

- motywacja -działanie z  
niskich pobudek- chęci  
łatwego zarobku,

Oskarżeni w czasie swego  
bezpprawnego, karalnego i  
karygodnego czynu nie  
dali posłuchu normie  
prawnej, chociaż można  
było podporządkowania  
się normie prawnej od  
oskarżonych wymagać,  
a więc ich czyn  
jest zawiniony (brak  
przesłanek z art. 31 §1  
lub §2 kk.). Tym samym  
oskarżonych należy uznać



za winnych popełnienia czynu bezprawnego, karalnego i karygodnego.

Zgodnie z treścią art. 280 § 2 k.k. odpowiedzialności karnej za zbrodnię rozboju podlega ten, kto kradnie grożąc natychmiastowym użyciem przemocy wobec osoby i posługuje się bronią palną, nożem lub innym podobnie niebezpiecznym przedmiotem lub działa wspólnie z inną osobą, która posługuje się takim przedmiotem.

Takie też znamiona miało działanie oskarżonych. Ich sposób działania wskazuje na to, że działali wspólnie i w porozumieniu (wzajemnie akceptowali spełnienie wszystkich ustawowych znamion tego przestępstwa), zgodnie z przyjętym podziałem ról, a nadto z zamiarem bezpośrednim. Siekiera o cechach opisanych powyżej była niewątpliwie podobnie do noża czy broni palnej – podobnie niebezpiecznym przedmiotem. Za taki przedmiot uważa się w orzecznictwie rzecz, która przez swoje normalne właściwości, zwyczajnie użyta przeciwko człowiekowi jest zdolna do spowodowania podobnie poważnych skutków dla jego życia i zdrowia, jak użycie broni palnej lub noża (wyrok SA we Wrocławiu z 6.10.2014 roku, II AKa 235/14, lex

nr 1545000, wyrok SA w Katowicach z 31.10. 2012 roku, II AKa 14/12, lex nr 1236416). M. Z. posługiwał się przedmiotową siekierą wobec pokrzywdzonej tym samym stosując groźbę natychmiastowego użycia przemocy wobec osoby M. P. (1). Trzymając siekierę nad jej głową, krzyżąc „dawaj kasę”, zademonstrował gotowość użycia siekiery celem wzbudzenia obawy i przełamania oporu pokrzywdzonej i taki skutek osiągnął. Z kolei M. L. obejmował świadomością taki sposób działania M. Z., z posługiwaniem się przedmiotową siekierą włącznie, co wynika z opisu zawartego w podsekcji 1.1 i godził się na to. W taki sposób dokonali zaboru w celu przywłaszczenia cudzego mienia. Tak więc niewątpliwie każdy z nich wypełnił dyspozycję art. 280 §2 k.k., z tym tylko, że zgodnie z zebranymi dowodami, Sąd zmienił opis czynu przypisanego albowiem działanie oskarżonych miało postać współsprawstwa, a przedmiotem rozboju była niewątpliwie kwota 800 złotych.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
M. Z. i M. L. (1)	1	1	<p>Sąd wymierzył M. Z. karę 2 lat pozbawienia wolności stosując art 60 §1 i 6 pkt 2) k.k. mając na uwadze, że ma status młodocianego, nie był do tej pory karany, przyznał się do czynu, wyraził skruchę i żal, wysłał list z przeprosinami do M. P. i złożył obszerne wyjaśnienia- przemawiają za tym względy art. 54 §1 k.k.. To nie ten oskarżony był pomysłodawcą użycia siekiery i to nie on ją dostarczył. Z drugiej strony to ten oskarżony posługiwał się siekierą, realizował w sklepie (...) bezpośrednio elementy strony przedmiotowej przypisanego przestępstwa. Na niekorzyść należało też mieć na uwadze determinację tego oskarżonego to znaczy po pierwszym wejściu do przedmiotowego sklepu, kiedy M. Z. zastał w nim postronnego świadka, nie odstąpił od czynu, lecz wyszedł i poczekał aż on wyjdzie. Na jego niekorzyść działa też uraz psychiczny jaki wywołał u pokrzywdzonej M. P. (1). W tych okolicznościach kara 2 lat pozbawienia wolności jest karą adekwatną stosownie do okoliczności art 53 §1 i 2 k.k., art 54 §1 k.k., Z tych powodów nawet kara minimalna przewidziana w podstawowej sankcji</p>

			przepisu byłaby niewspółmiernie surowa.
M. Z. i M. L. (1)	1	1	Przy wymiarze kary M. L. (1) Sąd wziął pod uwagę na jego niekorzyść rodzaj szkody jaką wyrządził - szkodę majątkową -J. S. i niemajątkową M. P. (1). To on wpadł na pomysł użycia siekiery, którą dał młodszemu koledze-oskarżonemu. Z drugiej strony ma status osoby niekaranej, wspomaga matkę, także w opiece nad bratem. Tak więc kara w najniższym wymiarze w ramach ustawowego zagrożenia jest współmierna w świetle art 53 §1 i 2 k.k.
M. Z. i M. L. (1)	2	1	Zaliczono każdemu z oskarżonych okres rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie na poczet orzeczonych kar- art. 63§1 k.k..
M. Z. i M. L. (1)	3	1	Pokrzywdzona nie odzyskała skradzionych pieniędzy, nie odzyskała ich w ramach ubezpieczenia k 259, a oskarżeni skradzioną gotówką podzielili się po połowie, stąd słuszne jest, by oddali ją J. S. w takiej samej proporcji. Względny słuszności zadecydowały by taki obowiązek nałożyć na oskarżonych z urzędu- art. 46 §1 k.k..
M. Z. i M. L. (1)	4	1	Pokrzywdzona M. P. (1) w związku z

			<p>działaniem oskarżonych doznała określonego urazu psychicznego - czuła lęk przed pozostawianiem w pracy w godzinach wieczornych przed dłuższy czas, zażywała lek przeciwlękowy, poszła do psychologa, gdy musiała się odwracać do klienta tyłem czuła lęk, tak samo jak ktoś wchodził do sklepu w maseczce. Wniosła o zadośćuczynienie 10 000 zł- k 211. Nie da się jej cierpień psychicznych dokładnie przeliczyć w tym postępowaniu, jest to znacznie utrudnione, stąd słuszne jest orzeczenie nawiązki od każdego z oskarżonych na jej rzecz w kwotach po 3000 zł. Łącznie 6000 zł jest zdaniem Sądu adekwatne. Nawiązką obciążono także M. L. (1) albowiem to jego był plan by użyć siekiery, to on ją zabrał z miejsca swojego zamieszkania i przekazał M. Z.. Wiedział, że siekiera będzie użyta co najmniej w taki sposób, jak w przedmiotowej sprawie, skoro M. Z. wyszedł z nią z auta. Skoro celem ich był sklep to też wiedział, że celem będzie co najmniej sklepowa.</p>
M. Z. i M. L. (1)	5	1	<p>Orzeczono o przepadku przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa, czyli siekiery, którą posługiwał się w sklepie oskarżony i przecinaka, który był użyty do otwarcia skradzionej kasetki z</p>



		wyznaczonego z urzędu dla oskarżonych kwoty po 1033,20 zł (brutto). Na kwotę tą składa się stawka minimalna za etap sądowy 600 zł plus 2x120 zł za dodatkowe terminy i podatek Vat.
<b>6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
9	Na podstawie art 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonych w całości od ponoszenia kosztów sądowych mając na uwadze obciążenia finansowe wynikające z tego wyroku, wysokość ich dochodów oraz fakt, że wskutek orzeczonych bezwzględnych kar pozbawienia wolności będą przez pewien czas	



	pozbawieni możliwości osiągnięcia dochodów.	
<b>7. Podpis</b>		
Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi Wioletta Kubasiewicz		