

Sygn. akt IV K 159/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2023 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia S.O. Edyta Markowicz

Ławnicy Halina Fryczka, Jose Cabal Fabregas

Protokolant st. sekr. sądowy Karol Łachut

st. sekr. sądowy Ewa Dzięgielewska

przy udziale **Prokuratora:** Marcina Groja

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2022 roku, 1 grudnia 2022 roku, 16 lutego 2023 roku, 11 maja 2023 roku, 12 czerwca 2023 roku, 3 października 2023 roku, 7 grudnia 2023 roku **sprawy:**

Z. T.

syna J. i T. z domu P. (...)

urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

w dniu 28 marca 2018 r., w K., woj. (...), w biurze (...), w toku składania wniosku o pożyczkę gotówkową w (...) SA z siedziba w B. o numerze (...) podał stwierdzające nieprawdę dane wystawcy weksla celem wystawienia weksla in blanco wystawca weksla (...) PESEL (...) oraz sfalszował podpis A. J. na wekslu in blanco stanowiącym załącznik do w/w umowy pożyczki, gdzie w wyniku jej nie spłacania doszło w dniu 06 listopada 2018 r. do wypełnienia i puszczenia w obieg w/w weksla, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

to jest o przestępstwo z art. 310 § 1, 2 i 3 kk

w dniu 12 kwietnia 2018 r., w K., woj. (...), w biurze (...), w toku składania wniosku o pożyczkę gotówkową w (...) SA z siedziba w M. wpisał stwierdzające nieprawdę dane na wekslu in blanco wystawca weksla PESEL (...) oraz sfalszował podpis A.

J. na wekslu in blanco stanowiącym załącznik do w/w umowy pożyczki, gdzie w wyniku jej nie spłacania doszło w dniu 17 września 2018 r. do wypełnienia i puszczenia w obieg w/w weksla, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

to jest o przestępstwo z art. 310 § 1, 2 i 3 kk

w dniu 10 kwietnia 2018 r., w K., woj. (...), w biurze (...), w toku składania wniosku o pożyczkę gotówkową w (...) Spółka z o.o. podał wystawcy stwierdzające nieprawdę dane celem wystawienia weksla in blanco oraz sfalszował podpis A. J. na wekslu in blanco stanowiącym załącznik do w/w umowy pożyczki, gdzie w wyniku jej nie spłacania doszło w dniu 23 lipca 2018 r. do wypełnienia i puszczenia w obieg w/w weksla, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

to jest o przestępstwo z art. 310 § 1, 2 i 3 kk

W dniu 20 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki numer (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis klienta podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 20 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy elastycznej pożyczki ratalnej Z. o numerze (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 20 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki o numerze (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis

klienta podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 21 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 złotych przy zawarciu za pośrednictwem (...) umowy pożyczki nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 21 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 złotych przy zawarciu za pośrednictwem (...) umowy pożyczki konsumenckiej numer (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis klienta podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 23 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych przy zawarciu za pośrednictwem (...) umowy pożyczki o nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 28 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki gotówkowej nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla

uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 30 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.620 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy (...) / (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis klienta podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 30 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki gotówkowej o nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 10 kwietnia 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 23 maja 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. siedzibą w G. o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy

pożyczki nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) Finanse sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 12 kwietnia 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki pieniężnej o nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania w ten sposób, że w celu użycia za autentyczny w miejscach na podpis pożyczkobiorcy podrobił podpis A. J., czym działał na szkodę (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 2 lutego 2018 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w m. B. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 25.000 złotych przy zawarciu umowy pożyczki na swoje dane w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. i A. J. w błąd co do zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 30 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na decyzję odmowną, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 6 czerwca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2900 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy

pożyczki pieniężnej nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 23 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym

znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż wniosek o pożyczkę został odrzucony, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 27 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę udzielenia pożyczki, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 30 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż pożyczka nie została udzielona, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 23 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki konsumenckiej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył wniosek o nr (...) podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywnie przeprowadzoną weryfikację zdolności kredytowej, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 23 maja 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki konsumenckiej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył wniosek o nr (...) podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywnie przeprowadzoną weryfikację zdolności kredytowej, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 6 czerwca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki konsumenckiej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył wniosek o nr (...) podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywnie przeprowadzoną weryfikację zdolności kredytowej, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 11 kwietnia 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie

10.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, że nie przeszedł pozytywnie procesu weryfikacji, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 23 maja 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej doprowadził (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 złotych przy zawarciu za (...) Usług (...) umowy pożyczki pieniężnej o nr (...) na dane A. J. w ten sposób, że składając nierzetelne pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadził (...) sp. z o.o. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę pożyczki i spłaty zaciągniętego zobowiązania, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 23 marca 2018 roku w miejscowości K. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki pieniężnej usiłował doprowadzić (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 złotych w ten sposób, że za (...) Usług (...) złożył nierzetelne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) sp. z o.o. co do tożsamości osoby składającej wniosek o udzielenie pożyczki, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, że wniosek został odrzucony automatycznie przez system, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

W dniu 9 lutego 2018 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 złotych w ten sposób, że przez (...) A. L. z siedzibą w Ł. złożył nierzetelny wniosek o numerze (...) dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, że wniosek otrzymał decyzję odmowną, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W dniu 26 kwietnia 2018 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 złotych w ten sposób, że przez (...) A. L. z siedzibą w Ł. złożył nierzetelny wniosek o numerze (...) dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, że wniosek został anulowany, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w dniu 25 stycznia 2018 roku w nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki gotówkowej usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 199.907 złotych w ten sposób, że złożył nierzetelny wniosek dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank z uwagi na negatywną ocenę kredytową, czym działał na szkodę Bank (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w dniu 2 lutego 2018 roku w nieustalonym miejscu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci pożyczki gotówkowej usiłował doprowadzić Bank (...) S.A. z

siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 199.906 złotych w ten sposób, że złożył nierzetelny wniosek dotyczący okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd Bank (...) S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odrzucenie wniosku przez bank z uwagi na negatywną ocenę kredytową, czym działał na szkodę Bank (...) S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w dniu 8 maja 2018 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci kredytu konsolidacyjnego usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 107.984 złotych w ten sposób, że złożył wniosek kredytowy podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego wprowadzając w błąd (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż wniosek nie został rozpatrzony z uwagi na złożenie kolejnego wniosku, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w dniu 8 maja 2018 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci limitu kredytowego usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych w ten sposób, że złożył wniosek kredytowy w rachunku bieżącym podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż wniosek został odrzucony z uwagi na brak zdolności kredytowej klienta, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

w dniu 8 maja 2018 roku w Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci limitu kredytowego na karcie kredytowej usiłował doprowadzić (...) Bank S.A. z siedzibą we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych w ten sposób, że złożył wniosek o limit kredytowy na karcie kredytowej podając nierzetelne okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wprowadził w błąd (...) Bank S.A. co do tożsamości osoby składającej w/w wniosek, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na fakt, iż wniosek został odrzucony z uwagi na brak zdolności kredytowej klienta, czym działał na szkodę (...) Bank S.A. i A. J.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Oskarżonego Z. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I., II., i III. wyroku, przy czym przyjmuje, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą oraz w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 §1 k.k. i za to na podstawie art. 310 §3 k.k. w zw. z art. 91 §1 k.k.

przy zastosowaniu art. 60 §6 pkt 2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego Z. T. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w wyroku w punktach od IV. do XXVII., przy czym przyjmuje, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, nadto w czynie opisanym w punkcie XI. wyroku w miejsce kwoty 5 620 złotych przyjmuje kwotę 3 746,67 złotych, eliminuje z opisu każdego przestępstwa, że działał na szkodę A. J. oraz przyjmuje, że oskarżony działał w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91 §1 k.k. i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. i w zw. z art. 91 §1 k.k. oraz w

zw. z art. 37a k.k. w zw. z art. 4 §1 k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych,

oskarżonego Z. T. uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach od XXVIII do XXXIV, a kosztami w tym zakresie obciąża Skarb Państwa,

na podstawie art. 46 §1 k.k. zasądza od oskarżonego Z. T. na rzecz pokrzywdzonych (w związku z treścią pkt. 2. wyroku) :

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) kwotę 2500 (dwóch tysięcy pięciuset) złotych,

(...) SA w restrukturyzacji z siedzibą w G. kwotę 5500 (pięciu tysięcy pięciuset) złotych,

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 2500 (dwóch tysięcy pięciuset) złotych,

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 300 (trzysta) złotych,

(...) Sp. z o.o. z siedzibą z siedzibą w W. kwotę 6000 (sześciu tysięcy) złotych,

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) kwotę 1500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych,

tytułem częściowego obowiązku naprawienia szkody,

zasądza od oskarżonego Z. T. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. J. kwotę 2640,00 (dwóch tysięcy sześciuset czterdziestu) złotych tytułem zawrotu kosztów zastępstwa procesowego,

zwalnia oskarżonego Z. T. od ponoszenia kosztów sądowych.

H. F. E. J. C. F.