

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 190/21		
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza				
1. USTALENIE FAKTÓW				
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego				
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy	
1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	14 października 2014 roku	IV K 572/14	
2.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	24 maja 2016 roku	VII K 134/16	
3.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	22 kwietnia 2016 roku	VII K 337/15	
4.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia	26 kwietnia 2017 roku	VI K 457/17	
5.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	19 grudnia 2018 roku	IV K 1161/18	
6.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia	28 grudnia 2018 roku	VI K 1125/18	

7.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia	7 maja 2019 roku	V K 321/19	
8.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia	3 października 2019 roku	V K 351/19	
9.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	18 grudnia 2018 roku	IV K 453/19	
10.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	2 września 2020 roku	III K 239/20	
11.	Sąd Okręgowy w Łodzi	9 sierpnia 2021 roku	XVIII K 153/21	
1.2. Inne fakty				
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Fakt oraz czyn do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	M. K. był wielokrotnie karany za przestępstwa. W okresie od 14 października 2014 roku do 7 maja 2019 roku wydano w stosunku do niego 7 wyroków skazujących za czyny popełnione w okresie od 27 kwietnia 2014 roku do 22 sierpnia 2018 roku. 3 października 2019 roku wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi w sprawie V	Dane o karalności Odpisy wyroków	10 - 11 49-50, 52-53, 55, 57, 58 oraz 7, 10, 25, (akt III K 239/20),	

	K 321/19 orzeczona została kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, która zamknęła ten okres działalności przestępczej M. K..			
2.	Po wydaniu wyroku łącznego w sprawie V K 321/19 M. K. został wyrokiem Sądu Rejonowego dla łodzi – W. w Ł. w sprawie IV K 453/19 z dnia 18 grudnia 2018 roku na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn popełniony w okresie od 23 czerwca 2019 roku do 6 lipca 2018 roku.	Dane o karalności Odpis wyroku	11 59	
3.	Z uwagi na spełnienie warunków do wydania wyroku łącznego w odniesieniu do kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym w sprawie V K 321/19 oraz kary 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem w sprawie IV K 453/19, to zaś w oparciu o przepisy obowiązujące w okresie od 1 lipca 2015 roku do 23	Dane o karalności WYROK Opinia o skazanym	11 17 32v	

	<p>czerwca 2020 roku, wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie III K 239/20 z 2 września 2020 roku orzeczona została wobec M. K. kara łączna 4 lat pozbawienia wolności obejmująca kary pozbawienia wolności orzeczone opisanymi wyrokami w sprawach V K 231/19 oraz IV K 453/19.</p> <p>Kara 4 lat pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem łącznym w sprawie III K 239/20 jest aktualnie wykonywana. Zakończenie jej odbywania wyznaczone jest na 17 lutego 2023 roku.</p>			
4.	<p>Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z 9 sierpnia 2021 roku w sprawie XVIII K 153/21 M. K. skazany został za czyn popełniony w okresie od stycznia 2018 roku do kwietnia 2018 roku oraz od czerwca 2018 roku do 23 lipca 2018 roku za czyn z art. 258 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy</p>	<p>Dane o karalności</p> <p>WYROK</p> <p>Opinia o skazanym</p>	<p>12</p> <p>7-8</p> <p>32v</p>	

	<p>pozbawienia wolności oraz za czyn popełniony w tym samym czasie, który wypełnił dyspozycję art. 165 § 1 pkt 2 i 5 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które orzeczona została kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Rozpoczęcie wykonywania tej kary względem M. K. zaplanowane jest na dzień 17 lutego 2023 roku.</p>			
5.	<p>M. K. w ramach dotychczasowej izolacji zachowuje się poprawnie. Był wielokrotnie nagradzany za sumienne wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zatrudnienia i udział w konkursie. Był także trzykrotnie karany dyscyplinarnie za nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego. Prezentuje umiarkowanie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Karę odbywa w systemie programowego</p>	Opinia o osadzonym	32v-33	

	<p>oddziaływania. Z obowiązków wynikających z uczestnictwa w tym systemie początkowo wywiązywał się w stopniu dobry, zaś w ostatnim czasie z obowiązków tych się nie wywiązuje. Ukończył kurs zawodowy w kierunku glazurnik. Obecnie nie wyraża zainteresowania kontynuowaniem nauki. Wykonuje prace jako pomoc kuchenna i zadania te wykonuje poprawnie, wcześniej jednak pracując na terenie szwalni pracował mało wydajnie i na wniosek kontrahenta został pozbawiony tej pracy. Przynależy do podkultury przestępczej, ale nie odgrywa w niej istotnej roli. U skazanego nie zaobserwowano negatywnych zachowań wobec współosadzonych i administracji jednostki penitencjarnej.</p>			
<p>1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>				

Lp.	Fakt oraz czyn do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 1.2.1	dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1, 2, 3 i 4.	orzeczenia dane o karalności	<p>Sąd za w pełni wiarygodne uznał odpisy wszystkich wyroków i postanowień załączonych do materiałów sprawy. Zostały one nadesłane przez właściwe jednostki wymiaru sprawiedliwości i mają stosowne poświadczenia zgodności. Zawarte w nich dane są zgodne z danymi Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Także dane z tego rejestru sąd uznał za materiał wiarygodny. Dane udzielone zostały przez uprawniony organ, zaś zawarte w nim informacje są zgodne z danymi wynikającymi z odpisów wyroków. Nadto danych tych</p>		

		żadna ze stron nie kwestionowała.		
4 i 5.	Opinia o skazanym	Sąd za w pełni wiarygodny uznał dowód z opinii o skazanym dostarczonej przez jednostkę penitencjarną. Dokument ten został sporządzony przez pracownika służby więziennej uprawnionego do wykonywania tego typu czynności oraz odpowiednio do niej przeszkolonego. CO istotne obrona danych zawartych w opinii nie kwestionowała. Jest to okoliczność ważna, albowiem opinia jest wynikiem subiektywnej oceny zachowania skazanego, dokonanej na podstawie obserwacji własnych opiniującego i dokumentów zgromadzonych w teczce osobowej.		
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustalaniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ				
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu		
1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 3 października 2019 roku, sygn. V K 351/19.	karę łączną 2 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności.		
2.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa z dnia 18 grudnia 2018 roku, sygn. IV K 453/19.	Kara 2 lat 4 miesięcy pozbawienia wolności.		
3.	Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 9 sierpnia 2021 roku, sygn. XVIII K 153/21	kara łączna 2 lat 6 miesięcy pozbawienia wolności.		
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej				
Analizę sytuacji prawnej skazanego M. K. sąd rozpoczął od ustalenia, czy wedle aktualnie obowiązującego stanu prawnego, w odniesieniu do sytuacji faktycznej skazanego, istnieje				

możliwość wydania wyroku łącznego z dwóch ostatnich wyroków figurujących w karcie karnej, które są aktualnie wykonywane, to jest wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie III K 239/20 oraz wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie XVIII K 153/21. W ocenie sądu wydanie wyroku łącznego obejmującego kary pozbawienia wolności orzeczone tymi wyrokami nie jest możliwe.

Treść art. 85 kodeksu karnego w aktualnym brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do finansowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U.2020.11086), która weszła w życie 24 czerwca 2020 roku, stanowi, że „ jeżeli sprawca popełnił dwa lub

więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”. Tak sformułowana zasada nakazuje łączyć kary wymierzone na za przestępstwa i nie daje możliwości wydania wyroku łącznego w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokiem łącznym. Rozważane połączenie nie było zatem możliwe.

W dalszej części rozważań, z uwagi na fakt, iż przedostatnim wyrokiem figurującym w karcie karnej skazanego był wyrok łączny w sprawie III K 239/20, sąd podjął ustalenia w kierunku wypełnienia przesłanki określonej w art. 575 §1 k.p.k., to jest tego, czy po wydaniu wyroku przez Sąd

Okręgowy w Łodzi
w sprawie XVIII
K 153/21 zaistniała
konieczność
wydania nowego
wyroku łącznego.

W tej części
rozważania sądu
dały efekt
pozytywny.

Rozwiązanie kary
łącznej orzeczonej
wyrokiem w sprawie
III K 239/20
stwarzało bowiem
możliwość wydania
nowego wyroku
łącznego
obejmującego
obydwa wyroki
częstkowe, objęte
tymże wyrokiem
łącznym, z karą
łączną orzeczoną
wyrokiem Sądu
Okręgowego w Łodzi
w sprawie XVIII K
153/21.

Wydanie nowego
wyroku łącznego
w opisanym wyżej
zakresie wymagało
jednakże
zastosowania zasad
obowiązujących do
23 czerwca 2020
roku, wedle tychże
bowiem reguł,
określonych w treści
art. 85 § 2 k.k.
„Podstawą
orzeczenia kary
łącznej są
wymierzone i
podlegające
wykonaniu, z
zastrzeżeniem art.

89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1”. Z uwagi na powyższe sąd podjął rozważania, czy zasady te mogą mieć zastosowanie do sytuacji faktycznej wynikającej z konfiguracji skazań M. K..

Sąd zwrócił uwagę, iż wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 3 października 2019 roku, sygn. V K 351/19 oraz wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi – Widzewa z dnia 18 grudnia 2018 roku, sygn. IV K 453/19 wydane zostały w stanie prawnym obowiązującym do 23 czerwca 2020 roku, zaś wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 9 sierpnia 2021 roku w sprawie XVIII K 153/21 wydany został pod rządami ustawy obowiązującej w aktualnym brzmieniu.

Jak wynika z przesłanek określonych w art. 81 § 1 i 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach

do finansowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zaś przepisy rozdziału IX w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tak też w postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2021 roku w sprawie IV K 49/21; publikacja legalis 2568282). Przepis ten nie reguluje zatem sytuacji, gdy połączeniu podlegają wyroki wydane w dwóch różnych stanach prawnych.

Sąd uznał, że możliwym jest

połączenie takich wyroków przy zastosowaniu stanu prawnego korzystnego dla skazanego.

Formalną podstawą do takiej konstatacji był art. 4 § 1 k.k., który stanowi: „jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, należy jednakże stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeśli jest względniejsza dla sprawy”. Sąd uznał przy tym iż, co do zasady, stosowanie ustawy w brzmieniu obowiązującym do 23 czerwca 2020 roku jest możliwe, albowiem art. 81 omawianej ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku nie ogranicza takiej możliwości i nie znosi on stosowania art. 4 § 1 k.k. w sytuacji uprawomocnienia orzeczeń w datach obowiązywania różnych ustaw (podobnie, w odniesieniu do poprzednich zmian w stanach prawnych, w wyroku SN – Izba Karna z dnia 7 grudnia 2017 roku w sprawie III KK

<p>150/17; publikacja Legalis 1704944).</p> <p>Po dokonaniu wszystkich omówionych wyżej analiz sąd doszedł do wniosku, iż w sprawie zaistniała konieczność wydania nowego wyroku łącznego obejmującego wyroki enumeratywnie wymienione w punkcie 3 uzasadnienia - „podstawa kary łącznej” oraz, że połączenie to winno nastąpić na zasadach obowiązujących do 23 czerwca 2020 roku.</p>		
<p>4. WYMIAR KARY</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>		
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 85a k.k. orzekając karę łączną sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma odnieść w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości</p>		

prawnej
społeczeństwa.

Zgodnie zaś z regułą art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Przekładając te reguły na grunt sytuacji skazanego M. K. sąd stwierdził że ramy, w których kara względem tego skazanego może zostać orzeczona, kształtują się w wysokości od kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w sprawach V K 351/19 oraz XVIII K 153/21 do 7 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, która stanowi sumę wszystkich łączonych kar. Określając karę łączną w tych ramach sąd uznał, iż względy o których mowa w art. 85a k.k. przemawiają za ustaleniem wysokości kary łącznej pozbawienia wolności na 6 lat.

Określając karę na takim właśnie poziomie sąd miał na względzie fakt, iż skazany w toku dotychczasowego trybu życia wykazał, iż jest osobą

zdemoralizowaną i tę okoliczność uznał za przemawiającą za zastosowaniem wobec skazanego zasady kumulacji.

Z drugiej strony sąd uwzględnił, iż w toku dotychczasowej izolacji penitencjarnej zachowanie skazanego nie jest naganne, a jego stosunek do popełnionych przestępstw umiarkowanie krytyczny, które to okoliczności przemawiały za zastosowaniem zasady absorpcji.

Nadto, nie bez znaczenia dla sądu pozostawało i to, że wyrokiem łącznym w sprawie III K 239/20, za czyny w sprawach V K 351/19 i IV K 453/19, skazanemu wymierzona została kara 4 lat pozbawienia wolności. W tym stanie rzeczy sąd wysokość tejże kary łącznej wziął pod uwagę przy ustalaniu kary łącznej orzekanej w rozpoznawanej sprawie.

Wszystkie powyższe okoliczności doprowadziły sąd do

uznania, kara łączna 6 lat pozbawienia wolności będzie karą sprawiedliwą oraz prawidłowo kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.			
5. WYMIAR ŚRODKA KARNEGO			
6. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM			
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	Z uwagi na fakt, iż w chwili orzekania skazany był rzeczywiście pozbawiony wolności w sprawach, których kary pozbawienia wolności podlegały łączeniu, sąd na poczet kary łącznej		

	zaliczył wszystkie te okresy.		
3.	Ponieważ w wyrokach, których kary pozbawienia zostały połączone zawarte były inne rozstrzygnięcia, sąd w wyroku łącznym zaznaczył, że te elementy tych wyroków podlegają odrębnemu wykonaniu.		
4.	Z uwagi na fakt, iż wyrokiem łącznym nie objęto wszystkich kar pozbawienia wolności orzeczonych we wszystkich wyrokach skazujących M. K. uwidocznionych w danych o karalności sąd rozstrzygnął o umorzeniu postępowania w pozostałym zakresie.		
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4.	Na podstawie art. 618 § 1 punkt 11 k.p.k. w zw. z § 2 w zw. z § 4 ust. 3 w zw. z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra		

	<p>Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r., 1714, ze zmianami) oraz fakt, iż obrońca uczestniczył w dwóch terminach rozprawy, sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. K. kwotę 177,12 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w toku postępowania przed sądem I instancji;</p>		
5.	<p>Sąd zwolnił skazanego z obowiązku ponoszenia kosztów procesu w całości, uznając iż ich uregulowanie byłoby dla skazanego zbyt dolegliwe, a to z uwagi na jego długoterminowe osadzenie i związaną stąd niemożność uzyskiwania dochodów koniecznych do pokrycia tychże kosztów.</p>		

8. PODPIS		