

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 153/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. B. (1)	II. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

W dniu 31 grudnia 2020r. oskarżeni Ł. B. (1) i P. P. (1) spotkali się z Ł. Z. (1). Wpadli na pomysł dokonania rozboju. Na wybrane miejsce samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) Ł. B. (1). Ł. B. prowadził, Ł. Z. (1) siedział obok kierowcy, a P. P. (1) z tyłu. W samochodzie znajdowała się broń użyta następnie przez sprawców, tj. młotek i pistolet pneumatyczny.	Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	k. 138-139, 360, 862-864	
Wyjaśnienia P. P. (1)	467-468, 858		
Opinia (...) Laboratorium (...) dot. broni	538-545		
Zeznania świadka M. K.	390-391, 894odw.		
Zeznania świadka R. C.	59-60, 884		
Zeznania świadka K. R.	395-396, 888		
Umowy sprzedaży	62, 392-393		
Protokół oględzin pojazdu F. (...) o nr rej (...)	89-92		
Protokół oględzin dokumentów zabezpieczonych podczas przeszukania pojazdu F. (...)	403-418		
Opinia kryminalistyczna z zakresu genetyki sądowej	508-530		
Przed godziną 13.00 Ł. B. (1) wraz z Ł. Z. (1) mieli zrealizować	Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	138-139, 360, 862-864	

<p>plany dokonania rozboju w sklepie (...) w Ł. przy ul. (...). Do sklepu wszedł zamaskowany Ł. Z. (1) trzymając w ręku pistolet pneumatyczny przypominający wyglądem broń palną i kierując go w stronę A. R. i zażądał wydania pieniędzy z kasy. W tym czasie Ł. B. (1) asekurował kolegę stojąc przed wejściem do sklepu, pilnował, by nikt więcej nie wszedł do sklepu. Sprawcy nie osiągnęli zamierzonego celu z uwagi na postawę właściciela sklepu – (...), który uznając zachowanie Ł. Z. (1) za żart, nakazał mu opuszczenie sklepu. Ł. Z. (1) po ponownym wezwaniu S. R. do opuszczenia sklepu, wyszedł ze sklepu.</p>			
<p>Wyjaśnienia Ł. B. (1)</p>	<p>947</p>		
<p>Zeznania S. R.</p>	<p>15-17 t. I, 883-884</p>		
<p>Protokół oględzin nagrania z monitoringu wewnątrz sklepu (...)</p>	<p>40-44</p>		
<p>Płyta z nagraniem monitoringu miejskiego</p>	<p>268</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>Ł. B. (1)</p>	<p>I. art. 280 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>Następnie Ł. B. (1), który nie był zadowolony z niepowodzenia stwierdził, że udadzą się do następnego sklepu i wejdzie tam razem z Ł. Z.. Zamaskowani Ł. Z. (1) trzymając w ręku pistolet pneumatyczny przypominający broń palną oraz Ł. B. (1) trzymając w ręku młotek weszli W dniu 31 grudnia 2020 roku około godziny 13 do sklepu (...) przy ul. (...) z (...) w Ł.. Sprawcy swoją postawą, tj.; Ł. Z. (1) kierując pistolet w stronę sprzedawczyni – E. M., oraz Ł. B. (1) gwałtownymi żądaniem wydania gotówki zmusili pokrzywdzoną do otwarcia kasetki z pieniędzmi z której sprawcy zabrali kwotę 563,55 zł – na szkodę właścicielki sklepu (...), po czym wyszli ze sklepu po drodze kierując do pokrzywdzonej słowa „morda w kubel bo będzie po tobie”.</p> <p>Po opuszczeniu sklepu przez sprawców E. M. wcisnęła „przycisk napadowy” w celu wezwania ochrony, a po chwili do sklepu wszedł klient – M. L. (1), który po tym jak pokrzywdzona opowiedziała mu o zajściu wezwał Policję. Następnie do sklepu przybyła ochrona z firmy (...), właścicielka J. G. oraz funkcjonariusze Policji.</p>	zeznania pokrzywdzonej E. M.	18-20 t. I, 860-861 t. I sądowy	
--	------------------------------	------------------------------------	--

Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	k. 138-139, 360, 862-864		
Wyjaśnienia Ł. B. (1)	856		
zeznania świadka M. L. (2)	31-33, 882-883		
zeznania pokrzywdzonej J. G.	27-28, 859		
Protokół oględzin płyty z zapisem z kamer monitoringu salonu kosmetycznego i sklepu (...)	45-52		
Raport kasowy	487-488		
Protokół oględzin miejsca popełnienia przestępstwa – sklep (...)	35-36		
Opinia (...) Laboratorium (...) dot. broni	538-545		
Dokumentacja fotograficzna	267		
Nagranie z monitoringu wewnątrz sklepu (...) oraz z monitoringu na zewnątrz sklepu z widokiem na wejście	88a		
Płyta z nagraniem monitoringu miejskiego	268		
Firma ubezpieczeniowa pokryła pokrzywdzonej J. G. nieustaloną część szkody.	zeznania świadka J. G.	859	
1.1.3.	P. P. (1)	IV. art. 122 § 1 kw	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Następnie Oskarżeni i Ł. Z. udali się na ul. (...) do mieszkania, które wynajmował P. P. (1). Tam Ł. B. (1) rozdzielił ukradzione pieniądze. Ł. Z. (1) dał kwotę 100 zł. P. P. (1) dał nieustaloną część pieniędzy.	Wyjaśnienia Ł. Z. (1) Wyjaśnienia P. P. (1)	138-139, 360, 862-864 467-468, 858	
1.1.4.	Ł. B. (1)	III. 245 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W nieustalonym dokładnie dniu w okresie od dnia 12 do dnia 17 lutego 2021 roku na terenie Aresztu Śledczego w P. Ł. B. (1), za pośrednictwem innego osadzonego o ps. (...), zagroził Ł. Z. (1) „rozjebaniem” go żądając aby Ł. Z. (1) zmienił wyjaśnienia złożone w sprawie i wziął całą winę za popełnione przestępstwa na siebie oraz oświadczył że samochód F. (...), którym przemieszczali się sprawcy w dniu popełnienia przestępstw stanowi jego własność. Ł. Z. (1) przestraszył się tej groźby.	Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	360, 862-864	
Zeznania K. Z.	885-887		

Pismo Ł. Z. do prokuratora z dnia 17 lutego 2021r.	342		
1.1.5.	Ł. B. (1), P. P. (1)	I-IV	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Ł. B. (1) był wielokrotnie karany. M.in. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 stycznia 2013r. wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w całości w okresie od dnia 24.07.2015r. do dnia 15.06.2018r., z zaliczeniem okresu od dnia 9.10.2012r. do dnia 16.11.2012r.	Dane o karalności Ł. B. (1)	317-319, 869-870	
Odpisy wyroków	481-483, 485, 583-584, 585, 586-587, 589, 591-592		
Żona i matka nie wyrażały zastrzeżeń co do zachowania Ł. B. (1).	Wywiad środowiskowy	383-384	
P. P. (1) nie był dotychczas karany	Dane o karalności	867	
Ł. B. (1) został zatrzymany w dniu 3 stycznia 2021 roku.	Protokół zatrzymania Ł. B. (1)	76-77	

P. P. (1) został zatrzymany w dniu 17 lutego 2021 roku.			
Protokół zatrzymania P. P.	227-228		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1-1.1.2	zeznania świadków E. M. M. L. (2), J. G., S. R.	Zeznania spójne, korelują ze sobą, pokrywają się w całości z pozostałym materiałem dowodowym m.in. koresponduje z nagraniami z monitoringu, w tym z wyjaśnieniami Ł. Z. (1). Brak podstaw do ich kwestionowania.	
Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	Wyjaśnienia są spójne, co do zasadniczych		

	<p>kwestii konsekwentne, ponadto są potwierdzone pozostałym materiałem dowodowym, zeznaniami pokrzywdzonych, nagraniami z monitoringów, a w znacznej części także wyjaśnieniami P. P. (1). Wyjaśnienia te potwierdzają także badania kryminalistyczne, które ujawniły ślady DNA Ł. B. (1) na młotku oraz ślady DNA Ł. Z. (1) na zamku pistoletu, które to narzędzia zabezpieczono podczas oględzin zatrzymanego pojazdu. Ostatecznie do udziału w obu rozbojach przyznał się także oskarżony Ł. B. (1), tym samym potwierdzając depozycje Ł. Z..</p>	
<p>Wyjaśnienia Ł. B. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę oświadczeniu oskarżonego złożonemu na ostatniej rozprawie, w którym przyznał się do dokonania zarzucanych mu rozbojów, albowiem sprawstwo oskarżonego wynika z powyżej omówionego materiału dowodowego, tym samym nie dał wiary tym jego wyjaśnieniom, w których nie przyznawał się do winy, potraktował je jako wyraz linii obrony oskarżonego.</p>	
<p>Wyjaśnienia P. P. (1)</p>	<p>Sąd generalnie nie dał wiary tym wyjaśnieniom, w których oskarżony zasłaniał się niepamięcią z uwagi na spożyty alkohol i potraktował je jako wyraz</p>	

	<p>linii obrony. Wiarygodne są te wyjaśnienia, w których przyznaje, że przebywał wtedy z Ł. Z., Ł. B. i Ż., że wpadli na pomysł "zorganizowania" alkoholu, że we trzech pojechali samochodem, a następnie wrócili do niego do domu. Oskarżony bowiem nie pamiętał tylko tych okoliczności, które dotyczyły dokonanych przestępstw.</p>	
Nagrania z monitoringów	<p>Nagrania zostały zabezpieczone bezpośrednio po zdarzeniu,</p> <p>zarejestrowane i opisane w protokole zdarzenia odpowiadają tym,</p> <p>które opisują świadkowie.</p>	
Opinia kryminalistyczna z zakresu genetyki sądowej	<p>Badanie przeprowadzone przez powołaną do tego instytucję i biegłych posiadających stosowne kwalifikacje. Brak podstaw do kwestionowania ustaleń.</p>	
Raport kasowy	<p>Wysokość kwoty zabranej przez sprawców oszacowano poprzez porównanie wydruku raportu kasowego oraz faktycznej ilości gotówki pozostałej w kasie. Brak podstaw do kwestionowania. Kwota niekwestionowana przez sprawców.</p>	
Opinia (...) Laboratorium (...) dot. broni	<p>Badanie przeprowadzone przez powołaną do</p>	

	<p>tego instytucje i biegłych posiadających stosowne kwalifikacje. Brak podstaw do kwestionowania ustaleń.</p>	
<p>Protokół oględzin pojazdu i ujawnionych dowodów</p>	<p>Zostały sporządzone przez powołane do tego organy w ramach ich działalności. Brak podstaw do kwestionowania. Koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym.</p>	
<p>Zeznania świadka K. R., M. K., R. C.</p>	<p>Zeznania świadków odnośnie zmiany właścicieli samochodu F. (...) mają odzwierciedlenie w zebranych dokumentach w postaci umów sprzedaży.</p>	
<p>1.1.3</p>	<p>Wyjaśnienia Ł. Z. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Ł. Z., w których wskazywał, że P. P. otrzymał część ze skradzionych pieniędzy, albowiem jest to twierdzenie całkowicie racjonalne z punktu widzenia doświadczenia życiowego, skoro P. P. oskarżony P. P. uczestniczył w rozmowach, w których narodził się pomysł dokonania rozboju, jeździł ze sprawcami, kiedy ten rozbój był wykonany. Co prawda początkowo Ł. Z. twierdził, że nie wie, czy P. P. otrzymał pieniądze, jednak uznać należy, iż chciał on chronić P. P., który był jego kolegą i pomógł mu przyjmując go</p>

		pod swój dach kiedy tego potrzebował.	
Wyjaśnienia P. P. (1)	Sąd generalnie nie dał wiary tym wyjaśnieniom, w których oskarżony zasłaniał się niepamięcią z uwagi na spożyty alkohol i potraktował je jako wyraz linii obrony. Oskarżony bowiem nie pamiętał tylko tych okoliczności, które dotyczyły dokonanych przestępstw. Podawał jednak, że to on miał problemy finansowe. Ostatecznie nie wykluczył, że B., czy Z. dali mu pieniądze.		
1.1.4	Wyjaśnienia Ł. Z. (1)	Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wyjaśnienia Ł. Z. w tym zakresie, mając na uwadze, że wszystkie inne okoliczności, jakie podawał znajdowały potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Nawet okoliczność, o której wspominał Ł. Z., że Ł. B. i P. P. fotografowali jego dowód osobisty, potwierdziła się w oględzinach telefonu Ł. B. Z tego względu, że sąd w całej rozciągłości dał wiary wyjaśnieniom i zeznaniom Ł. Z.. Tym samym, sąd uznał, że nie zasługują na wiarę sprzeczne z nimi wyjaśnienia nieprzyznającego się do tego czynu oskarżonego Ł. B.. Mimo, iż osoby o pseudonimie (...) nie	(1)

		<p>udało się przesłuchać, ani w postępowaniu przygotowawczym, ani przed sądem, to jednak fakt, iż Ł. Z. wiedział, że o takiej wersji ze śledztwa, wskazuje, że opisywana sytuacja miała miejsce. Okoliczność ta była badana przez organa ścigania na skutek twierdzeń Ł. B., byli przesłuchiwani wszyscy poprzedni właściciele samochodu. Ł. Z. (1) nie mógłby o tym wiedzieć, że pojawiła się taka wersja, w której on miałby być właścicielem samochodu F. (...) gdyby nie zaistniała sytuacja z wymuszaniem na nim takich wyjaśnień przez współosadzonych.</p> <p>Podkreślić należy, iż Ł. Z. z całą pewnością musiał czuć obawę skoro po tej sytuacji napisał do Prokuratury pismo, w którym informował o groźbach.</p>	
Zeznania K. Z.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, które korelują z wyjaśnieniami Ł. Z.. Mimo, iż syn nie powiedział jej o tym wprost, to wnioskuje ona, iż syn się obawia, po jego wypowiedziach i zachowaniu, co tym bardziej potwierdza wersję Ł. Z..		
Wyjaśnienia Ł. B. (1)	Wyjaśnienia Ł. B. (1) odnośnie zarzutu z pkt 3. Sądu uznał za niewiarygodne, albowiem były sprzeczne		

	z twierdzeniami Ł. Z., którym sąd dał wiarę. Fakt iż w Ł. B. (1) przebywał na innym oddziale aresztu śledczego niż Ł. Z. (1), nie determinuje tego iż nie mógł skontaktować się z Ł. Z. (1) za pośrednictwem innej osoby, tym bardziej iż Ł. B. (1) w przeszłości kilkakrotnie obywał karę pozbawienia wolności, zatem jest osobą zaznajomioną z realiami izolacji w zakładzie penitencjarnym.		
1.1.1-1.1.5	dowody z dokumentów	Jako wiarygodne sąd ocenił dowody z dokumentów, w tym protokoły kontroli z receptami, kartami pacjentów, wykazami, pisma z hurtowni, albowiem nie były kwestionowane przez żadną ze stron.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadka Ż. G. (1)	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka Ż. G. (1), albowiem były sprzeczne z wyjaśnieniami L. Z. i P. P.. Podkreślić należy jednak, iż zeznania te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, albowiem	

		Ż. G. nie uczestniczyła w dokonaniu przestępstw.	
	zeznania świadka I. S.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, jednak pominął je przy ustalaniu stanu faktycznego, gdyż nic do sprawy nie wniosły.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	Ł. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo zarzucane oskarżonemu popełnione było umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Oskarżony wiedział, że dokonuje czynu zabronionego i chciał go dokonać. Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 280 § 2 kk. Karze w nim określonej podlega ten, kto dopuszcza się kradzieży cudzej ruchomości stosując przy tym jeden ze szczególnych środków polegających na użyciu przemocy wobec osoby, groźbie natychmiastowego użycia przemocy wobec osoby, doprowadzeniu człowieka			

do stanu nieprzytomności
bądź bezbronności
posługując się bronią
palną, nożem lub innym
podobnie niebezpiecznym
narzędziem. W
rozpoznawanej sprawie
miała miejsce kradzież
pieniędzy na szkodę
J. G.. Rzeczą ta
niewątpliwie korzysta
z ochrony należącej
cudzym ruchomościom,
a przewidzianej przez
przepisy kodeksu karnego.
Jej bezprawnemu
zaborowi towarzyszył
cel przywłaszczenia czyli
wyjęcia rzeczy spod
władztwa osoby
uprawnionej, włączenie
do swojego majątku i
postąpienie jak z własną.

Zabór rzeczy został
poprzedzony groźbą
użycia młotka, którym
oskarżony się posługiwał
(który niewątpliwie należy
do kategorii
niebezpiecznych narzędzi)
oraz pistoletu
pneumatycznego, którym
posługiwał się Ł. Z.
(3). Każda forma
demonstrowania młotka,
jak choćby jego
przystawienie, czy co
najmniej okazanie
zmierające do
spotęgowania gwałtu dla
wywołania większej obawy
i poczucia zagrożenia
związanego ze
świadomością, iż sprawca
takim przedmiotem
dysponuje i może go
użyć w tych konkretnych
okolicznościach, jest
posługiwaniem się

niebezpiecznym narzędziem. Niewątpliwie zachowanie oskarżonego zostało podjęte w celu wywołania u pokrzywdzonej E. M. obawy użycia przedmiotowego młotka i wywołania w jej psychice stanu bezbronności. Pokrzywdzona E. M. w opisywanej sytuacji była całkowicie pozbawiona możliwości obrony czy ucieczki, wobec zdecydowanej przewagi fizycznej sprawców oraz zagrozenia przez nich drogi ucieczki (co widać na nagraniu z monitoringu). Pokrzywdzona obawiała się, że oskarżeni użyją wobec niej posiadanych narzędzi, dlatego wykonywała polecenia oskarżonego i wydała im pieniądze z kasy. Wskazać należy, że obawa pokrzywdzonej była obiektywnie uzasadniona. Działanie sprawcy miało zatem takie natężenie, że pozbawiło pokrzywdzoną możliwości przeciwdziałania zaborowi mienia i skutecznego przeciwstawienia się napastnikom.

Czynu tego Ł. B. (1) dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 2 kk. Popęłił bowiem opisanie powyżej przestępstwo umyślne po uprzednim skazaniu za przestępstwo umyślne z art. 280 § 1 kk. Był bowiem skazany m.in. wyrokiem

Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 stycznia 2013r. wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w całości w okresie od dnia 24.07.2015r. do dnia 15.06.2018r., z zaliczeniem okresu od dnia 9.10.2012r. do dnia 16.11.2012r. Ostatnim dniem odbywania wymierzonej kary był dzień 15.06.2018r., a przestępstwo powyższe popełnił w ciągu 5 lat od odbycia ostatniej części kary. Zarówno przestępstwo, które było przedmiotem niniejszego postępowania oraz to za które Ł. B. został skazany 15 stycznia 2013r. są przestępstwami rozboju.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	2.	Ł. B. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo zarzucane oskarżonemu popełnione było umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Oskarżony wiedział, że dokonuje czynu zabronionego i chciał go dokonać.			

Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał dyspozycję art. 13 § 1 kk w. zw. z art. 280 § 1 kk.

W rozpoznawanej sprawie oskarżony działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. Z. (1) usiłował dokonać rozboju na osobach S. R. i A. R. i S. rybaka tzn. zmierzał bezpośrednio do dokonania tegoż przestępstwa w ten sposób, że Ł. Z. groził im pistoletem pneumatycznym i żądał wydania przez nich pieniędzy, a Ł. B. ubezpieczał kolegę stojąc w wejściu., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonych.

Nie ma znaczenia dla przypisania odpowiedzialności Ł. B. (1) fakt, iż w trakcie rozboju w sklepie (...) jedynie Ł. Z. (1) wszedł do sklepu trzymając w ręku przedmiot przypominający broń palną. Każdy z oskarżonych miał bowiem w tym przestępstwie określoną rolę, Ł. B. (1) wręczył Ł. Z. (1) pistolet pneumatyczny i polecił wejście do sklepu, podczas gdy on sam pozostał na zewnątrz stojąc na tzw. „czatach”, obaj sprawcy obejmowali swoim zamiarem bezpośrednim dokonanie rozboju.

Czynu tego Ł. B. (1) dopuścił się warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 2 kk. Popelnił bowiem opisane powyżej przestępstwo umyślne po uprzednim skazaniu za przestępstwo umyślne z art. 280 § 1 kk. Był bowiem skazany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 stycznia 2013r. wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności za czyny z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którą odbył w całości w okresie od dnia 24.07.2015r. do dnia 15.06.2018r., z zaliczeniem okresu od dnia 9.10.2012r. do dnia 16.11.2012r. Ostatnim dniem odbywania wymierzonej kary był dzień 15.06.2018r., a przestępstwo powyższe popełnił w ciągu 5 lat od odbycia ostatniej części kary. Zarówno przestępstwo, które było przedmiotem niniejszego postępowania oraz to za które Ł. B. został skazany 15 stycznia 2013r. są przestępstwami rozboju.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	3.	Ł. B. (1)
---	---	----	-----------

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Mając na względzie dokonane przez Sąd ustalenia faktyczne oskarżonego Ł. B. (1) należy także uznać za winnego przestępstwa z art. 245 kk. Zgodnie z dyspozycją art. 245 kk karze w nim określonej podlega osoba, która używa przemocy lub groźby bezprawnej w celu wywarcia wpływu na świadka, biegłego, tłumacza, oskarżyciela albo oskarżonego lub w związku z tym narusza jego nietykalność cielesną.</p> <p>Ł. Z. (1) jako współpodejrzany o ten sam czyn w niniejszym postępowaniu, niewątpliwie należał do wymienionej w tym przepisie kategorii osób. Oskarżony Ł. B. za pośrednictwem innego osadzonego, groził Ł. Z. (1) używając wulgarnego sformułowania, które należy rozumieć co najmniej jako groźbę uszkodzenia ciała(a zatem niewątpliwie groźby bezprawnej), i tak sąd przyjął w opisie czynu. Sformułowanie to można bowiem rozumieć także jako groźbę pozbawienia życia. Działaniem tym oskarżony Ł. B. próbował zmusić Ł. Z. do złożenia określonej treści wyjaśnień, korzystnych</p>	

<p>dla Ł. B.. Mając na uwadze okoliczności, w jakich ta groźba została wypowiedziana uznać należy, iż obawa pokrzywdzonego, była jak najbardziej uzasadniona.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>5.</p>	<p>P. P. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 122 § 1 kw karze w nim określonej podlega osoba, która nabywa mienie, wiedząc o tym, że pochodzi ono z kradzieży lub z przywłaszczenia lub pomaga do jego zbycia albo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej mienie to przyjmuje lub pomaga do jego ukrycia, jeżeli wartość mienia nie przekracza 500 zł. W rozpoznawanej sprawie miał miejsce zabór pieniędzy na szkodę J. R. – G., o czym oskarżony P. P. doskonale wiedział, bo uczestniczył w rozmowach, w których padł pomysł dokonania rozboju, jeździł ze sprawcami samochodem, kiedy ten rozbój był wykonany. Otrzymał od sprawców część z ukradzonej kwoty. Z całą pewnością przyjmując</p>			

<p>te pieniądze działał w celu osiągnięcia korzyści finansowej, przeznaczył je bowiem na swoje potrzeby.</p> <p>Sąd nie podzielił poglądu prokuratora, iż czyn ten stanowił przestępstwo z art. 291 § 1 kk. Mając na uwadze fakt, iż cała ukradziona kwota wynosiła jedynie 563,55 zł, a została podzielona pomiędzy trzy osoby, w tym Ł. Z. otrzymał 100 zł., to z całą pewnością kwota, która „przypadła” P. P. nie mogła przekraczać 500 zł.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B. (1)	1	1	Przesądając o winie oskarżonego Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia jego zawinienia będzie kara 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na niekorzyść oskarżonego przemawiał bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa, nagminność przestępstw przeciwko mieniu na terenie całego kraju fakt, że pokrzywdzone były dwie osoby. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował także fakt, iż oskarżony niniejszego przestępstwa dopuścił się współdziałając z inną

			<p>osobą, a także fakt jego wielokrotnej karalności.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego świadczy fakt, że dopuścił się tego czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd wziął pod uwagę niewielką wartość szkody i okoliczność, że groźby sprawców polegały jedynie na demonstrowaniu narzędzi, nie użyli przemocy.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą sąd potraktował dobrą opinię jaką oskarżony cieszył się wśród członków swojej rodziny.</p>
L. B. (1)	2	2	<p>Przesądzając o winie oskarżonego Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia jego zawinienia będzie kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego przemawiał bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa, nagminność przestępstw przeciwko mieniu na terenie całego kraju. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował także fakt, iż oskarżony niniejszego przestępstwa dopuścił się współdziałając z inną osobą, a także fakt jego wielokrotnej karalności.</p>

			<p>Na niekorzyść oskarżonego świadczy fakt, że dopuścił się tego czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd wziął pod uwagę, że przestępstwo było jedynie usiłowane i okoliczność, że sprawcy, nie mieli jednak zamiaru stosować przemocy, kiedy pokrzywdzony nie przestraszył się grózb .</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą sąd potraktował dobrą opinię jaką oskarżony cieszył się wśród członków swojej rodziny.</p>
Ł. B. (1)	3.	3.	<p>Przy wymiarze kary za grożenie Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu jest także znaczny, albowiem godzi nie tylko w wymiar sprawiedliwości, ale jednocześnie wpływa negatywnie na psychikę pokrzywdzonego, który jak wynika z jego postawy przed sądem nadal obawia się Ł. B..</p> <p>Na niekorzyść oskarżonego świadczy fakt, że dopuścił się tego czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Sąd zaliczył na niekorzyść oskarżonego także jego wielokrotną karalność.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą sąd potraktował dobrą opinię jaką</p>

			oskarżony cieszył się wśród członków swojej rodziny.
L. B. (1)	4	1-3	Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd posłużył się zasadą mieszaną mając na względzie bliskość czasową pomiędzy dokonaniem obu rozbojów i ich jednorodność, mając jednak na uwadze, że wypełniły inną kwalifikację, a jednocześnie różnorodność trzeciego z czynów i popełnienie go w innym czasie.
P. P. (1)	5	5	Przesądając o winie oskarżonego Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia jego zawinienia będzie kara 30 dni aresztu. Na niekorzyść oskarżonego przemawiał znaczny stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, nagminność wykroczeń przeciwko mieniu na terenie całego kraju. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował także fakt, iż oskarżony stanowił psychiczne wsparcie dla sprawców rozboju towarzysząc im, uczestniczył też w uzgadnianiu samego pomysłu dokonania takiego przestępstwa. Na niekorzyść oskarżonego świadczy fakt, że dopuścił się

			<p>tego czynu umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Na korzyść oskarżonego Sąd wziął pod uwagę jego dotychczasową niekaralność.</p>
<p>5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B. (1)	6.	4.	Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności rzeczywisty okres pozbawienia wolności od dnia 9 lipca 2021 roku, godz. 14:15
P. P. (1)	7.	5.	Na podstawie art. 82 § 3 kw Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary aresztu rzeczywisty okres pozbawienia wolności od dnia 17 lutego 2021 roku, godz. 13.45 do dnia 18 marca 2021r. godz. 13.45
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			

zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
Sąd nie uwzględnił wniosku oskarżycielki posiłkowej J. R. - G. o zasądzenie na jej rzecz kwoty 563,55 zł. Jak bowiem wskazała na rozprawie wnioski ten złożyła zanim firma ubezpieczeniowa wypłaciła jej odszkodowanie w części. Pokrzywdzona nie potrafiła sprecyzować, jaką kwotę odszkodowania jej wypłacono. Była zobowiązana przez sąd do przedłożenia dokumentów z tą wypłatą związanych, jednak ich nie złożyła.		
7. <i>Koszty procesu</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
8.	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 1476 złotych (jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonego Ł. B. , uwzględniając charakter sprawy i ilość terminów.	
9.	Sąd zwolnił oskarżonych od kosztów sądowych, mając na uwadze złą sytuację finansową oskarżonego P. P. oraz	

fakt, iż oskarżony Ł. B. jest pozbawiony wolności i stan ten będzie trwał dłuższy okres czasu, a przed osadzeniem nie miał stałej pracy, należy uznać, iż uiszczenie kosztów sądowych oraz kosztów obrońcy z urzędu choćby w części, byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

7. Podpis