

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 113/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	16 września 2004 roku	V K 583/04
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	15 kwietnia 2010 roku	VI K 391/10
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Łodzi	27 maja 2020 roku	XVIII K 37/20
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	M. K. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 września 2004 roku w sprawie o sygnaturze V K	odpis wyroku V K 583/04 z obliczeniem	30-31

	<p>583/04 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione 17 stycznia 2004 roku w Ł. wyczerpujące dyspozycję art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.</p> <p>Kara pozbawienia wolności została przez skazanego odbyta w okresie od dnia 19 lipca 2008 do dnia 19 stycznia 2009 roku.</p>		
dane o karalności	15-17		
opinia o skazanym	23		
informacja o pobytach	38-44		
1.2.1.2.	<p>M. K. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 5 kwietnia 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt VI K 391/10 na karę 2 lat pozbawienia wolności w zawieszeniu na 4 lata próby, której wykonanie następnie zarządzono oraz na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych każda po 20 złotych za przestępstwo popełnione 6 grudnia 2009 roku w Ł. wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Karę pozbawienia wolności skazany aktualnie odbywa od dnia</p>	odpis wyroku VI K 391/10	33

	2 listopada 2019 roku do dnia 1 listopada 2021 roku.		
dane o karalności	15-17		
opinia o skazanym	23		
informacja o pobytach	38-44		
1.2.1.3.	<p>M. K. (1) został skazany wyrokiem I. Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 27 maja 2020 roku w sprawie o sygnaturze akt XVIII K 37/20 na karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych każda z nich po 50 (pięćdziesiąt) złotych obejmującą kary:</p> <p>a) 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od 20 stycznia 2010 roku do co najmniej 31 grudnia 2010 roku w Ł. i innych miejscowościach wyczerpujące dyspozycję art. 258 § 1 k.k.;</p> <p>b) 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych każda z nich po 50 (pięćdziesiąt) złotych za przestępstwo popełnione w okresie od 20 stycznia 2009 roku do co najmniej 31 grudnia 2010 roku w Ł. i innych miejscowościach wyczerpujące dyspozycję</p>	odpis wyroku XVIII K 37/20	7-10

art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;

c) 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione w okresie od co najmniej 1 stycznia 2011 roku do co najmniej 30 czerwca 2011 roku w Ł., S., O., S. A. i innych miejscowościach wyczerpujące dyspozycję art. 258 § 1 k.k.;

d) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych każda z nich po 50 (pięćdziesiąt) złotych za przestępstwo popełnione w okresie od co najmniej 1 stycznia 2011 roku do co najmniej 30 czerwca 2011 roku w Ł., S., O., S. A. i innych miejscowościach wyczerpujące dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. i art. 73 § 1 k.k.s. i art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1, 2 i 5 k.k.s.;

e) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione od co najmniej 1 stycznia 2011 roku do co najmniej 30 czerwca 2011 roku w Ł., S., O., S. A. i innych miejscowościach wyczerpujące dyspozycję art. 13 ustawy z dnia 2 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego i wytwarzania

	<p>wyrobów tytoniowych w zw. z art. 14 tejże ustawy w zw. z art. 12 § 1 k.k.;</p> <p>f) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 (trzydzieści) stawek dziennych każda z nich po 50 (pięćdziesiąt) złotych za przestępstwo popełnione w maju 2011 roku w Ł. wyczerpujące dyspozycję art. 191 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Kara pozbawienia wolności odbywana będzie przez skazanego w okresie od dnia 1 listopada 2021 roku do 29 kwietnia 2024 roku</p>		
dane o karalności	15-17		
opinia o skazanym	23		
informacja o pobytach	38-44		
1.2.1.4.	<p>Zachowanie skazanego w izolacji penitencjarnej oceniane jest jako dobre. Jest jednak negatywnie ustosunkowany do oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na realizację celów wykonywania kary pozbawienia wolności. Skazany nie był uczestnikiem programów resocjalizacji. M. K. prezentuje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. i</p>	opinia o skazanym	23

	dotychczasowego trybu życia.		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	odpisy wyroków, dane o karalności, opinia o skazanym, informacja o pobytach	Treść wyroków pokrywa się z treścią informacji zawartą w danych o karalności i informacją o pobytach, jest także zbieżna z informacjami zawartymi w opinii o skazanym, obliczenia kar znajdujące się na wyrokach są zbieżne z okresami wskazanymi przez Zakład Karny w opinii o skazanym, nie były przez strony kwestionowane.	
opinia o skazanym	Opis zachowania skazanego jest bardzo szczegółowy, nie zaistniały żadne powody, by kwestionować wskazane w opinii, sporządzonej przez funkcjonariuszy, okoliczności, nie były		

	też kwestionowane przez strony.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z dnia 15 kwietnia 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt VI K 391/10	2 lata pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 27 maja 2020 roku w sprawie o sygnaturze akt XVIII K 37/20	łącznie 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Z uwagi na fakt, iż wszystkie przestępstwa, za które M. K. (1) został skazany w/			

w wyrokami popełnione zostały przed 1 lipca 2015r., należało rozważyć, czy należy zastosować przepisy ustawy obowiązującej przed tą datą. Odpowiedź na to pytanie jest negatywna, albowiem odbyta kara pozbawienia wolności w sprawie VK 583/04 dotyczyła przestępstwa popełnionego w zupełnie innym czasie tj. w 2004r. i zupełnie innego rodzaju niż przestępstwo w sprawie VI K 391/10 oraz większość przestępstw w sprawie XVIII K 37/20 , a zatem zachodziłaby konieczność orzeczenia pełnej kumulacji tej kary z karami w pozostałych dwóch sprawach. Nie byłoby to korzystniejsze dla skazanego niż połączenie wszystkich aktualnie odbywanych kar na zasadach obowiązujących do dnia 23 czerwca 2020r. Podnieść należy, iż obecnie obowiązujące przepisy o karze łącznej nie mają zastosowania do M. K., albowiem zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) przepisy

rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020r., podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu kary lub kary łączne. W rozpoznawanej sprawie wykonaniu podlegają dwie kary pozbawienia wolności. Wobec tych kar zostały w całości spełnione przesłanki z art. 85 § 1 i 2 k.k.

4. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Rozważając wysokość kary łącznej, jaka mogła być orzeczona z powyższych zbiegających się kar wskazać trzeba, że w przedmiotowym zakresie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności mógł mieścić się w granicach od najsurowszej z jednostkowych kar tj. 2 lat i 6 miesięcy do ich sumy tj. 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zastosował metodę mieszaną łączenia

<p>kar. Wymierzając tę karę Sąd wziął pod uwagę istniejące różnice czasowe pomiędzy popełnianymi przestępstwami, choć nie przekraczające półtora roku, a także różnorodność przedmiotową, bo były to różne przestępstwa.</p> <p>Sąd przy wymiarze kary łącznej rozważył także okoliczności, które powstały już po wydaniu wyroków, a mianowicie zmienne zachowanie M. K. (1) w Zakładzie Karnym. Sąd wziął pod uwagę, iż obecnie skazany ma pozytywną opinię w jednostce penitencjarnej.</p>		
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

3.	Mając na względzie okoliczność, iż pozostałe kary zostały już wykonane Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w tym zakresie.	
4.	Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okresy odbytej kary w sprawie VI K 391/10.	
7. KOsztu procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Ponieważ skazany odbywa w chwili obecnej karę pozbawienia wolności, Sąd w oparciu o normę art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
8. PODPIS		