

# UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	IV K 40/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	2 września 2009 r.	XVII K 573/09
1.1.2.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	25 kwietnia 2012 r.	IV K 135/12
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Łodzi	9 lipca 2014 roku	XVIII K 207/13
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	23 lutego 2004 r.	V K 506/03
1.1.5.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	15 marca 2004 r.	VI K 791/03
1.1.6.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	4 grudnia 2007 r.	V K 612/07
1.1.7.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	9 września 2013 r.	VI K 1943/12

1.1.8.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	2 lutego 2007 r.	V K 931/06
1.1.9.	Sąd Okręgowy w Łodzi	2 października 2013 r.	XVIII K 102/13
1.1.10.	Sąd Okręgowy w Łodzi	26 czerwca 2017 r	IV K 76/11
1.1.11.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	21 października 2015 r	VI K 753/14
1.1.12.	Sąd Okręgowy w Łodzi	14 maja 2018 r	IV K 8/11
1.1.13.	Sąd Okręgowy w Łodzi	1 sierpnia 2016 r	XVIII K 22/16
1.1.14.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi	10 lutego 2014 r	IV K 813/13
1.1.15.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	5 września 2014 r	IV K 157/14
1.1.16.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	17 listopada 2015 r	IV K 482/14
1.1.17.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	8 marca 2010 r.	IV K 392/ 10
1.1.18.	Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie	8 maja 2012 r.	X K 1619/10
1.1.19.	Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa w W.	1 marca 2011 r.	III K 1055/10
1.1.20.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	5 kwietnia 2011 r.	V K 416/11
1.1.21.	Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi	8 czerwca 2011 r.	IV K 511/11
1.2. <i>Inne fakty</i>			

1.1.1. <i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	<p>K. S. (1) był wielokrotnie karany.</p> <p>Karę 8 miesięcy wymierzoną w sprawie XVIII K 573/09, karę łączną 1 roku i 8 miesięcy wymierzoną w sprawie IV K 135/12, kary 8 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną wyrokiem łącznym w sprawie XVIII K 207/13 skazany odbył w całości.</p> <p>Aktualnie K. S. odbywa od dnia 8 września 2018r. do dnia 6 grudnia 2023 r. karę łączną 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie VI K 753/14. Od 6 grudnia 2023 r. do dnia 21 marca 2029r. skazany będzie odbywał karę 6 lat pozbawienia wolności w sprawie wyroku łącznego XVIII K 22/16. Od 5 kwietnia 2029r. do dnia 4 kwietnia 2033r. K. S. będzie odbywał karę 4 lat pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie IV K 8/11. Karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie IV K 76/11 skazany będzie odbywał od dnia 4 kwietnia 2033r. do dnia 4 kwietnia 2034r.</p>	dane o karalności	9-13

	Skazany nie uścił dotychczas kar grzywn orzeczonych w sprawach IV K 76/11 i IV K 8/11.		
odpisy wyroków IV K 76/11 i IIAKa 18/18	24-62, 63		
odpisy wyroków IV K 8/11 i IIAKa 24/19	64-71, , 72		
odpisy wyroków XVIII K 22/16 i IIAKa 244/16	74-76, 77		
opinia o skazanym	78-80		
informacja o pobytach	82-91		
odpisy wyroków VI K 753/14 i VKa 1671/15	94, 65		
karta dłużnika IV K 76/11	127		
karta dłużnika IV K 8/11	128		
1.2.1.2.	K. S. (1) w warunkach izolacji przebywa od dnia 16 sierpnia 2010r. Skazany trzykrotnie korzystał z przerwy w odbywaniu kary. Podczas takiej przerwy dopuścił się kolejnych przestępstw. Ponownie do jednostki penitencjarnej został doprowadzony w dniu 2 listopada 2013r. Zachowanie K. S. w Zakładzie Karnym było naganne, był wielokrotnie karany dyscyplinarnie, ostatnio w dniu 1 kwietnia 2020r. W zachowaniu skazanego jednak nastąpiła poprawa,	opinia o skazanym	80

	nie sprawia już problemów natury wychowawczej, był wielokrotnie wyróżniany wnioskami nagrodowymi.		
<b>1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
<b>2. Ocena Dowodów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	odpisy wyroku IV K 76/11 i II AKa 18/18	Treść wyroków pokrywa się z treścią informacji zawartą w danych o karalności i informacją o pobytach, jest także zbieżna z informacjami zawartymi w opinii o skazanym, obliczenia kar znajdujące się na wyrokach są zbieżne z okresami wskazanymi przez Zakład Karny w opinii o skazanym, nie były przez strony kwestionowane, nie były też kwestionowane przez strony dane wynikające z kart dłużnika	
opinia o skazanym	Opis zachowania skazanego jest bardzo szczegółowy, nie zaistniały żadne powody, by kwestionować wskazane		

	w opinii, sporządzonej przez funkcjonariuszy, okoliczności, nie były też kwestionowane przez strony.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 26 czerwca 2017 roku w sprawie o sygn. akt IV K 76/11	1 roku pozbawienia wolności oraz 30 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda,	
3.1.2.	Sąd Rejonowy Łódź – Śródmieście w Łodzi z dnia 21 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt VI K 753/14	5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.3.	Sąd Okręgowy w Łodzi z dnia 14 maja 2018 roku w sprawie o sygn. akt IV K 8/11	4 lat pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 50 złotych każda,	
3.1.4.	Sądu Okręgowy w Łodzi z dnia 1 sierpnia 2016	6 lat pozbawienia wolności	

	roku w sprawie o sygn. akt XVIII K 22/16	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>Potrzeba wydania nowego wyroku łącznego wobec K. S. (1) pojawiła się w związku z wydaniem wyroków w sprawach IV K 76/11, VI K 753/14 i IV K 8/11 nieobjętych postępowaniem w sprawie XVIII K 22/16 o wydanie wyroku łącznego. Z uwagi na fakt, iż wszystkie przestępstwa, za które K. S. został skazany w/ w wyrokami popełnione zostały przed 1 lipca 2015r., należało rozważyć, czy należy zastosować przepisy ustawy obowiązującej przed tą datą. Odpowiedź na to pytanie jest negatywna, albowiem rozłączanie wcześniej wydanych wyroków łącznych i łącznie z niektórymi ze spraw nimi połączonych pojedynczych wyroków w sprawach IV K 76/11 i IV K 8/11, nie byłoby korzystniejsze niż połączenie wszystkich aktualnie odbywanych kar na zasadach obowiązujących do dnia 23 czerwca 2020r. Podnieść należy, iż obecnie obowiązujące przepisy o karze łącznej nie mają zastosowania do K. S., albowiem zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z</p>		

dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1086) przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 85 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 23 czerwca 2020r., podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu kary lub kary łączne. W rozpoznawanej sprawie wykonaniu podlegają nadal cztery kary pozbawienia wolności oraz dwie kary grzywny opisane powyżej. Wobec tych kar zostały w całości spełnione przesłanki z art. 85 § 1 i 2 k.k.

#### **4. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Rozważając wysokość kary łącznej, jaka mogła być orzeczona z powyższych



zbiegających się kar wskazać trzeba, że w przedmiotowym zakresie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności mógł mieścić się w granicach od najsurowszej z jednostkowych kar tj. 6 lat do ich sumy tj. 16 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a w przypadku kary łącznej grzywny od 100 stawek dziennych do 130 stawek dziennych.

Przy wymiarze kary 15 lat pozbawienia wolności Sąd zastosował metodę mieszaną łączenia kar, zbliżoną jednak do kumulacji. Wymierzając tę karę Sąd wziął pod uwagę bardzo różny czas popełnienia przestępstw, a także różnorodność przedmiotową w przypadku wielu z nich, bo ich przedmiotem były różne przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wyczerpujące różne kwalifikacje przestępstwa przeciwko mieniu, czyny przeciwko działalności instytucji państwowych i groźby.

Sąd przy wymiarze kary łącznej rozważył także okoliczności, które powstały już po wydaniu wyroków, a mianowicie zmienne zachowanie K. S. (1) w Zakładzie Karnym. Sąd wziął pod uwagę, iż obecnie skazany ma pozytywną opinię w jednostce penitencjarnej. Jednakże ma także na uwadze, iż poprawa

w zachowaniu skazanego nastąpiła stosunkowo niedawno.

Przy wymiarze kary 105 stawek dziennych grzywny Sąd zastosował metodę mieszaną łączenia kar. Wymierzając tę karę Sąd wziął pod uwagę bliski związek przedmiotowy w tych sprawach, których przedmiotem były przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Rozważając kwestie związane z wymiarem kary łącznej Sąd uwzględnił również rozbieżność czasową pomiędzy dokonanymi przestępstwami. Sąd określając na nowo wartość stawki dziennej grzywny w oparciu o art. 86 § 2 kk, określił tę wartość tak, jak to było określonej w przypadku surowszej z łączonych kar grzywien, czyli na kwotę 50 zł mając na uwadze, że skazany jak wynika z opinii o skazanym będzie zatrudniony w pralni.

**5. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym**

Zwiężle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Mając na względzie okoliczność, iż pozostałe kary zostały już wykonane Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w tym zakresie.	
4.	Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okresy odbytej kary w sprawie XVIII K 22/16 oraz w sprawie VI K 753/14.	
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	W oparciu o przepisy § 17 ust. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.poz. 1714) Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz adw.	

	J. G. kwotę 147,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu na jednym terminie rozprawy.	
6.	Ponieważ skazany K. S. odbywa w chwili obecnej karę pozbawienia wolności, a ma ponadto do uiszczenia grzywnę, Sąd w oparciu o normę art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
8. <b>PODPIS</b>		