

Sygn. akt IV K 97/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, w IV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Adam Karowicz

Protokolant: Agnieszka Jańczak, Żaneta Maciąg, Agnieszka Grzymała, Karolina Idczak i Bogusława Michalak,

w obecności Prokuratora: Beaty Góralskiej

po rozpoznaniu w dniach 20 czerwca 2018 roku, 24 lipca 2018 roku, 29 sierpnia 2018 roku, 3 października 2018 roku, 6 listopada 2018 roku, 5 grudnia 2018 roku, 10 stycznia 2019 roku, 6 lutego 2019 roku, 14 marca 2019 roku, 13 maja 2019 roku, 12 czerwca 2019 roku, 18 lipca 2019 roku, 19 września 2019 roku, 22 października 2019 roku, 8 listopada 2019 roku, 8 stycznia 2020 roku, 11 lutego 2020 roku, 3 marca 2020 roku oraz 24 czerwca 2020 roku,

sprawy:

G. S., urodzonego (...) w C., syna S. i C. z domu J.,

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 18 czerwca 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 327.500 złotych Firmę (...) na (...) SA w W. w ten sposób, że w oparciu o umowę nr (...) ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (...) 2.2 Promocja Jesienna złożył wniosek i dokumentację medyczną o wypłatę świadczenia ubezpieczeniowego z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w postaci głuchoty lewego ucha oraz niedosłuchu bardzo głębokiego stopnia ucha prawego, które to obrażenia miały powstać w przebiegu wypadku komunikacyjnego w dacie 16 kwietnia 2013 roku w miejscowości Z., gmina S. ukrywając jednocześnie istotne fakty dotyczące swego stanu zdrowia wprowadził w błąd firmę ubezpieczeniową, co do okoliczności powstania przedmiotowych obrażeń, które nie były następstwem zdarzenia drogowego z dnia 16 kwietnia 2013 roku, gdyż ubezpieczony leczył się z ich powodu przed wymienioną datą, czym usiłował wyłudzić kwotę ubezpieczenia w wysokości 327.500 złotych działając na szkodę A. Towarzystwo (...) SA w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k.

II. W dniach od 6 maja 2013 roku do 20 września 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Firmę (...) SA w W. w ten sposób, że w oparciu o umowę z 7 stycznia 2013 roku nr (...) od następstw nieszczęśliwych wypadków o nazwie „Moje bezpieczeństwo prestiż” złożył wniosek i dokumentację medyczną o wypłatę świadczenia ubezpieczeniowego z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w postaci schorzeń: utraty węchu, zaburzeń równowagi, niedowładu ręki lewej, głuchoty lewego ucha oraz niedosłuchu bardzo głębokiego stopnia ucha prawego, które to obrażenia miały powstać w przebiegu wypadku komunikacyjnego

w dacie 16 kwietnia 2013 roku w miejscowości Z., gmina S. ukrywając jednocześnie istotne fakty dotyczące swego stanu zdrowia wprowadził w błąd firmę ubezpieczeniową, co do okoliczności powstania przedmiotowych obrażeń, które nie były następstwem zdarzenia drogowego z dnia 16 kwietnia 2013 roku, gdyż ubezpieczony leczył się z ich powodu przed wymienioną datą oraz przedstawiając kolejne roszczenia wyłudził od (...) SA w W. kwotę nie mniejszą niż 12.800 złotych

i usiłował wyłudzić kwotę 80.200 złotych tytułem trwałego uszczerbku na zdrowiu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

i art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k.

w związku z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

III. W dniu 8 maja 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził niekorzystnego rozporządzenia mieniem Firmę (...) na (...) SA

w W. w ten sposób, że w oparciu o zawartą w dniu 29 grudnia 2012 roku umowę ubezpieczenia na życie złożył wniosek o wypłatę świadczenia ubezpieczeniowego z tytułu trwałego uszczerbku

na zdrowiu i pobytu w szpitalu w wyniku nieszczęśliwego wypadku oraz dokumentację medyczną dotyczącą obrażeń, które miały powstać w przebiegu wypadku komunikacyjnego w dacie 16 kwietnia 2013 roku w miejscowości Z., gmina S. w postaci niedosłuchu lewostronnego i jednocześnie ukrywając istotne fakty dotyczące swego stanu zdrowia wprowadził w błąd firmę ubezpieczeniową, co do okoliczności ich powstania, gdyż nie były następstwem zdarzenia drogowego z dnia 16 kwietnia 2013 roku, lecz ubezpieczony leczył się

z ich powodu przed wymienioną datą wyłudził kwotę 40200 złotych działając na szkodę A. Towarzystwo (...) SA w W., to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k.

IV. W dniu 10 maja 2013 roku w W. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100.862 złotych Firmę (...) Towarzystwo (...) SA w W. w ten sposób, że dokonując zgłoszenia w ramach polisy (...) nr (...) samochodu T. (...) nr rej. (...) obrażeń powstałych w przebiegu wypadku komunikacyjnego w dniu 16 kwietnia 2013 roku w miejscowości Z., gmina S. obrażeń w postaci urazu barku lewego

z niedowładem kończyny górnej lewej, głuchoty lewego ucha oraz niedosłuchu bardzo głębokiego stopnia ucha prawego i zaburzeń smaku, wprowadził w błąd firmę ubezpieczeniową co do okoliczności powstania przedmiotowych obrażeń, które nie były następstwem zdarzenia drogowego z dnia 16 kwietnia 2013 roku, gdyż ubezpieczony leczył się z ich powodu przed wymienioną datą czynu usiłował wyłudzić kwotę 100.862 złotych tytułem trwałego uszczerbku na zdrowiu przy czym zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania, to jest o czyn z art. 13 § 1 k.k.

w związku z art. 286 § 1 k.k.

1. W miejsce zarzucanych oskarżonemu w punktach od I. do IV. czynów uznaje G. S. za winnego tego, że w okresie od 29 listopada 2012 roku do 25 sierpnia 2014 roku w W., miejscowości Z. i innych miejscowościach na terenie Polski, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru osiągnięcia korzyści majątkowej znacznej wartości, poprzez wprowadzenie pracowników firm ubezpieczeniowych A. Towarzystwo (...) SA w W., (...) SA w W., A. Towarzystwo (...) SA w W. oraz (...) Towarzystwo (...) SA w W., w błąd co do rzeczywistego stanu swojego zdrowia w czasie zawierania z nimi umów ubezpieczenia, a w odniesieniu do Firmy (...), co do stanu swojego zdrowia sprzed 16 kwietnia 2013 roku, jak również poprzez wprowadzenie pracowników tychże firm w błąd co do rzeczywistych okoliczności zdarzenia mającego miejsce 16 kwietnia 2013 roku w miejscowości Z., jak i skutków tego zdarzenia dla jego zdrowia, doprowadził lub usiłował doprowadzić wszystkie ww. Firmy ubezpieczeniowe do niekorzystnego rozporządzenia mieniem łącznej wartości 1.289.562 złotych przy czym:

a) w dniu 5 grudnia 2012 roku zawarł z A. Towarzystwo (...) SA w W. umowę ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym nr (...) 2.2 Promocja Jesienna, której zakres został rozszerzony aneksem z 10 stycznia 2013 roku, a następnie złożył w okresie od 14 maja 2013 roku do 25 sierpnia 2014 roku, kilka wniosków o wypłatę odszkodowania z tej polisy, podając niezgodne ze stanem rzeczywistym okoliczności stanowiące podstawy do wypłaty odszkodowania, czym doprowadził tego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi

w kwocie 6.000 złotych i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 1.020.000 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przez pokrzywdzonego wypłaty dalszych kwot żądanego odszkodowania,

b) w dniu 31 grudnia 2012 roku zawarł z A. Towarzystwo (...) SA w W. umowę grupowego ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym (...) nr 36.808, zaś dnia 9 maja 2013 roku złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z tej polisy podając, niezgodne ze stanem rzeczywistym, okoliczności stanowiące podstawy do wypłaty odszkodowania, a następnie, w dalszym toku postępowania likwidacyjnego rozszerzał zakres żądań odszkodowawczych, czym doprowadził tego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 44.700 złotych,

c) 21 maja 2013 roku zażądał od (...) Towarzystwo (...) SA w W. wypłaty odszkodowania z polisy OC pojazdu T. (...) nr K – 800978203 podając w zgłoszeniu niezgodne ze stanem rzeczywistym okoliczności stanowiące podstawy do wypłaty tego odszkodowania, czym usiłował doprowadzić tę Firmę do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 100.862 złote, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowania przez pokrzywdzonego,

d) w dniu 7 stycznia 2013 roku zawarł z (...) SA w W. umowę ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków nr (...), zaś dnia 6 maja 2013 roku, złożył wniosek o wypłatę odszkodowania z tej polisy, podając niezgodne ze stanem rzeczywistym okoliczności stanowiące podstawy do wypłaty odszkodowania, a następnie, w dalszym toku postępowania likwidacyjnego, rozszerzał zakres żądań odszkodowawczych, czym doprowadził tego pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w łącznej kwocie 37.800 złotych i usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia pieniędzmi w kwocie 80.200 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę przez pokrzywdzonego wypłaty dalszych kwot żądanego odszkodowania,

czyli czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. w związku z art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k. i na podstawie art. 294 § 1 k.k. w związku z art. 286 § 1 k.k. i w związku z art. 11 § 3 k.k. oraz art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych.

2. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. tytułem obowiązku naprawienia szkody orzeka od oskarżonego na rzecz:

a. A. Towarzystwo (...) SA w W. kwotę 6.000 (sześciu tysięcy) złotych,

b. A. Towarzystwo (...) SA w W. kwotę 44.700 (czterdziestu czterech tysięcy siedmiuset) złotych,

c. (...) SA w W. kwotę 37.800 (trzydziestu siedmiu tysięcy ośmiuset) złotych.

3. Zasądza od oskarżonego G. S. kwotę 6.000 (sześciu tysięcy) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych.