

## UZASADNIENIE

Spółka (...) Sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w maju 2010 roku, zaś oskarżona M. T. była prezesem jej jednoosobowego Zarządu w okresie od dnia 29 marca 2010 roku do dnia 27 maja 2012 roku. Spółka ta pełniła rolę komplementariusza spółki o tożsamej nazwie, tj. (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa. Siedziby obu spółek zlokalizowane były w miejscowości K., tożsamy był także przedmiot ich działalności – szeroko pojęta produkcja rolnicza i wytwórcza w rolnictwie. Majątek zgromadzony w miejscowości K. stanowił natomiast własność w/w spółki komandytowej.

/ odpis z KRS (stan na dzień 12.04.2012 r.) k. 14 – 15 i k. 16 – 18 , tom I/

W styczniu 2011 roku na podstawie uchwały numer 1 Zarządu z dnia 3 stycznia 2011 roku spółka (...) Sp. z o.o. dokonała emisji 140 obligacji serii (...) na okaziciela o łącznej wartości 3.500.000 zł, przy czym nominalna wartość jednej obligacji wynosiła 25.000 zł. Ustalono termin subskrypcji obligacji serii (...) na okres od dnia 1 do dnia 28 lutego 2011 roku oraz oprocentowanie obligacji stawką 12% procent w skali roku, a także wskazano ich zabezpieczenie, które miała stanowić hipoteka umowna kaucyjna do kwoty 3.500.000 zł powiększonej o 12% (tj. 3.920.000 zł) na nieruchomości położonej w K. 315 objętej księgą wieczystą nr (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P.. Wartość w/w nieruchomości, na której w budynku biurowo-produkcyjno-magazynowym mieściła się siedziba obu wspomnianych powyżej spółek, oszacowano na kwotę 4.600.000 zł. Nieruchomość ta miała nie posiadać żadnych innych obciążeń poza ustanowioną hipoteką na rzecz obligatariuszy. Określono także próg emisyjny na kwotę 2.700.000 zł, a w razie jego nieosiągnięcia osoby zapisujące się na obligacje miały zostać o tym powiadomione w terminie 14 dni i miały otrzymać zwrot pieniędzy wpłaconych na konto powiernicze prowadzone przez (...). Pozyskane z emisji obligacji środki finansowe miały być przeznaczone przez emitenta, tj. spółkę (...) Sp. z o.o.:

- w kwocie 2.700.000 zł na zakup nieruchomości zgodnie z umową kupna sprzedaży z dnia 23 listopada 2010 roku, numer Rep. A 12397/2010,
- w kwocie 800.000 zł na pokrycie wkładu własnego przy dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej zakupu maszyn i urządzeń oraz na sfinansowanie prac związanych z rozbudową zakładu produkcyjnego w miejscowości K..

/ uchwała Zarządu Spółki numer I z dnia 03.01.2011 r. k. 165 tom I i k. 51 tom VI , , Regulamin Emisji i Ewidencjonowania (...) Obligacjami k. 19 – 21 tom I , kopia aktu notarialnego nr 2614/2012 z dnia 16.03.2012 r. k. 128 – 130 i k. 196 – 201 tom I , protokół przesłuchania świadka P. M. (1) k. 103 tom III , k. 17 tom VI , k. 925 tom XIV /

Zapisy na obligacje serii (...) prowadzone były przez (...) i jego oddział w Ł., a właściwie Dyrektora Oddziału w Ł. – nie żyjącą już B. J. oraz przez (...). Wspomniane obligacje serii (...) poprzez zapisy oraz rolowanie obligacji, tj. zamianę obligacji przedstawianych do wykupu na obligacje nowej emisji, wyemitowanych przez spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., której majątek został po jej likwidacji objęty w posiadanie przez spółkę (...) Sp. z o.o. zakupili:

- **M. M.** za kwotę 575.000 zł (23 obligacje nr od (...) do (...) oraz nr od (...) do (...)) /potwierdzenie odbioru obligacji k. 22 – 24 tom I, potwierdzenie wykonania przelewu k. 25, k. 27, k. 32 - 33 tom I, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 26, 28, 29 tom I, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 31, k. 37 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 171 – 172 tom II, tom XI k. 465-467, tom XII k.525/
- **J. S. i B. S.** za kwotę 100.000 zł (4 obligacje nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka B. S. k. 87 – 88 tom V, protokół przesłuchania świadka J. S. k. 91 – 92 tom V w zw. z k. 641v tom XII, kopia potwierdzenia wykonania przelewu k. 95 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 96 tom V/,

- **P. K. (1)** za kwotę 100.000 zł (4 obligacje nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 74 – 75 tom V, k. 617-618 tom XII/
- **A. G.** za kwotę 625.000 zł (25 obligacji nr od (...) do (...) oraz (...)) /formularz przekazania obligacji do wykupu k. 107 tom I, potwierdzenie odbioru obligacji k. 108 – 109 tom I, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 110 – 111 tom I, potwierdzenie dokonania transakcji k. 114 i k. 116 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 208 – 209 tom II, k.467-468 tom XI/
- **K. R.** za kwotę 150.000 zł (6 obligacji nr (...) i (...) oraz nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 112 – 114 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 115 tom V, potwierdzenie przyjęcia przelewu do realizacji k. 116 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 117 tom V, k.638-639 tom XII/
- **P. M. (2)** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje nr (...) i (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 60 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 62 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 64 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 65 tom V, protokół przesłuchania świadka k.616 tom XII/
- **B. B. (1) i J. B. (1)** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje nr (...) i (...)) /protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej k. 65 – 67 tom II, kopia obligacji na okaziciela k. 68 – 69 tom II oraz k. 46 i 48 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 70 tom II i k. 48 tom V, protokół przesłuchania świadka B. B. (1) k. 44 – 45 tom V, k. 581 tom XII, protokół przesłuchania J. B. k. 522 tom XII/
- **M. W.** za kwotę 100.000 zł (4 obligacje nr (...), (...), (...)) /protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej k. 154 – 155 tom II, protokół przesłuchania świadka k. 136-137 tom V, k.739-740 tom XIII/
- **S. M.** za kwotę 200.000 zł (8 obligacji nr od (...) do (...), nr (...) i (...)) /kopie obligacji na okaziciela k. 66 – 69 tom I, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 73 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 185 tom II i k. 98 – 99 tom V, k. 741 tom XIII/
- **Z. S. (1)** za kwotę 250.000 zł (10 obligacji nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 14 tom V, k. 580 tom XII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 16 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 17 tom V, potwierdzenie polecenia przelewu k. 18 tom V/
- **Z. K.** za kwotę 100.000 zł (4 obligacje nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 28 – 29 tom II, k. 188 – 189 tom V, k. 521 tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 32 tom II, potwierdzenie odbioru obligacji k. 33 tom II, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 34 tom II, potwierdzenie złożenia dyspozycji przelewu k. 35 tom II/
- **S. K. (1)** za kwotę 200.000 zł (8 obligacji nr od (...) do (...)), /protokół przesłuchania świadka R. J., tom III 106-107, tom VI k. 24-25, tom XII k. 562-566v, zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III/
- **A. B.** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje serii (...) nr od (...) do (...)) /protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej k. 134 – 136 tom II, potwierdzenie dyspozycji przelewu krajowego k. 149 tom II, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 150 tom II, potwierdzenie odbioru obligacji k. 151 tom II, protokół przesłuchania świadka A. B. k. 154 – 156 tom V, protokół przesłuchania świadka H. B. (1) k. 152 tom V, k.640-641 tom XII/
- **P. B.** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 29 – 30 tom V, k. 758-759 tom XIII, potwierdzenie odbioru obligacji k. 33 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k.

34 tom V, kopia obligacji na okaziciela k. 35 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 36 tom V, potwierdzenie realizacji przelewu k. 37 tom V/

- **J. P.** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)), /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **J. G. (1)** za kwotę 75.000 zł (3 obligacje nr od (...) do (...)) /formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 93 tom I, potwierdzenie wykonania transakcji k. 97 tom I, potwierdzenie odbioru obligacji k. 98 tom I, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 99 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 219 – 220 tom II i k. 288 tom V, k. 788 tom XIII/
- **A. K. (1)** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje nr (...) i (...)) /oświadczenie o zapisie na obligacje k. 94 tom II, protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej k. 157 – 158 tom II, kopie obligacji k. 161 tom II, protokół przesłuchania świadka k. 163 – 164 tom V, k. 520 tom XII/
- **A. S. (1)** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 38 – 39 tom V, k. 487-488 tom XI, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 42 tom V, potwierdzenie zrealizowania przelewu k. 43 tom V/
- **J. F. (1)** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)), która w terminie późniejszym uległa rolowaniu /protokół przesłuchania świadka k. 68 – 69 tom V, k. 618-619 tom XII/
- **R. B.** za kwotę 25.000zł (1 obligacja nr (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 80 – 82 tom II, k. 229 – 230 tom V, k. 521 tom XII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 85 tom II i k. 235 tom V, kopia obligacji k. 86 tom II i k. 234 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 87 tom II i k. 236 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 233 tom V/
- **M. O.** za kwotę 300.000 zł (12 obligacji nr od (...) do (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 190 – 191 tom V, k.723-724 tom XIII/
- **A. C. (1)** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 100 – 101 tom V, k. 638 tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 104 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 105 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 106 tom V/
- **M. K. (1)** za kwotę 200.000 zł (8 obligacji nr od (...) do (...)) /potwierdzenie odbioru obligacji k. 81 tom I, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 82 tom I, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 83 tom II, protokół przesłuchania świadka k. 221 – 222 tom II i k. 286 tom V, k. 757-758 tom XIII/
- **M. P.** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)) /formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 121 tom I, kopia obligacji na okaziciela k. 122 tom I, potwierdzenie odbioru obligacji k. 123 tom I, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 124 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 195 – 196 tom II, k. 221 – 222 tom V, k.558-559 tom XII/
- **H. C.** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja nr (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 82 – 83 tom V, k. 619v tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 84 tom V/.

W wyniku sprzedaży wskazanych powyżej obligacji spółka (...) Sp. z o.o. uzyskała kwotę 3.375.000 zł, zaś termin ich wykupu ustalono na dzień 19 lutego 2012 roku. Odsetki wynikające z objętych obligacji wypłacane były początkowo bez znaczących opóźnień.

/ protokoły przesłuchania świadków : Z. K. tom II k. 28 – 29, tom V 188-189, k. 521 tom XII, J. B. (1) k. 65 – 67 tom II , k. 522 -523 tom XII, P. K. (1) k. 74 – 75 tom V , tom XII k. 617v-618, M. W. cka k. 154-155 tom II, k.136 tom V,

k. 741 tom XIII, R. B. tom II k. 80-82, tom V k.229-230, k. 521 v tom XII , M. K. (1) k. 757 tom XIII , M. M. tom II k.171-172, tom V k. 20-21, tom XI k. 465-467, tom XII k.525, A. S. (1) tom V k. 38-39, tom XII 487-488 , A. G. tom II 208-209, tom XI k. 467v-468, M. O. k. 190-191 tom V, tom XIII k. 723v-724 /

Wraz z upływem terminu wykupu obligacji w/w osoby przedstawiły posiadane papiery wartościowe emitentowi za pośrednictwem (...) lub bezpośrednio celem ich wykupienia. Spółka (...) Sp. z o.o. nie wykupiła jednak obligacji, a Prezes Zarządu M. T. zaproponowała obligatariuszom podjęcie negocjacji mających na celu wydłużenie terminu wykupu obligacji do końca maja 2012 roku. Jednocześnie zapewniła, że obligacje posiadają pełne pokrycie w majątku spółki, a trudności w ich wykupie w umówionym terminie wynikają wyłącznie z ograniczonej dostępności środków pieniężnych w tamtym czasie.

/ pismo Prezesa Zarządu Spółki z dnia 01.03.2012 r. k. 40, k. 76 tom I , zeznania świadków : Z. K. tom II k. 28 – 29, tom V 188-189, k. 521 tom XII, A. K. (1) k. 157-158 tom II, k. 163-165 tom V, tom XII k. 520-520v, J. B. (1) tom II k. 65-67, tom XII k. 522-523v, M. P. tom II k.195-196, tom V k. 221-223, tom XII k. 558v-559, A. G. tom II 208-209, tom XI k. 467v-468, A. S. (1) tom V k. 38-39, tom XII 487-488, P. M. (2) tom V k.60-61, tom XII k. 616, P. K. (1) k. 74 – 75 tom V, tom XII k. 617v-618, A. C. (1) tom V k. 100-101, M. K. (1) tom V k. 286-287, tom XIII k. 757, J. G. (1) k. 288-289 tom V, tom XIII k. 788 /

Następnie na podstawie uchwały Zarządu z dnia 26 czerwca 2011 roku spółka (...) Sp. z o.o. wyemitowała w okresie od dnia 26 czerwca 2011 roku do dnia 30 sierpnia 2011 roku obligacje serii BA, BB, BC i BD o wartości nominalnej 2.000.000 zł w ilości: 120 obligacji na okaziciela o wartości 10.000 zł każda i 32 obligacje o wartości 25.000 zł każda. Oprocentowanie serii BA wynosiło 6% na okres 6 miesięcy, a składało się na nią 30 obligacji o wartości po 10.000 zł każda i 8 obligacji o wartości po 25.000 zł każda. Seria BB oprocentowana była na poziomie 5% na okres 5 miesięcy i liczyła 30 obligacji o wartości po 10.000 zł każda i 8 obligacji o wartości po 25.000 zł każda. Oprocentowanie serii BC ustalono na 4% na okres 4 miesięcy, a składało się na nią 30 obligacji o wartości 10.000 zł każda i 8 obligacji o wartości 25.000 zł każda. Seria BD oprocentowana była zaś na poziomie 3 % na okres 3 miesięcy i liczyła 30 obligacji o wartości po 10.000 zł każda i 8 obligacji o wartości po 25.000 zł każda. Jako termin wykupu obligacji wskazano dzień 15 stycznia 2012 roku. Roszczenia wynikające z nabycia obligacji miały być zabezpieczone cesją do kwoty odpowiadającej wartości nominalnej obligacji z polisy ubezpieczeniowej oraz poprzez złożenie rachunku powierniczego. Emisja obligacji miała charakter prywatny ( art. 9 pkt 3 ustawy o obligacjach), a objęcie obligacji oferowano imiennie określonym osobom. Subskrypcja miała trwać 1 tydzień, po czym obligacje miały zostać podzielone. Próg emisyjny określono na kwotę 1.500.000 zł, a w razie jego nieosiągnięcia osoby zapisujące się na obligacje miały zostać o tym powiadomione i miały otrzymać zwrot pieniędzy wpłaconych na konto powiernicze prowadzone przez (...). Pozyskane z emisji obligacji środki finansowe miały być przeznaczone przez spółkę (...) Sp. z o.o. na realizację umów zawartych z dwoma sieciami handlowymi oraz największym producentem wyrobów mącznych na terenie Polski i zakup 500 ton uszek wigilijnych.

/uchwała Zarządu Spółki nr (...) z dnia 26.06.2011 r. k. 167 tom I , Warunki Emisji Obligacji na Okaziciela z dnia 04.07.2011 r. k. 29 – 41 tom III /

Wspomniana powyżej cesja stanowiąca zabezpieczenie roszczeń obligatariuszy miała dotyczyć polisy ubezpieczeniowej numer (...) z dnia 05 lipca 2011 roku zawartej między Towarzystwem (...) S.A. a spółką (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa, a więc z innym podmiotem niż emitent obligacji. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej obowiązywało w okresie od dnia 06 lipca 2011 roku do dnia 05 lipca 2012 roku, zaś suma gwarancyjna opiewała na kwotę 2.000.000 zł. W przedmiotowej umowie ubezpieczeniowej nie ustalono jednak, by spółka (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa wyrażała zgodę na ustanowienie zabezpieczenia długu emitenta obligacji, tj. spółki (...) Sp. z o.o., Towarzystwo (...) S.A. nie zostało również poinformowane o dokonaniu cesji praw z polisy.

/pismo (...) S.A. z dnia 18.06.2014 r. i umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z dnia 05.07.2011 r. k. 79-85 tom IX, protokół przesłuchania świadka R. J. (2) k. 106-107 tom III , k. 562-566v tom XII /

Obligacje serii (...) wyemitowane przez spółkę (...) Sp. z o.o. na podstawie uchwały Zarządu z dnia 26 czerwca 2011 roku za pośrednictwem (...) reprezentowanego przez R. J. (2) oraz (...) zakupili:

- **J. i S. D. (1)** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje serii BA nr 31 i 32) oraz **J. D. (1)** dodatkowo za kwotę 70.000 zł (3 obligacje serii BB nr od 1 do 7) /protokół przesłuchania świadka S. D. (1) k. 168 – 169 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 170 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacji k. 171, k. 174 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 172 – 173 tom V, zeznania świadka J. D. k. 485-486, tom XI/
- **M. M.** za kwotę 130.000 zł (13 obligacji serii BA nr od 16 do 28) /formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 45 tom I, protokół przesłuchania świadka k. 171 – 172 tom II, tom XI k. 465-467, k.525/
- **P. K. (1)** za kwotę 30.000 zł (2 obligacje serii BA nr od 29 do 30 oraz 1 obligacja serii BB nr 18) /protokół przesłuchania świadka k. 74 – 75 tom V, k. 617-618 tom XII/
- **K. F.** za kwotę 25.000 zł (1 obligacja serii BB nr 38, która została zmieniona w trybie bezgotówkowym na obligację serii (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 78 – 79 tom V, k. 619-620 tom XII/
- **E. M.** za kwotę 30.000 zł (3 obligacje serii BB nr od 23 do 25) /protokół przesłuchania świadka k. 1 tom V, k.561 tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 4 tom V/
- **H. i A. B.** za kwotę 75.000 zł (3 obligacje serii BB nr od 35 do 37) protokół przesłuchania świadka A. B. k. 154 – 156 tom V, protokół przesłuchania świadka H. B. (1) k. 152 tom V, k. 640-641 tom XII/
- **P. M. (3)** za kwotę 35.000 zł (2 obligacje serii BA nr 6 i BB nr 31, protokół przesłuchania świadka k. 202-203 tom V, k. 925 tom XIV, zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **W. R.** za kwotę 200.000 zł (11 obligacji serii BA nr od 1 do 5, nr od 33 do 38) /protokół przesłuchania świadka k. 109-110 tom V, k. 832v tom XIII/
- **J. M. (1)** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii BB nr 22) /protokół przesłuchania świadka k. 51 tom V, k. 788 tom XIII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 54 tom V/
- **J. F. (1)** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BB nr 19 i 20) /protokół przesłuchania świadka k. 68 – 69 tom V, k.618-619 tom XII/
- **A. C. (2)** za kwotę 205.000 zł (16 obligacji serii BB nr od 26 do 30, nr 33, nr 34, serii BC nr od 18 do 25, nr 38) /protokół przesłuchania świadka k. 126 tom V, k.789 tom XIII, zeznania świadka U. C. k. 739 tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 130 tom V/
- **J. G. (2)** za kwotę 60.000 zł (6 obligacji serii BB nr od 8 do 13, zeznania świadka k. 180 – 181 tom V, k. 654 tom XII),
- **H. T.** za kwotę 40.000 zł (4 obligacje serii BA nr od 7 do 10), /protokół przesłuchania świadka k. 204-205 tom V, k. 656v tom XII/
- **R. B.** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BB nr 16 i 17, protokół przesłuchania świadka k. 80 – 82 tom II, k. 229 – 230 tom V, k. 521 tom XII),
- **L. K.** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BB nr 14 i 15, które zostały zrolowane na obligacje serii (...) o nr (...) i (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 184 – 185 tom V, k. 654-655 tom XII, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 186 tom V/

- **B. B. (1)** za kwotę 50.000 zł (2 obligacje serii BC nr 33 i 34 protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej k. 65 – 67 tom II, protokół przesłuchania świadka B. B. (1) k. 44 – 45 tom V, k. 581 tom XII, protokół przesłuchania J. B. k. 522 tom XII/
- **G. H.** za kwotę 40.000 zł (4 obligacje serii BA nr od 11 do 13, nr 15, które zostały zamienione na obligacje serii (...)) /protokół przesłuchania świadka k. 253 tom V, k. 722-723 tom XIII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 256 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 257 tom V, potwierdzenie polecenia przelewu k. 262 tom V/
- **J. J. (2)** za kwotę 200.000 zł (11 obligacji serii BB nr 32, BC nr od (...) do (...), BC nr 31 i 32, nr od 35 do 37) / protokół przesłuchania świadka k. 52 – 53 tom II i k. 150 – 151 tom V, potwierdzenie złożenia dyspozycji przelewu k. 55 tom II i k. 142 tom V, formularz potwierdzenia przekazania obligacji do wykupu k. 56 i 58 tom II oraz k. 145 – 146 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 140 – 141 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 147 – 148 tom V, protokół przesłuchania świadka k. 518-520, k. 640 tom XII/
- **S. K. (2)** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii (...)), /protokół przesłuchania świadka k. 213-214 tom V, k. 738 tom XIII/,
- **A. K. (2)** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BC nr 6 i 7), /protokół przesłuchania świadka, tom V k. 194-195, tom XII k. 656/
- **A. W.** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BC nr 29 i 30) /protokół przesłuchania świadka k. 242 – 243 tom V, k. 559 tom XII, potwierdzenie dokonania transakcji k. 249 tom V/
- **G. i R. M.** za kwotę 40.000 zł (4 obligacje serii BB nr od 12 do 15) /potwierdzenie polecenia przelewu k. 9 tom V, protokół przesłuchania świadka G. M. k. 5 – 6 tom V, k.560 tom XII/
- **M. Ź.** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BC nr 8 i 9) protokół przesłuchania świadka k. 239-240 tom V, k.485 tom XI/,
- **Z. S. (2)** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii BC nr 17) /protokół przesłuchania świadka k. 55 tom V, k. 580 tom XII/,
- **S. H.** za kwotę 30.000 zł (3 obligacje serii BC nr od 26 do 28), /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **P. W.** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii BC nr 16), /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **J. K. (1)** za kwotę 20.000 zł (2 obligacje serii BD nr 11 i 12) /protokół przesłuchania świadka k. 72 – 73 tom V, k. 617 tom XII/
- **M. G.** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii BC nr 10), /protokół przesłuchania świadka k. 723 tom XIII/,
- **M. J.** za kwotę 460.000 zł (34 obligacji serii BD nr od 1 do 10, nr od 13 do 28, nr od 31 do 38), protokół przesłuchania świadka k.486v-487 tom XI, protokół przesłuchania W. J. k. 215-216 tom V, k. 657 tom XII,
- **J. G. (3)** za kwotę 10.000 zł (1 obligacja serii BC nr 11), /protokół przesłuchania świadka k. 282 tom V, k. 726 tom XIII/.

W wyniku sprzedaży wskazanych powyżej obligacji spółka (...) Sp. z o.o. uzyskała kwotę 1.970.000 zł.

Na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 22 grudnia 2011 roku spółka (...) Sp. z o.o. zamierzała wyemitować trzecią serię 134 obligacji na okaziciela o oznaczeniu C i wartości nominalnej 4.000.000 zł, na którą miało składać

się 50 obligacji o wartości 50.000 zł każda, 44 obligacje o wartości 25.000 zł każda i 40 obligacji o wartości 10.000 zł każda. Termin wykupu obligacji ustalony został na dzień 20 lutego 2013 roku. Roszczenia obligatariuszy miały zostać zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki umownej kaucyjnej na nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...) do kwoty 4.480.000 zł oraz poprzez cesję praw wynikających z ubezpieczenia transakcji pomiędzy największymi kontrahentami spółki zawartego z Towarzystwem (...), jednakże w treści obligacji nie zawarto informacji o ubezpieczycielu i numerze polisy. Z informacji przekazanych przez Towarzystwo (...) S.A. wynika, iż między spółką (...) Sp. z o.o. a ubezpieczycielem w dniu 10 stycznia 2012 roku została zawarta umowa ubezpieczenia kredytu kupieckiego potwierdzona polisą nr (...) na okres od dnia 01 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, jednakże brak jest danych dotyczących wykonania cesji praw. Środki finansowe uzyskane z emisji obligacji miały być przeznaczone na sfinansowanie projektu inwestycyjnego współfinansowanego przez Unię Europejską. Obligacje były rozprowadzane za pośrednictwem (...), a wpłaty dokonywane na rachunek powierniczy prowadzony w banku (...). Zapisów na obligacje serii (...) dokonali:

- **G. i Ryszard Mardoń** na kwotę 45.000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii (...), (...), (...)protokół przesłuchania świadka G. M. k. 5 – 6 tom V, k. 560 tom XII, kopie obligacji na okaziciela k. 11 – 13 tom V/
- **Z. S. (2)** na kwotę 20.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 55 tom V, k. 580 tom XII, kopie obligacji na okaziciela k. 58 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 59 tom V/
- **E. M.** na kwotę 50.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...), (...)protokół przesłuchania świadka k. 1 tom V, k.561 tom XII/
- **J. M. (1)** na kwotę 25.000 zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii CA nr 73 /protokół przesłuchania świadka k. 51 tom V, k.788 tom XIII, zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych –przelewy k. 126-142 tom IX/
- **E. K.** na kwotę 75 000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii (...), (...), (...)protokół przesłuchania świadka k. 559-560 tom XII/
- **H. T.** na kwotę 45.000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii (...), (...), (...)protokół przesłuchania świadka k. 204 tom V, k. 656v tom XII, potwierdzenie odbioru obligacji k. 208 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 209 tom V, kopie obligacji na okaziciela k. 210 – 212 tom V/
- **Agata Kitrasiewicz** na kwotę 30.000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii CA nr od (...) do (...)protokół przesłuchania świadka k. 194 - 195 tom V, k. 656 tom XII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 198 – 199 tom V, kopie obligacji na okaziciela k. 200 – 201 tom V, k. 656 tom XII/
- **P. T.** na kwotę 50.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 159 tom V, k. 641 tom XII/
- **P. K. (2)** na kwotę 10 000 zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...)/zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **J. K. (2) vel K.** na kwotę 75.000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii (...), (...)protokół przesłuchania świadka k. 72 – 73 tom V, k. 617 tom XII/
- **K. R.** na kwotę 75.000 zł przy zakupie 6 sztuk obligacji serii CA nr od (...) do (...), (...) /protokół przesłuchania świadka k. 112 – 114 tom V, k.638 -639 tom XII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 119 tom V, kopie obligacji na okaziciela k. 120 – 122 tom V, potwierdzenie przyjęcia przelewu do realizacji k. 123 tom V/
- **B. K.** na kwotę 10 000 zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...) /potwierdzenie odbioru obligacji k. 292 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 293 tom V, potwierdzenie transakcji bankowej k. 294 tom V, kopia obligacji na okaziciela k. 295 tom V, protokół przesłuchania świadka k. 725-726/

- **J. M. (2)** na kwotę 10 000zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...), /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **W. W.** na kwotę 75 000 zł przy zakupie 5 sztuk obligacji serii (...), (...), (...) – 29, /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **M. F.** na kwotę 50 000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...), (...)zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **K. Z.** na kwotę 10 000 zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...), /zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **A. Z.** na kwotę 35 000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...), (...)zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **M. M.** na kwotę 125.000 zł przy zakupie 5 sztuk obligacji serii (...) – 78 /oświadczenie o zapisie na obligacje k. 44, k. 46 – 48 tom I, kopie obligacji na okaziciela k. 46 – 48 tom I i k. 27 – 28 tom V, protokół przesłuchania świadka k. 20 – 21 tom V, k. 171-172, k. 465-467 i k. 525 tom XI/
- **A. C. (2)** na kwotę 200.000 zł przy zakupie 8 sztuk obligacji serii CA nr od (...) do (...) i nr od (...) do (...)protokół przesłuchania świadka k. 126 tom V, k. 789 tom XIII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 131 tom V, kopie obligacji na okaziciela k. 132 – 135 tom V, protokół przesłuchania świadka U. C. k. 739 tom XIII/
- **J. F. (1)** na kwotę 25.000zł przy zakupie 1 sztuki obligacji serii (...) /protokół przesłuchania świadka k. 68 – 69 tom V, k. 618-619 tom XII/
- **G. H.** na kwotę 40.000 zł przy zakupie 4 sztuk obligacji serii CA nr od (...) do (...)protokół przesłuchania świadka K. H. k. 251 tom V, protokół przesłuchania świadka G. H. k. 253 tom V, k. 722-723 tom XIII, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 255 tom V, kopia obligacji na okaziciela k. 258 – 261 tom V/
- **M. J.** na kwotę 460 000.zł przy zakupie 12 sztuk obligacji serii (...), (...)- (...), (...)- (...), /protokół przesłuchania świadka k.486v-487 tom XI, protokół przesłuchania W. J. k. 215-216 tom V, k. 657 tom XII/,
- **P. K. (1)** na kwotę 30.000 zł przy zakupie 3 sztuk obligacji serii (...)- (...)protokół przesłuchania świadka k. 74 – 75 tom V, k. 617-618 tom XII/
- **K. F.** na kwotę 25 000zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...) o wartości 25 000zł/ protokół przesłuchania świadka k. 78-79 tom V, tom XII 619v-620/
- **A. R.** na kwotę 35 000zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii CA nr 21,56/zestawienie osób dokonujących zakupu obligacji k. 193-194 tom II, k. 147-149 tom III, zestawienie operacji bankowych- przelewy k. 126-142 tom IX/
- **StanisławDrożdżewicz** na kwotę 120.000 zł przy zakupie 4 sztuk obligacji serii (...), (...), (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 168 – 169 tom V, potwierdzenie odbioru obligacji k. 175 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 176 tom V, kopie obligacji k. 177 tom V, protokół przesłuchania świadka J. D. k.485-486 tom XI/
- **JanGondzio** na kwotę 60.000 zł przy zakupie 6 sztuk obligacji serii (...), (...), (...), (...), (...), (...)protokół przesłuchania świadka k. 180 – 181 tom V, k. 654 tom XII/
- **L. K.** na kwotę 20.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 184 – 185 tom V, k.654 -655 tom XII/



- **Maria Gargól** na kwotę 10.000 zł przy zakupie 1 sztuk obligacji serii (...) /protokół przesłuchania świadka k. 225 – 226 tom V, k. 723 tom XIII/
- **M. Ż.** na kwotę 20.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 239 tom V, k. 485 tom XI/
- **A. W.** na kwotę 20.000 zł przy zakupie 2 sztuk obligacji serii (...) i (...)protokół przesłuchania świadka k. 242 – 243 tom V, k. 559 tom XII, potwierdzenie odbioru obligacji k. 246 tom V, kopia obligacji na okaziciela k. 250 tom V/
- **J. G. (3)** na kwotę 10.000 zł przy zakupie 1 obligacji serii (...) /protokół przesłuchania świadka k. 282 tom V, k. 726 tom XIII, kopia obligacji na okaziciela k. 284 tom V, oświadczenie o zapisie na obligacje k. 285 tom V/

Emisja obligacji serii (...) nie doszła jednak do skutku z uwagi na nieosiągnięcie progu emisyjnego ustalonego w wysokości 3.500.000 zł, mimo iż osobom dokonującym zapisów na obligacje, które wpłaciły w/w kwoty, zostały wydane dokumenty obligacji. Z treści dokumentów obligacji tej serii wynika, iż obligacje te emitowane były na podstawie uchwały Zarządu Spółki z dnia 26 czerwca 2011 roku.

/uchwała Zarządu Spółki numer 2 z dnia 22.12.2011 r. k. 166 tom I, kopia akt u notarialnego nr (...) z dnia 16.03.2012 r. k. 127 – 130 tom I, kopia aktu notarialnego nr 1375/2012 z dnia 14.02.2012 r. k. 191 – 195 tom I, pismo (...) S.A. z dnia 26.03.2014 r. k. 1 tom IX, zeznania świadka S. M. k. 98-99 tom V, k. 741 tom XIII, kopia o obligacja na okaziciela k. 11 tom V /

Obligatariusze informacje o emitencji obligacji, tj. spółce (...) Sp. z o.o., jej kondycji finansowej, oprocentowaniu obligacji, ich zabezpieczeniu, możliwości ich wykupienia i celu, na jaki miały być przeznaczone środki pieniężne uzyskane z emisji obligacji uzyskiwali od osób pośredniczących w sprzedaży obligacji, które natomiast opierały się na danych dostarczanych przez emitenta oraz Regulaminach Emisji poszczególnych serii obligacji. Z informacji tych wynikało, iż przedmiotowa spółka prowadzi szeroko zakrojoną działalność gospodarczą w zakresie produkcji rolniczej i wytwórczej w rolnictwie, posiada majątek wystarczający na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń, a uzyskane z emisji obligacji środki finansowe przeznacza na rozwijanie działalności. Z tych względów ustanowione zabezpieczenia obligacji uznawano za pewne i rzeczywiste, co w dalszej perspektywie wpływało na podejmowanie decyzji o zakupie obligacji i wpłacaniu określonych kwot na rachunek powierniczy prowadzony przez bank (...) o numerze (...). Większość obligatariuszy w początkowym okresie otrzymywała mniej lub bardziej regularnie wpływy z tytułu należnych odsetek, które z czasem były opóźnione lub niepełne, aż do całkowitego zaprzestania ich wypłacania. Kolejny znaczący problem miał miejsce w momencie, gdy nadszedł termin wykupu przez spółkę obligacji. Obligatariusze nie otrzymali pieniędzy, a jedynie propozycję zawarcia ugody umożliwiającej wydłużenie terminu wykupu obligacji o 90 dni lub propozycję rolowania obligacji serii (...) na serię (...). Część obligatariuszy weszła zatem w posiadanie obligacji serii (...) lub C poprzez rolowanie obligacji spółki (...) Sp. z o.o. serii (...) lub B w ten sposób, iż po przedstawieniu obligacji do wykupu otrzymywali odpowiadające wartością należnej im kwoty obligacje nowej serii. W czerwcu 2012 roku w Ł. miało miejsce spotkanie części obligatariuszy i nowego Zarządu spółek (...) Sp. z o.o., podczas którego przekazano informacje, iż podjęto działania zmierzające do usunięcia M. T. z funkcji Prezesa Zarządu, a także wskazano, że nowy Zarząd nie posiada pełnej listy osób, które nabyły obligacje. Po bezskutecznych próbach uzyskania należności obligatariusze kierowali sprawy do Sądu, który wydawał w postępowaniu cywilnym nakazy zapłaty, jednakże dopiero w toku postępowania egzekucyjnego okazało się, że spółka (...) Sp. z o.o. nie posiada majątku, z którego można byłoby zaspokoić roszczenia, a ustanowione zabezpieczenia faktycznie nie istnieją.

/ protokoły przesłuchania świadków: Z. K. tom II k. 28 – 29, tom V 188-189, k. 521 tom XII, J. B. (1) k. 65 – 67 tom II, k. 522-523 tom XII, P. K. (1) k. 74 – 75 tom V, tom XII k. 617v-618, M. W. cka k. 154-155 tom II, k.136 tom V, k. 741 tom XIII, R. B. tom II k. 80-82, tom V k.229-230, k. 521v tom XII, M. M. tom II k.171-172, tom V k. 20-21, tom XI k. 465-467, tom XII k.525, A. S. (1) tom V k. 38-39, tom XII 487-488, A. G. tom II 208-209, tom XI k. 467v-468, M. O. k. 190-191 tom V, tom XIII k. 723v-724, M. Ż. tom V k. 239-240, tom XII k.485, J. D. (1) k. tom XII 485v-486v, S. D.

(1) k. 168-169 tom V, k.488v tom XII, M. J. k. 486v-487 tom XII, J. J. (2) tom II k. 52-54, tom V k. 150-151, tom XII k.518-520, k. 640, A. W. k. 242-243 tom V, k.559 tom XII, E. K. k. 559-560 tom XII, G. M. k. 560v tom XII, E. M. k. 1 tom V, tom XII k. 561-562, Z. S. (1) k. 14 tom V, tom XII k. 580, Z. S. (2) k. 55 tom V, tom XII k.580v-581, B. B. (2) k. 44-45 tom V, k.581 tom XII, J. K. (2) vel K. k. 72-73 tom V, k. 617 tom XII, J. F. (1) k. 68-69 (k.71) tom V, k. 618v-619 tom XII, H. C. k. 82-83 tom V, k. 619v tom XII, K. F. k. 78-79 tom V, k.619v- 620 tom XII, K. R. k.112-114 tom V, k.638v-639 tom XII, H. B. (2) tom V k. 152, tom XII k.640v, A. B. k. 154 – 156 tom V, k. 832 tom XIII, P. T. k.159-160 tom V, k. 641, tom XII, J. B. S. k. 91-92 i k. 87-88 tom V, k. 641v tom XII, J. G. (2) k. 180-181 tom V, k. 654 tom XII, L. K. k. 184-185 tom V, k. 654v-655 tom XII, H. T. k. 204-205 tom V, k. 656v tom XII, A. K. (2) k. 194-195 tom V, k.656 tom XII, W. J. (2) k. 215-216 tom V, k.657 tom XII, C. M. k.220 tom V, k. 655 v tom XII, A. K. (1) k. 157-158 tom II, k. 163-165 tom V, tom XII k. 520-520v, P. M. (2) tom V k.60-61, tom XII k. 616, A. C. (1) tom V k. 100-101, M. K. (1) tom V k. 286-287, tom XIII k. 757, J. G. (1) k. 288-289 tom V, tom XIII k. 788, K. H. k. 251v tom V, k. 722v tom XIII, G. H. k. 253v tom V, k. 722v-723 tom XIII, M. G. k. 225-226 tom V, k. 723v tom XIII, B. K. k. 142-143 tom VI, k.725v tom XIII, J. G. (3) k. 282-283 tom V, k. 726 tom XIII, U. C. (2) k. 6 tom VIII, k. 739 tom XIII, M. P. tom II k.195-196, tom V k. 221-223, tom XII k. 558v-559, P. B. k. 29-30 tom V, k. 758 v tom XIII, J. M. (1) k. k. 51 tom V, k. 788v tom XIII, A. C. (2) k. 126-127 tom V, k. 789 tom XIII, S. M. k. 98-99 tom V, k. 741 tom XIII, W. R. k. 109-110 tom V, Z. W. k. 11-13 tom II, k. 12-13 tom VI, k. 524 tom XII, H. D. k. 7-8 tom VI, k. 166- 167 tom II, k. 526 tom XII, P. P. k. 11 tom VI, k. 740 tom XIII, S. C. k. 77-79, k. 188-189 tom II, k. 9-10 tom VI, k. 790 tom XIII, K. M. k. 21a-21c, k. 139, tom III, k.25-27 tom IV, k. 158-159 tom VI, k. 45-49 tom IX, k.468-470 tom XI, k. 481-485 tom XII/

Roszczenia B. B. (1), J. B. (1), A. B., M. M. ( częściowo ), M. P., S. M., J. G. (1), A. G. ( częściowo), A. K. (2), M. K. (1) zostały stwierdzone w postępowaniu cywilnym wyrokami o sygnaturach akt: INc 3945/12/N, INc 3946/12/N, INc 133/12, INc 133/12, INc 140/12, INc 139/12, INc 137/12, IIINc 866/12, IINc 618/12, IINc 616/12, II Nc 617/12, IINc 615/12, II Nc 621/12, II Nc 623/12, INc 174/12.

/ kopia nakaz u zapłaty w postępowaniu upominawczym k. 42, k. 43, k. 78, k. 79, k. 88, k. 89, k. 90, k. 91, k. 102, k. 103, k. 118 tom I, k. 71, k. 153 tom II, k. 47 tom V, zeznania świadków: J. B. (1) k. 65 – 67 tom II, k. 522-523 tom XII, M. M. tom II k.171-172, tom V k. 20-21, tom XI k. 465-467, tom XII k.525, A. K. (2) k. 194-195 tom V, k.656 tom XII, M. K. (1) tom V k. 286-287, tom XIII k. 757 w zw. z k. 935-939 tom XIV, J. G. (1) k. 288-289 tom V, tom XIII k. 788 w zw. z k. 940-942 tom XIV, M. P. tom II k.195-196, tom V k. 221-223, tom XII k. 558v-559, B. B. (2) k. 44-45 tom V, k.581 tom XII, A. G. tom II 208-209, tom XI k. 467v-468, H. B. (2) tom V k. 152, tom XII k.640v, S. M. k. 98-99 tom V, k. 741 tom XIII, A. B. k. 154 – 156 tom V, k. 832 tom XIII /

Nieruchomość położona w miejscowości K. nr 859/7, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P. księga wieczysta nr (...) i na której miała być ustalona hipoteka umowna kaucyjna na zabezpieczenie roszczeń wynikających z obligacji serii (...), stanowi własność Skarbu Państwa, a jej użytkownikiem wieczystym jest spółka (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa w okresie do 01 grudnia 2091 roku. Nieruchomość ta w chwili emisji obligacji serii (...) obciążona była hipoteką umowną kaucyjną na rzecz banku (...) S.A. w wysokości łącznej 1.410.332 zł oraz hipoteką umowną kaucyjną celem zabezpieczenia roszczeń wynikających z obligacji emitowanych przez spółkę (...) w wysokości 1.680.000 zł (obligacje te zostały umorzone na podstawie aktu notarialnego nr 1372/2012 z dnia 14 lutego 2012 roku i jednocześnie złożono wnioski o wykreślenie hipoteki dotyczącej tych papierów wartościowych). Na podstawie operatu szacunkowego z dnia 10 maja 2012 roku ustalono, iż wartość rynkowa nieruchomości w K. wynosiła 7.974.000 zł, zaś wartość użytkowania wieczystego – 649.000 zł. Hipoteka na prawie użytkowania wieczystego przysługującego spółce (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa w celu zabezpieczenia roszczeń związanych z emisją obligacji serii (...) do kwoty 3.500.000 zł powiększonej o ustalone oprocentowanie została ustanowiona przez M. T. działającą w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa aktem notarialnym nr 2614/2012 z dnia 16 marca 2012 roku. Do Sądu wieczystoksięgowego złożono dwa wnioski (w dniu 21 lutego 2012 roku i w dniu 21 marca 2012 roku) o wpis ustanowionych hipotek. Postępowanie w sprawie wniosku o wpis hipoteki na zabezpieczenie roszczeń wynikających z emisji obligacji serii (...) zostało umorzone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie, Zamiejscowy V Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w P. z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie Dz.KW (...) wobec cofnięcia wniosku przez

nowy Zarząd spółki (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa. Kolejną uchwałą numer 1 (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa z dnia 13 lutego 2012 roku wyrażono zgodę na ustanowienie na nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym spółki dowolnej hipoteki zabezpieczającej roszczenia obligatariuszy.

/ kopia akt u notarialnego nr (...) z dnia 14.02.2012 r. k. 191 – 195 tom I , kopia akt u notarialnego nr (...) z dnia 16.03.2012 r. k. 127 – 130 i k. 196 – 201 tom I, operat szacunkowy z dnia 10.05.2012 r. k. 109 – 133 tom II , uchwała nr 1 (...) z dnia 13.02.2012 r. k. 131 – 132 tom I, k. 39 tom VI, protokół przesłuchania świadka R. J. (2) k. 106-107 tom III, pismo z dnia 31.01.2013 r. k. 26 tom VI , oświadczenie o cofnięciu wniosku k. 53 – 54 tom VI, protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki i oświadczenia komandytariuszy k. 55 – 67 tom VI, postanowienia z dnia 31.05.2012 r. k. 68 i 74 – 75 tom VI , zeznania świadków: P. P. k. 11 tom VI, k. 740 tom XIII, S. C. k. 77-79, k. 188-189 tom II, k. 9-10 tom VI, k. 790 tom XIII, K. M. k. 21a-21c, k. 139, tom III, k.25-27 tom IV, k. 158-159 tom VI, k. 45-49 tom IX, k.468-470 tom XI, k. 481-485 tom XII/

W dniu 02 lutego 2011 roku pomiędzy spółką (...) sp. z o.o. a spółką (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa, reprezentowanymi przez M. T., została zawarta umowa pożyczki, w myśl której spółka (...) Sp. z o.o. miała przekazać spółce komandytowej kwotę 5.500.000 zł, przy czym kwota 3.500.000 zł miała zostać przekazana od dnia 19 lutego 2011 roku i pochodzić z emisji obligacji, a kwota 2.000.000 zł od dnia 10 lipca 2011 roku, zaś zwrot pożyczki miał nastąpić w dniu 15 stycznia 2013 roku. W umowie pożyczki określono, iż spółka komandytowa zabezpiecza pożyczkę poprzez wyrażenie zgody na obciążenie hipoteki na rzecz Obligatariuszy. Zgoda na ustanowienie hipoteki została jednak wyrażona dopiero uchwałą nr 1 (...) z dnia 13 lutego 2012 roku.

/ uchwała nr 1 (...) z dnia 13.02.2012 r. k. 131 – 132 tom I, umowa pożyczki k. 182 – 184 tom I/

W dniu 13 kwietnia 2012 roku M. T. złożyła do Sądu wnioski o ogłoszenie upadłości obu spółek, których była prezesem Zarządu.

/częściowo wyjaśnienia oskarżonej M. T. k.463v-464v tom XI, zeznania świadka K. M. k. 21a-21c, k. 139, tom III, k.25-27 tom IV, k. 158-159 tom VI, k. 45-49 tom IX, k.468-470 tom XI, k. 481-485 tom XII/

Analiza prospektów emisyjnych obligacji serii (...) i serii (...) pozwala na stwierdzenie, iż z ich treści nie wynika, że pozyskane z emisji obligacji środki finansowe miałyby być wykorzystane przez inny podmiot niż emitent, poza tym jako zabezpieczenia obligacji, posiadane zasoby finansowe, prowadzone inwestycje oraz zakres działalności wskazywane były okoliczności dotyczące spółki komandytowej, a nie emitenta obligacji. Także cele związane z rozbudową zakładów spółki i uzyskanie współfinansowania ze środków Unii Europejskiej wskazane w prospekcie emisyjnym serii (...) dotyczyły spółki komandytowej, a nie spółki (...) Sp. z o.o., o czym świadczy przede wszystkim umowa o dofinansowanie projektu nr (...)02.01.01-12-6-0190-864-10 zawarta w dniu 22 listopada 2010 roku pomiędzy (...) Centrum (...) w K. a (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa. Powyższe okoliczności spowodowały wytworzenie u przyszłych obligatariuszy błędnego wyobrażenia o skali działalności spółki (...) Sp. z o.o., która w rzeczywistości w okresie 2010 – 2012 nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej i nie posiadała żadnego majątku, zaś nieruchomość wskazana jako zabezpieczenie roszczeń obligatariuszy miała zostać dopiero sfinansowana ze środków uzyskanych z emisji obligacji.

/ informacja o emitencie obligacji na okaziciela k. 108 – 116 tom III, umowa o dofinansowanie projektu nr (...)02.01.01-12-6-0190-864-10 k. 140 – 247 tom VIII/

M. T., oprócz pełnienia funkcji prezesa Zarządu w spółkach (...), od maja 2007 roku była współnikiem wraz z K. M. w spółce jawnej (...) z siedzibą w K. przy ul. (...). Zarówno M. T. jak i K. M. byli uprawnieni do reprezentowania i prowadzenia spraw spółki. Ze względu na nieprawidłowości w rozliczaniu działalności gospodarczej w dniu 27 kwietnia 2012 roku wspólnicy podpisali aneks do umowy spółki, w myśl którego oskarżona M. T. została odsunięta od prowadzenia spraw spółki. W dniu 30 kwietnia 2012 roku K. M. złożył także w (...) Banku (...) S.A. prowadzącym rachunek spółki kopię aneksu z dnia 27 kwietnia 2012 roku, zmieniając w ten sposób listę osób uprawnionych do wydawania dyspozycji dotyczących środków finansowych zgromadzonych na tym rachunku. W czerwcu 2012 roku

K. M. stwierdził jednak, iż w owym miesiącu została dokonana transakcja z konta spółki na konto M. T. w kwocie 60.000 zł, przy czym on sam takiej transakcji nie zlecał. Ustalono, iż zmiany wprowadzone aneksem z dnia 27 kwietnia 2012 roku nie zostały ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym (aneks został złożony do akt rejestrowych spółki prowadzonych przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia, Wydział IX Gospodarczy dopiero 29 czerwca 2012 roku), zaś M. T., po uzyskaniu aktualnego odpisu z KRS nieobejmującego zmian wynikających z aneksu do umowy spółki, w dniu 22 czerwca 2012 roku udała się 20. (...) Banku (...) S.A. mieszczącego się w K. przy ul. (...) i dokonała zmiany listy osób uprawnionych do dokonywania operacji na koncie spółki. Kolejno w dniu 23 czerwca 2012 roku, korzystając z bankowości internetowej, złożyła dwie dyspozycje przelewu środków z konta spółki:

- kwoty 5.000 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów gotówkowych za kwiecień 2012 roku na rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony dla firmy (...);
- kwoty 55.000 zł tytułem zwrotu nie wypłaconych zysków z lat ubiegłych na rachunek bankowy o numerze (...) prowadzony dla M. T. oraz G. T..

/ zawiadomienie o podejrzeniu przestępstwa k. 3 – 4 tom IV, aneks do umowy spółki jawnej k. 9 – 10 tom IV, zestawienie operacji na rachunku bankowym k. 16 tom IV , k. 83 - 85 tom IV, k. 126 tom IX, dokumentacja dotycząca rachunku bankowego spółki jawnej k. 162 – 228 tom VI, protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie k. 25 – 27 tom IV, kopia umowy spółki jawnej oraz kopie aneksów k. 68 – 77 tom VIII , pismo Banku (...) k. 125, zeznania świadka K. M. k. 21a-21c, k. 139, tom III, k. 158-159 tom VI, k. 45-49 tom IX, k.468-470 tom XI, k. 481-485 tom XII , zeznania świadka P. M. (4) k. 23v tom VII , k. 832 tom XIII, zeznania świadka J. F. (2) k. 8-9 tom VII, k. 725 tom XIII, zeznania świadka A. S. (2) k. 56-57 tom IX, k. 832 tom XIII /

Z opinii z dnia 10 lutego 2014 roku sporządzonej przez biegłego z zakresu rachunkowości i finansów na podstawie akt postępowania przygotowawczego oraz dokumentacji dotyczącej spółek: A., (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa wynika, iż składnikiem majątku spółki (...) Sp. z o.o. o największej wartości były inwestycje krótkoterminowe w postaci pożyczek udzielanych jednostkom powiązanim. Spółka ta w okresie od 2010 roku do 2012 roku nie prowadziła w zasadzie żadnej działalności gospodarczej, nie miała majątku, pełniła jedynie rolę komplementariusza w spółce komandytowej i używała jej środków pieniężnych uzyskanych w drodze emisji obligacji. Kapitał własny spółki w okresie od 2010 roku do 2012 roku ulegał stopniowemu zmniejszeniu na skutek ponoszenia ciągłych i wzrastających w każdym kolejnym roku strat wynikających z ponoszenia kosztów finansowych przy równoczesnym braku przychodów i na koniec 2011 roku osiągnął wartość ujemną. Ujemny kapitał własny świadczy o tym, iż zobowiązania przewyższały swoją wartość stan majątku, co jest bezpośrednią przesłanką do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Spółka nie osiągała przychodów z działalności gospodarczej, nie posiadała także środków finansowych na spłatę zobowiązań, a cały jej majątek finansowany był jedynie ze środków pochodzących z emisji obligacji, które w formie pożyczki przekazywane były do spółki (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa. Sytuacja ekonomiczna spółki (...) Sp. z o.o. w okresie od 2010 roku do 2012 roku ulegała zatem pogorszeniu, na co wskazuje niemożność terminowego regulowania zobowiązań bieżących, nadmierne zadłużenie i brak rentowności.

/opinia biegłego k.78-215 tom VII, k. 795 tom XIII, k.875v-876, k. 922 tom XIV/

Spółka (...) Sp. z o.o. dokonała emisji obligacji serii (...) i B, zaś trzecia emisja obligacji serii (...) nie doszła do skutku ze względu na nieosiągnięcie wskazanego progu emisyjnego. Uzyskane środki finansowe faktycznie wykorzystywała spółka komandytowa, a nie spółka (...) Sp. z o.o., jak wskazywano w prospektach emisyjnych. Część środków została przeznaczona na zakup nieruchomości w K. od spółki (...) Sp. z o.o., która potrzebowała funduszy na wykup wyemitowanych przez siebie uprzednio obligacji. Obligacje tej spółki zostały wykupione za środki pieniężne lub zostały wymienione na obligacje serii (...) spółki (...) Sp. z o.o. Wyemitowane obligacje serii (...) miały być zabezpieczone poprzez hipotekę na nabytej nieruchomości w K., co zostało dopiero dokonane aktem notarialnym nr 2614/2012 z dnia 16 marca 2012 roku ( który to wniosek został ostatecznie cofnięty). Emisja obligacji serii (...) miała miejsce w lutym 2011 roku. Wobec faktu, iż ustanowienie zabezpieczenia miało miejsce po wydaniu nabywcom obligacji, emisja obligacji serii (...) nie była prawidłowa i zgodna z przepisami ustawy o obligacjach. Ponadto prospekt emisyjny obligacji

serii (...) zakładał, że przedmiotowa nieruchomość będzie wolna od wszelkich obciążeń, a faktycznie obciążona była hipotekami na rzecz banków z tytułu zaciągniętych kredytów. W zakresie obligacji serii (...) biegły wskazał, iż brak jest pełnej dokumentacji dotyczącej tej emisji, między innymi polisy ubezpieczeniowej i jej cesji, które miały być zabezpieczeniem roszczeń obligatariuszy. Kolejno biegły stwierdził, iż w 2011 roku od spółki (...) Sp. z o.o. do spółki komandytowej o tożsamej nazwie z tytułu pożyczki wpłynęły środki z emisji obligacji w łącznej wysokości 4.107.150 zł, które zostały w części wykorzystane na bieżące cele związane z działalnością spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w tym również na inwestycje w środki trwałe, a znaczna ich część została przekazana na konta bankowe M. T. z tytułu zwrotu pożyczki.

/opinia biegłego k. 78 – 215 tom VII , k. 795 tom XIII, k.875v-876, k. 922 tom XIV/

**Oskarżona M. T.** z domu K., córka K. i A. z domu K., urodziła się dnia (...) w T., zam. w Z. gm. Z., posiada obywatelstwo polskie, ma wykształcenie wyższe ekonomiczne, a z zawodu jest ekonomistą, jest mężatką i matką dwojga nieletnich dzieci, które ma na utrzymaniu, jest osobą bezrobotną, utrzymującą się z renty zdrowotnej w wysokości 970 zł miesięcznie i prac dorywczych, z których rocznie osiąga dochód w wysokości 5.000 zł, nie posiada majątku, była uprzednio karana.

/dane osobopoznawcze k. 463 tom XI, karta karna k. 9 29-931 tom XI V /

W toku postępowania przygotowawczego oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiadania na pytania.

/ protokół przesłuchania podejrzanego k. 115 – 117 tom IX/

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Łodzi w dniu 20 kwietnia 2015 roku oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i wyjaśniła, że przed powstaniem spółki (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa w 2009 roku nabyła wraz z H. D. udziały w spółce (...) Sp. z o.o., będącej właścicielem nieruchomości zlokalizowanej w K.. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia remontu budynków znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości, zdecydowano się na emisję obligacji o wartości 1.500.000 zł. W połowie 2010 roku została natomiast podjęta decyzja o założeniu dwóch nowych spółek: (...) Sp. z o.o. i spółki komandytowej o tożsamej nazwie i sprzedaży majątku spółki (...) Sp. z o.o. do nowopowstałej spółki komandytowej. Decyzja ta była spowodowana dochodzonymi roszczeniami przez M. D. względem spółki (...). Wyjaśniła dalej, że w zakładach znajdujących się na nieruchomości spółka realizowała produkcję. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia remontu budynków zakładowych Zarząd spółki wystąpił o uzyskanie dotacji ze środków Unii Europejskiej. Spółka otrzymała dotację w wysokości 2.000.000 zł z 45% zwrotem z Unii. W 2011 roku dokonano rolowania obligacji wyemitowanych przez spółkę (...) Sp. z o.o. na obligacje wyemitowane przez spółkę (...) Sp. z o.o. Emisja doszła do skutku, a zabezpieczeniem obligacji była nieruchomość produkcyjna zlokalizowana w K.. Oskarżona podała, iż z końcem 2011 roku remont budynków dobiegł końca i zakład zaczął funkcjonować. Z uwagi na niestabilność zamówień ze strony kontrahenta spółki i bardzo duże zapotrzebowanie na kapitał obrotowy oskarżona zwróciła się w lutym 2012 roku do obligatariuszy z propozycją przedłużenia terminu wykupu obligacji do końca maja 2012 roku. Dbała o to by produkcja trwała, aby nie tracić klientów. W dniu 13 kwietnia 2012 roku oskarżona złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości obu spółek, których była prezesem Zarządu. Wniosek ten był dwukrotnie cofany i dopiero w maju 2012 roku został opłacony i zarejestrowany. W połowie maja 2012 roku oskarżona została odwołana z funkcji prezesa Zarządu, a także cofnięto wniosek o ogłoszenie upadłości oraz wniosek o wpis hipoteki. M. T. odmówiła odpowiedzi na pytania zarówno Sądu jak i stron.

/wyjaśnienia oskarżonej k. 463v – 464 tom XI/

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej w przedmiocie zakupu udziałów w spółce (...) sp. z o.o., emisji obligacji przez tą spółkę, rodzajowi zabezpieczenia tych obligacji, czy też utworzenia dwóch nowych podmiotów. Wątpliwości nie budzi także ta część wyjaśnień oskarżonej, która dotyczy dotacji unijnej. Okoliczności te znajdują bowiem potwierdzenie w zeznaniach świadka K. M., Z. W. czy też H. D., a także w dokumentach tj. umowie o dofinansowanie projektu nr (...)02.01.01-12-6-0190-864-10, czy też akcie notarialnym z dnia 14 lutego 2012 roku. Nieprawdą jednak jest by

zabezpieczeniem emisji obligacji serii (...) była nieruchomości znajdująca się w miejscowości K. - jak twierdzi oskarżona M. T. (co jednak wpisane było w treści obligacji). Zabezpieczenie takie nigdy nie zostało ustanowione, co wynika wprost z zeznań obligatariuszy oraz załączonych dokumentów. Nieruchomość ta w chwili emisji obligacji serii (...) obciążona była już hipoteką umowną kaucyjną na rzecz Banku (...) S.A. w wysokości łącznej 1.410.332 zł oraz hipoteką umowną kaucyjną celem zabezpieczenia roszczeń wynikających z obligacji emitowanych przez spółkę (...) sp. z o.o. w wysokości 1.680.000 zł, o czym zdaje się oskarżona zapominać. Ponadto nieruchomości ta miała nie posiadać żadnych innych obciążeń poza ustanowioną hipoteką na rzecz obligatariuszy. Oskarżona mija się także z prawdą twierdząc, że remont budynków zakończył się końcem 2011 roku, gdyż jak zeznał H. D. przebudowa się rozpoczęła ale nie zakończyła bo pieniądze „się rozeszły”. Rozbudowę potwierdzają także świadkowie K. P. i P. S.. Wskazują jednak, że początkiem 2012 roku brakowało już pieniędzy na wynagrodzenia, a jak się później okazało oskarżona nie realizowała żadnych płatności. Wszystko zostało zniweczone, co potwierdzają z kolei zeznania M. M., który w kwietniu 2013 roku był w K.. Jak zeznał znajdował się tam zakład „trochę większy niż stodoła”, hale produkcyjne niezagospodarowane, niewiele maszyn. Zupełne zatem przeciwieństwo tego co słyszeli obligatariusze od osób pośredniczących w sprzedaży obligacji oraz samej oskarżonej. Trudno też zgodzić się z M. T., że dbała by produkcja trwała, by nie tracić klientów. Jak zeznał Z. W. i K. P. był jeden kontrahent - T., a oskarżona nie zabiegała o innych. Nie spłacała kredytów, zobowiązań spółki komandytowej, należności podatkowych itp., co wynika z kolei z zeznań S. C. oraz H. D., a także pisma nadesłanego przez ZUS (k. 86 tom VI).

Jako wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków - obligatariuszy: M. M., A. G., M. Ż., J. D. (1), S. D. (2), M. J., A. S. (1), J. J. (2), A. K. (1), Z. K., R. B., J. B. (1), A. B., M. P., A. W., E. K., G. M., E. M., Z. S. (1), Z. S. (2), B. B. (1), P. M. (2), J. K. (2) vel K., P. K. (1), J. F. (1), H. C., K. F., A. C. (1), K. R., H. B. (1), P. T., J. S., B. S., J. G. (2), L. K., C. M., H. T., A. K. (2), W. J. (2), K. H., G. H., M. G., M. O., B. K., J. G. (3), S. K. (2), U. C. (2), M. W., S. M., M. K. (1), P. B., J. G. (1), J. M. (1), A. C. (2) i W. R.. Wszystkie w/w osoby składając zeznania wskazały od kogo zakupiły obligacje, jakie informacje im przekazywano w momencie zakupu obligacji, a dotyczące np. emitenta, jego majątku, rodzaju zabezpieczenia. Zeznania te wzajemnie się pokrywają i uzupełniają, a ponadto znajdują odzwierciedlenie w dokumentach załączonych do tej sprawy jak choćby kopiach obligacji, formularzach zapisów na obligacje, wykazie osób, które dokonały zakupu obligacji, czy przelewach bankowych.

Jako obligatariusza Sąd potraktował także P. M. (3) mimo, iż w złożonych zeznaniach nie potwierdziła ona zakupu obligacji. Zakup taki wynika jednak z przedłożonych dokumentów przez spółkę i wskazuje, że zakupiła ona dwie obligacje za kwotę 35 tys. złotych, serii BA nr 6 i BB nr 31. Potwierdza to także przelew wykonany przez w/w w dniu 29 lipca 2011 roku na wskazaną powyżej kwotę.

Wątpliwości budzą zeznania świadka P. M. (1). Świadek ten składając zeznania złożył je zgodnie z treścią dokumentów dotyczących emisji obligacji. Zeznał, że pośredniczył w emisji dwóch serii obligacji, których wykup nie doszedł do skutku. Wskazał również, że obligacje wydawano przed ustanowieniem zabezpieczenia. Nie podał jednak, jakie informacje przekazywał obligatariuszom w momencie sprzedaży obligacji, ale jak wynika z zeznań tych osób, wskazywał on, że były one zabezpieczone w sposób jak podano w ich treści (co nie było jednak prawdą). Powyższe wynika choćby z zeznań A. G., M. J., J. F. (1) i innych, którym w/w sprzedał przedmiotowe obligacje.

R. J. (2) podobnie jak P. M. (1) pośredniczył w sprzedaży obligacji emitowanych przez (...) sp. z o.o. Złożył on zeznania zbieżne z tym, co wynikało z dokumentów emisyjnych. Wiedział, że obligacje nie są zabezpieczone, a dodatkowo jak zeznał, wskazał on emitentowi jakie oprocentowanie wzbudzi zainteresowanie inwestorów. R. J. (2) jako osoba wykształcona, z dużym doświadczeniem zawodowym z pewnością wiedział także, że zapis na obligacjach serii (...) był niezgodny z tym, co widniało w prospekcie emisyjnym, a mimo to wprowadzał kupujących w błąd. Mając wiedzę w tym zakresie przekonał m.in. M. K. (2), M. W., iż przedmiotowe obligacje są zabezpieczone, o czym ci świadkowie zeznają. Jak powiedział M. K. (2) obligacje są „hiper bezpieczne”, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z tą częścią zeznań R. J. (2), w której wskazuje, że jego klienci mieli świadomość, że obligacje nie są zabezpieczone w momencie ich zakupu.

Brak podstaw by kwestionować zeznania Z. W., H. D., P. P. czy też S. C. oraz K. M.. Świadkowie ci zgodnie zeznali, że będąc udziałowcami początkowo spółki (...) sp. z o.o., a później spółki (...) sp. z o.o. sp. komandytowa, nie interesowali

się działalnością firmy. Wpłacili określone kwoty pieniędzy tytułem zakupu udziałów i czekali na zyski. W momencie zaś dochodzących do nich sygnałów, że źle się dzieje w spółce, podjęli czynności sprawdzające i wówczas okazało się, że oskarżona nie spłacała kredytów, nie płaćcia zobowiązań, należności podatkowych itp. Wskazali też, że podjęte próby ratowania firmy jak i spłaty obligatariuszy nie powiodły się. W/w nie znali szczegółów emisji obligacji.

Wiarygodne są również zeznania J. F. (2) i A. S. (2) –pracowników Banku (...), w którym firma (...) spółka jawna posiadała rachunek bankowy. Zeznania te powiązane są z zeznaniami K. M. oraz P. M. (4) w zakresie zaboru pieniędzy przez oskarżoną, co dodatkowo potwierdzają zestawienie operacji na rachunku bankowym oraz dokumentacja dotycząca rachunku bankowego tejże spółki jawnej. Zeznania w/w osób są spójne i wzajemnie się uzupełniają.

Zeznania K. P. oraz P. S. są ze sobą zbieżne. Świadkowie wskazali, iż pewne prace związane z rozbudową zakładu były prowadzone, wskazali co zostało wykonane, jakie maszyny przejęto ze Spółki (...), a jaką zakupiono. Jak zeznali początkowo nic nie wskazywało na problemy finansowe, jednak początkiem 2012 roku spółka przestała płaćć wynagrodzenia, później się okazało, że nie można kupić surowców bo za poprzednie nie zapłacono, nie zapłacono także za transport. Brak płatności zobowiązań przez spółkę w swych zeznaniach podnosił również S. C.. Zeznania te należało zatem uznać za prawdziwe.

Nie budzą wątpliwości także zeznania świadka M. K. (2). Świadek wskazał, iż nabył obligacje od R. J. (2), jednakże ze względu na sprzedaż tej wierzytelności firmie W2W, nie czuje się pokrzywdzoną w tej sprawie.

Pokrzywdzonym nie jest także A. S. (3), który nabył obligację serii BB nr 21 o wartości 10 000 złotych. Świadek wskazał bowiem, że otrzymał zwrot zarówno wpłaconej kwoty jak i odsetek. Sąd nie znalazł podstaw by te zeznania kwestionować.

Nie budzą wątpliwości także zeznania świadka K. Ć., jednakże nie wnoszą one nic do sprawy.

Niewiele do sprawy wnoszą zeznania K. J.. Jak zeznała prowadzi ona biuro rachunkowe w K. i w okresie od 2010 roku do listopada 2012 roku prowadziła księgowość dla spółki komandytowej ( wpłaty, wypłaty), a wskutek braku płatności przez ten podmiot wypowiedziała umowę.

Sąd przesłuchał także rzeczoznawcę majątkowego A. K. (3). Świadek niewiele jednak pamiętał z przeprowadzonej wyceny nieruchomości w K., nie potrafił powiedzieć jaką metodę zastosował przy wycenie tej nieruchomości, czy nieruchomość była modernizowana, czy trwała produkcja czy też nie. Jaki był cel tej wyceny. Zeznania te nic zatem nie wnoszą do sprawy.

Świadek G. T. skorzystał z przysługującego mu prawa i odmówił składania zeznań.

Walor wiarygodności Sąd przypisał opinii biegłej psycholog A. T.. Zapoznała się ona z dokumentacją przedłożoną przez S. K. (2) oraz była obecna podczas jego przesłuchania. Opinia została wydana zgodnie z posiadaną przez biegłą wiedzą specjalistyczną, ma charakter jasny, spójny i pełny.

Nie było również podstaw do kwestionowania opinii biegłego z zakresu rachunkowości i finansów - (...). Biegły w sposób rzeczowy i konkretny odpowiedział na zadane mu pytania, uzupełniając dodatkowo opinię na rozprawie przed Sądem. Wskazał w sposób jasny i niesprzeczny, jaki był jego tok rozumowania i co było podstawą wniosków końcowych.

W całości przymiot wiarygodności posiadają także pozostałe środki dowodowe o charakterze nieosobowym ( dokumenty) zgromadzone w sprawie, albowiem zostały zebrane zgodnie z przepisami prawa i nie były kwestionowane przez żadną ze stron w toku postępowania.

- w zakresie odpowiedzialności oskarżonej M. T. za czyny dotyczące emisji obligacji

Biorąc pod uwagę całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że czyny zarzucone oskarżonej M. T. wypełniają dyspozycję:

- art. 38 ust.1 ustawy o obligacjach i art. 39 ust.1 ustawy o obligacjach ( Dz. U. nr 730 z 2014 r. tekst jednolity) i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i art. 4 §1 k.k.
- art. 39 ust.1 ustawy o obligacjach ( Dz. U. nr 730 z 2014 r. tekst jednolity ) i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. zw. z art. 294 §1 k.k. i art. 4 §1 k.k.
- art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 38 ust.1 ustawy o obligacjach i art. 39 ust.1 ustawy o obligacjach ( Dz. U. nr 730 z 2014 r. tekst jednolity ) i art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. k.k. i art. 4 §1 k.k.

nadto, iż materiał ten pozwala na uznanie w/w za winną dokonania tych czynów.

Stosownie do dyspozycji art. 286 §1 k.k. karze w nim określonej podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Strona podmiotowa wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania bezprawnej korzyści majątkowej. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem (zob. post. SN z 26.6.2003 r., V KK 324/02, L.). Drugą formą doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem jest w świetle art. 286 § 1 KK "wyzyskanie błędu" Ogólnie mówiąc, "wyzyskanie błędu" ma miejsce wówczas, gdy sprawca wykorzystuje niezgodne z rzeczywistością wyobrażenie o niej osoby pokrzywdzonej jako nadarzającą się sposobność doprowadzenia jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Między zachowaniem się sprawcy a szkodą w postaci niekorzystnego rozporządzenia mieniem zachodzić musi powiązanie przyczynowe. Chodzi tutaj o tego rodzaju powiązanie, zgodnie z którym nie nastąpiłoby niekorzystne rozporządzenie mieniem bez wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu lub wyzyskania niezdolności osoby rozporządzającej do należytego pojmowania przedsiębranego działania (zob. wyr. SN z 30.8.2000 r., V KKN 267/00, OSP 2001, Nr 3, poz. 51). Powstanie szkody w mieniu nie jest warunkiem koniecznym uznania rozporządzenia za niekorzystne. Chodzi tu bowiem o wszelkie pogorszenie sytuacji majątkowej pokrzywdzonego. Ocena zaś, czy do takiego pogorszenia doszło, powinna być dokonywana na podstawie kryteriów obiektywnych (zob. wyr. SN z 30.8.2000 r., V KKN 267/00, OSNK 2000, Nr 9-10, poz. 85).

Wskazać też należy, iż podstawowym kryterium rozgraniczenia oszustwa od niewywiązania się z zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym jest wykazanie, że w chwili zawierania zobowiązania ( umowy) sprawca działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, to jest dążył do uzyskania świadczenia poprzez wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu co do okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy, mając świadomość, że gdyby druga strona umowy знаła rzeczywisty stan, nie zawarłaby umowy lub nie zawarłaby jej na tych warunkach, na jakich została zawarta ( zob. wyrok SA w Krakowie z dn. 29 sierpnia 2013 roku, II AKa 122/13, KZS 2013/9/78, LEX 1409405).

Zgodnie zaś z przepisami w/w ustawy o obligacjach karze podlega ten, kto dokonuje emisji obligacji nie będąc do tego uprawnionym lub przy emisji nie zachowuje warunków określonych w ustawie, a także ten kto przy emisji obligacji, o której mowa art. 9 pkt 2 i 3, podaje nieprawdziwe dane, które mogą w istotny sposób wpłynąć na ocenę zdolności emitenta do wywiązania się z zobowiązań wynikających z obligacji ( art. 38 ust.1 i art. 39 ust.1 w/w ustawy o obligacjach).

Nie ulega wątpliwości, że w czasie emisji obligacji oskarżona M. T. była Prezesem obu spółek (...) sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. spółka komandytowa. Ponadto jak wynika z ustaleń, wszystkie trzy emisje zostały dokonane z naruszeniem przepisów ustawy o obligacjach.



W pierwszej kolejności wskazać należy, iż emisja obligacji serii (...) została wydana nabywcom przed ustanowieniem zabezpieczenia ( a więc wbrew przepisom w/w ustawy – art. 15 ) wskazanego w prospekcie emisyjnym tj. hipoteki umownej kaucyjnej, a dodatkowo wskazano, że nieruchomości ta miała nie posiadać innych obciążeń poza ustanowioną hipoteką, co nie było zgodne z prawdą. Środki pozyskane zaś z emisji obligacji miały zostać przez emitenta ( (...) sp. z o.o.) przeznaczone na zakup nieruchomości ( kwota 2 700 000) oraz na pokrycie wkładu własnego przy dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej zakupu maszyn i urządzeń oraz sfinansowanie prac związanych z rozbudową zakładu produkcyjnego w K. ( kwota (...)). Środki te nie zostały jednak wykorzystane w całości zgodnie z celem emisji. Druga emisja obligacji miała być z kolei zabezpieczona polisą ubezpieczeniową z dnia 05 lipca 2011 roku, jednakże jak wynika z dokumentów, polisa o nr (...) została zawarta pomiędzy (...) SA a firmą (...) sp. z o.o. sp. komandytowa, a więc innym podmiotem niż emitujący obligacje. Ponadto brak informacji, by (...) sp. z o.o. sp. komandytowa wyrażała zgodę na zabezpieczenie ustanowienia długu dla emitenta na umowie ubezpieczenia spółki, ponadto (...) SA nie zostało powiadomione o dokonanej cesji praw z polisy. Środki pozyskane z emisji również zostały wykorzystane na inne cele, niż wskazano w warunkach emisji obligacji. Trzecia emisja obligacji serii (...), nie doszła do skutku mimo, iż wydano dokumenty obligacji, bowiem nie osiągnięto progu emisyjnego. Fakt ten oskarżona zataiła przed subskrybentami, którzy objęli w posiadanie wydane im przed dokonaniem podziału dokumenty obligacji i dokonali rolowania obligacji serii (...), będąc przekonanymi, iż emisja ta doszła do skutku. Tutaj jako zabezpieczenie wskazano cesję praw z ubezpieczenia zawartego z Towarzystwem (...) ( jednak w treści obligacji nie wskazano danych ubezpieczyciela i nr polisy). Z informacji przekazanych przez Towarzystwo (...) S.A. wynika, iż między spółką (...) Sp. z o.o., a ubezpieczycielem w dniu 10 stycznia 2012 roku została zawarta umowa ubezpieczenia kredytu kupieckiego potwierdzona polisą nr (...) na okres od dnia 01 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, jednakże brak jest danych dotyczących wykonania cesji praw. Środki finansowe uzyskane z emisji obligacji miały być przeznaczone na sfinansowanie projektu inwestycyjnego współfinansowanego przez Unię Europejską, do czego również nie doszło. Co więcej, z treści samych obligacji wynika, iż były one emitowane na podstawie uchwały Zarządu (...) sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2011 roku, a ich zabezpieczeniem miała być cesja polisy ubezpieczeniowej. Tymczasem powyższa uchwała dotyczyła serii obligacji B ( więc wcześniejszej ), a prospekt emisyjny tej emisji nie zawierał jakiegokolwiek wzmianki odnośnie trzeciej emisji obligacji serii (...). Ponadto obligacje serii (...) były wskazywane w akcie notarialnym Rep. A nr (...), który ustanawiając zabezpieczenie dla obligacji serii (...) wskazywał, iż seria (...) została unieważniona z powodu nieosiągnięcia założonego progu emisyjnego, a jednocześnie że zabezpieczeniem serii (...) miała być hipoteka na nieruchomości w K.. Uchwała zaś Zarządu (...) sp. z o.o. z dnia 22 grudnia 2011 roku przewiduje emisję obligacji bez oznaczenia ich serii, zabezpieczonych cesją polisy ubezpieczeniowej zawartej z E. H.. Pomiedzy treścią w/w dokumentów istniały też inne niezgodności, chodzi tu o czas wymagalności roszczeń obligatariuszy: wg obligacji – styczeń 2013 roku, wg aktu notarialnego luty 2013 roku. Wśród zabezpieczonych dokumentów spółki nie odnaleziono prospektu emisyjnego tej serii obligacji. Można się jednak domyślać, że obligacje serii (...) zostały wydane nabywcom z uwagi na nadchodzący termin wymagalności poprzednich obligacji (serii (...)) w celu umożliwienia częściowego rolowania wymagalnych obligacji i pozyskania środków na ich wykup do czego ostatecznie nie doszło. Stosowna ( prawidłowa) zapewne dokumentacja dotycząca obligacji serii (...) miała powstać dopiero po wydaniu obligacji tej serii.

Podkreślić też trzeba, że oskarżona podawała nieprawdziwe dane dotyczące majątku spółki (...) sp. z o.o., jej kondycji finansowej, zakresu prowadzonej działalności gospodarczej (regulaminy, warunki emisji poszczególnych serii obligacji), a także faktycznego beneficjenta środków pozyskanych z obligacji, co wynika z ustaleń Sądu.

Zachowanie oskarżonej M. T. wypełniło również znamiona przestępstwa oszustwa. Oskarżona działała z zamiarem bezpośrednim pokrzywdzenia obligatariuszy. Oskarżona od samego początku wiedziała ( była prezesem ), że spółka (...) sp. z o.o. nie ma żadnego majątku, nie prowadzi żadnej działalności, i nie jest w stanie zabezpieczyć ewentualnych roszczeń obligatariuszy. Ponadto, pierwsza emisja obligacji miała miejsce w okresie 3 stycznia 2011 roku do 12 marca 2011 roku, a w dniu 2 lutego 2011 roku M. T. reprezentując obie spółki tj. (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o. sp. komandytowa zawarła umowę pożyczki, na podstawie której spółka (...) sp. z o.o. ( emitent) ma przekazać spółce komandytowej kwotę 5 500 000 zł pochodzącą z obligacji. Spółka (...) sp. z o.o. nie była zatem w stanie realizować celów emisji

obligacji. Oskarżona wprowadziła zatem w błąd obligatariuszy nie tylko w zakresie zabezpieczenia poszczególnych serii obligacji, ale również kondycji finansowej emitenta i faktycznego podmiotu, który te pieniądze wykorzystywał.

<p>Bezsporne jest – co wynika wprost z zeznań pokrzywdzonych osób ( obligatariuszy ), że nabywając obligacje, nie mieli oni pojęcia, iż (...) sp. z o.o. nie ma możliwości wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań ( dowiadawali się o tym w trakcie prowadzonych egzekucji). W trakcie przeprowadzonych rozmów z pokrzywdzonymi, zarówno oskarżona jak i pośredniczący w sprzedaży obligacji R. J. (2) i P. M. (1) mówili wręcz o świetlanej przyszłości firmy i pewnym zabezpieczeniu obligacji. M. T. mając kontakt telefoniczny jak też osobisty - będąc w domu u niektórych pokrzywdzonych ( jak choćby J. B. (3), H. B. (1) czy K. F. ) zapewniała, iż jest w stanie terminowo realizować zobowiązania, że firma się rozwija, planuje zakup nowej maszyny, a jeżeli są problemy finansowe to jedynie przejściowe. Pokrzywdzeni byli zatem w błędzie, który był wywołany przez oskarżoną i nie byli z tego błędu wyprowadzani. Nie ulega więc wątpliwości, że gdyby pokrzywdzeni znali finanse Spółki, wiedzieli, że nie ma zabezpieczeń (zabezpieczenia wpisane w treści obligacji nie są prawdziwe) nigdy nie zakupili by przedmiotowych obligacji i nie przekazaliby tak znacznych środków finansowych. Zaniechanie zatem poinformowania, bądź wprowadzenie w błąd pozostaje w związku przyczynowym z zachowaniem pokrzywdzonych polegającym na wpłacie przez nich znacznych środków finansowych na rzecz (...) Sp. z o.o. w K..</p>		
--	--	--

Niewątpliwie z prowadzeniem działalności gospodarczej łączy się ryzyko, a więc osiąganie gorszych od zamierzonych wyników czy też ponoszenie nieprzewidywalnych strat. Nie obejmuje jednak ryzyka gospodarczego świadome przenoszenie takiego ryzyka z jednego podmiotu na drugi bez zachowania parytetu zagrożeń. Z taką natomiast sytuacją mamy do czynienia w tym konkretnym przypadku. Oskarżona M. T. wykorzystwała ufność klientów, chęć zarobienia przez nich pieniędzy ( oprocentowanie 12 %) w dość szybkim terminie. Składała obietnice bez pokrycia. Kierowanie zaś pisma przez oskarżoną do osób pokrzywdzonych w marcu 2012 roku, w którym to informowała ich o problemach finansowych Spółki traktować należy jako próbę chwilowego uspokojenia wierzycieli, którzy zaczęli żądać wykupu obligacji. Miało to ich uspokoić i było obliczone na osłabienie ich determinacji w dążeniu do szybkiego odzyskania wpłaconych przez nich pieniędzy.

Wskutek nabycia obligacji doszło do rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonych, pieniądze zostały bowiem przekazane do majątku emitenta, a później spółki komandytowej. W świetle powyższego jako pewne jawi się więc stwierdzenie, że oskarżona finansowała działalność innego podmiotu, niż emitent obligacji. Zapisy prospektów emisyjnych w żadnej mierze nie wskazywały bowiem, że środki pozyskane z emisji obligacji wykorzysta inna spółka. Sprzedaż kolejnych obligacji nie była więc niczym innym jak tylko pozyskaniem dalszych pieniędzy na spłatę swoich zobowiązań.

Wpłacone bowiem pieniądze przez pokrzywdzonych – co wynika z opinii biegłego zostały wykorzystane na bieżące cele związane z działalnością spółki komandytowej w tym inwestycje w środki trwałe, a znaczna część tych środków została przekazana na rachunki bankowe oskarżonej z tytułu zwrotu udzielonej pożyczki.

Kwota wpłacona przez pokrzywdzonych – ponad 4 mln 100 tyś. złotych „rozeszła się”, a pokrzywdzeni nie otrzymali zwrotu wpłaconych pieniędzy ani obiecywanego zysku. Wszystkie postępowania egzekucyjne zostały umorzone wskutek bezskuteczności egzekucji. Uznać zatem należy, że doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, pogorszyła się bowiem sytuacja pokrzywdzonych, gdyż jak wskazywali pieniądze te pochodziły z oszczędności pokrzywdzonych i ich rodzin (niekiedy pokoleń).

Sąd dokonał korekty opisu czynu ( pkt I a/o) zarzuczonego oskarżonej w zakresie ilości nabytych obligacji przez pokrzywdzonego M. M., co wynika z przedłożonych przez niego dokumentów.

W zakresie czynu opisanego w punkcie II a/o Sąd również dokonał niewielkich zmian związanych z omyłkami bądź to w imieniu bądź w nazwisku osoby nabywającej obligację. Sąd wyeliminował nadto z opisu tego czynu nabycie obligacji przez A. S. (4) albowiem on jako jedyny uzyskał zwrot wpłaconej kwoty i wypłacono mu odsetki. Fakt ten spowodował zmianę kwoty niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Drobne zmiany konieczne były również w zakresie czynu opisanego

w punkcie III a/o. Zmiany te dotyczyły danych osobowych obligatariuszy, a w przypadku J. M. (1) wartości nabytej przez nią obligacji serii CA, co wynika z jej zeznań i dokumentów związanych z emisją obligacji, a w konsekwencji także ostatecznej kwoty niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Zachowanie oskarżonej wyczerpało znamiona określone w kilku przepisach ustawy karnej należało więc zastosować art. 11 §2 k.k.

Jako, że dwa lub więcej zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uważa się za jeden czyn zabroniony, należało mając na uwadze okresy emisji obligacji zastosować art. 12 k.k.

W zakresie trzech pierwszych przestępstw (emisja obligacji) przedmiotem popełnionego przestępstwa było mienie znacznej wartości, w rozumieniu art. 294 §1 k.k. i art. 115 §5 k.k., albowiem wpłacone kwoty przekraczały graniczną kwotę 200 000 złotych.

- W zakresie odpowiedzialności oskarżonej M. T. za czyn z art. 278 §1 k.k.

Zebrane w sprawie dowody pozwalają także na przypisanie oskarżonej przestępstwa kradzieży.

Zgodnie z dyspozycją art. 278 §1 k.k. karze w nim określonej podlega ten kto zabiera w celu przywłaszczenia cudzą rzecz ruchomą.

Przepis art. 115 § 9 KK zdefiniował na potrzeby KK pojęcie rzeczy ruchomej, zaliczając do tej grupy także pieniądze, inne środki płatnicze oraz dokumenty uprawniające do

otrzymania sumy pieniężnej albo zawierający obowiązek wypłaty kapitału, odsetek, udziału w zyskach albo stwierdzenie uczestnictwa w spółce. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać. Istota czynności wykonawczej kradzieży polega zaś na zaborze, a więc na wejściu w posiadanie rzeczy, która do czasu czynu sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby. Innymi słowy, zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej na własne władanie przez sprawcę (zob. wyr. SN z 18.12.1998 r., IV KKN 98/98, Prok. i Pr. 1999, Nr 7–8, poz. 5).

Oskarżona M. T. była współnikiem wraz z K. M. w spółce jawnej (...) z siedzibą w K.. Jak wynika z ustaleń Sądu – ze względu na nieprawidłowości w rozliczaniu działalności gospodarczej - współnicy podpisali aneks do umowy, zgodnie z którym w/w została odsunięta od prowadzenia spraw spółki. Powyższy aneks z dnia 27 kwietnia 2012 roku został złożony w (...) Banku (...) SA. Oskarżona wiedząc o tym, że została odsunięta od prowadzenia spraw spółki, uzyskawszy odpis z KRS ( który jeszcze nie obejmował powyższej zamiany ) udała się do 20 Oddziału w/w Banku, gdzie dokonała zmiany listy osób uprawnionych do dokonywania operacji bankowych na koncie spółki. W związku z tym w dniu 23 czerwca 2012 roku dokonała dwóch przelewów na powiązane z nią rachunki bankowe na łączną kwotę 60 000 złotych. Nie ulega zatem wątpliwości, że dokonała kradzieży

pieniędzy, którymi nie miała prawa już dysponować, działając przy tym z zamiarem bezpośrednim.

Oskarżona M. T. jest osobą dorosłą. W toku postępowania sądowego nie ujawniły się żadne okoliczności, które wyłączałyby lub ograniczały w stopniu znacznym u oskarżonej zdolność rozpoznania znaczenia przypisanych jej czynów i pokierowania postępowaniem. Oskarżona miała możliwość prawidłowej oceny sytuacji zarówno w aspekcie fizycznym jak i prawnym. W chwili dokonania przypisanych jej czynów miała niczym nie skrępowaną wolną wolę i mogła zachować się zgodnie z normami prawnymi. Biorąc pod uwagę wskazania art. 115 § 2 k.k., należy stwierdzić, że czyny oskarżonej charakteryzuje większa niż znikoma społeczna szkodliwość. W sprawie nie zaistniały również żadne szczególne okoliczności, które wyłączałyby bezprawność czynów oskarżonej i tym samym usprawiedliwiały zachowanie niezgodne z prawem. W konsekwencji, oskarżoną należy uznać za winną dokonania czynów bezprawnych, karalnych i karygodnych.

Wymierzając oskarżonej karę Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 § 1 i § 2 k.k. stosując przy tym ustawę obowiązującą poprzednio ( a więc przed 1 lipca 2015 roku) jako względniejszą dla sprawcy ( art. 4 §1 k.k.), czemu dał wyraz w kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych oskarżonej. Trzeba też zaznaczyć, że w czasie popełnienia czynów przez M. T., a dotyczących emisji obligacji obowiązywała inna ustawa, aniżeli obecnie, czyli w czasie orzekania. Jak wynika jednak z przepisów przejściowych ustawy

z dnia 15 stycznia 2015 roku „do obligacji wyemitowanych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe” ( art. 109 ustawy o obligacjach z dnia 15 stycznia 2015 roku, Dz.U. z 2015 roku, poz.238)

Na niekorzyść oskarżonej M. T. przy wymiarze kary Sąd poczytał:

- wysoką szkodliwość społeczną zarzuconych jej czynów wynikającą z godzenia nim w jedno z podstawowych dóbr chronionych prawem – mienie ( wszelkie prawa o charakterze majątkowym), a ponadto w uczciwość obrotu majątkowego, obrotu gospodarczego oraz wolność od oszukańczych zabiegów w zakresie rozporządzania mieniem,
- dotychczasową karalność,
- pokrzywdzenie wielu osób,
- spowodowanie znacznych strat w majątku pokrzywdzonych,

Na korzyść oskarżonej Sąd poczytał:

- ustabilizowany tryb życia,

która to okoliczność w żadnej mierze nie stanowi jednak przeciwwagi dla okoliczności obciążających.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonej M. T. następujące kary: za czyn opisany w punkcie I wyroku, na podstawie art. 294 § 1 k.k. i art. 33 §2 k.k. karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, za czyn z punktu II na podstawie art. 294 §1 k.k. i art. 33 §2 k.k. karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po



20 złotych każda, za czyn z punktu III na podstawie art. 294 §1 k.k. i art. 33 §2 k.k. karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, za czyn opisany w punkcie IV wyroku, na podstawie art. 278 §1 k.k. i art. 33 §2 k.k. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 60 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda.

Przepis art. 294 §1 k.k. posiada własną samodzielną sankcję dlatego też, w podstawie wymiaru kary został umieszczony samodzielnie bez nawiązywania do art. 286 §1 k.k. (i innych przepisów), uznając tym samym odwoływanie się do tego przepisu za zbędne (tak wyrok SA w Katowicach z dn. 03 lutego 2011 roku, II AKa 457/10, LEX nr 846490). Dodatkowo powołano jedynie przepis art. 33 §2 k.k. będący podstawą orzeczenia grzywny.

Kary wymierzone oskarżonej (zarówno kara pozbawienia wolności jak i grzywna) w swej dolegliwości nie przekraczają stopnia winy, a jako adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości spełnią swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz w zakresie indywidualnego oddziaływania na oskarżoną, nadto są zgodne z dyrektywami z art. 53 §1 i § 2 k.k. Niewątpliwie swoim zachowaniem oskarżona M. T. okazała lekceważący stosunek nie tylko dla porządku prawnego, ale i dla swoich klientów. Wykorzystała w znacznej części pieniądze pokrzywdzonych na inne cele, niż wskazane w prospektach emisyjnych (zapisach w treści obligacji), mając zaś bezpośredni kontakt z obligatariuszami przekonywała ich o doskonałej przyszłości firmy,

ostatecznie unikając kontaktu z pokrzywdzonymi. Kary wymierzone oskarżonej są surowe, ale tylko takie są w stanie uzmysłwić w/w, że popełnianie przestępstw jest nieopłacalne, a umów należy dotrzymywać.

Mając na uwadze fakt, że pomiędzy czynami przypisanymi oskarżonej M. T. zachodzi realny zbieg przestępstw, Sąd na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i §2 k.k. wymierzył oskarżonej karę łączną 5 lat pozbawienia wolności i 300 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 20 złotych, stosując przy tym zasadę asperacji. Za przyjęciem takiego rozwiązania przemawia ilość i rodzaj przestępstw popełnionych przez oskarżoną. Innymi słowy związek czasowy oraz podmiotowo-przedmiotowy pomiędzy tymi przestępstwami, a także rodzaj naruszonych dóbr prawnych. Nie może też umknąć uwadze, że popełnienie więcej niż dwóch przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. (wyr. SA w Łodzi z 20.9.2001 r., II Aka 154/01, Prok. i Pr. 2002, Nr 4, poz. 26). Trzeba też jasno zaznaczyć, że czyny przypisane M. T. muszą spotkać się z surową represją karną i daleko posuniętą łagodnością w tym zakresie, przejawiająca się w przyjęciu zasady absorpcji, zostałyby odebrana, jako pobłażliwość Sądu. Sąd nie zastosował przy wymiarze kary łącznej zasady kumulacji uznając, iż kara wymierzona w oparciu o nią byłaby zbyt surowa dla oskarżonej. Zasada kumulacji winna być stosowana tylko w wyjątkowych wypadkach gdyż jej stosowanie jest wyrazem swego rodzaju odpłaty

za popełnione przestępstwa. Pogląd ten znajduje oparcie w ustalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego ( wyrok SN z 02.12.1975 r. OSNKW 1976 z. Poz. 33).

Stosownie do dyspozycji art. 46 §1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej M. T. obowiązek naprawienia szkody na rzecz tych pokrzywdzonych, którzy do tej pory nie uzyskali tytułów wykonawczych. W stosunku zaś do pokrzywdzonych M. M. i A. G. orzeczono w/w obowiązek, ale nie obejmujący całości wpłaconej kwoty, a jedynie tą część, która nie została objęta orzeczeniami cywilnymi. Należności te zostały zasądzone bez odsetek, bowiem w/w przepis przed 1 lipca 2015 roku nie przewidywał takiej możliwości ( a więc był względniejszy dla sprawcy). Jak wskazywano w literaturze przedmiotu obowiązek naprawienia szkody **nie obejmował odsetek** wynikających z opóźnienia świadczenia odszkodowawczego. Podnoszono, iż nie wynikają one z faktu wyrządzenia szkody, lecz ze zwłoki w jej naprawieniu. Stanowisko takie aprobowano w orzecznictwie (zob. wyr. SA w Katowicach z 3.3.2005 r., II AKA 62/05, OSA w K. 2005, Nr 3, poz. 4) oraz w literaturze (zob. M. Łukaszewicz, A. Ostapa, Obowiązek naprawienia szkody, s. 68). W świetle nowelizacji KK z 20.2.2015 r. pogląd ten wymaga jednak zmiany. Wysokość szkody, której obowiązek naprawienia sąd orzeka jako środek karny, powinna być ustalana nie tylko z uwzględnieniem szkody rzeczywistej, ale i utraconych korzyści i odsetek (por. A. Liszewska, O projektowanych zmianach kodeksu karnego, s. 432 oraz też, Środek karny z art. 46 k.k., s. 232–233).

Na podstawie przepisu art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonej M. T. na rzecz oskarżycieli posiłkowych A. K. (1) kwotę 600,00 złotych, a na rzecz M. J. kwotę 720,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uwzględniając ilość terminów, na których byli pełnomocnicy w/w .

W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną M. T. od ponoszenia kosztów sądowych, mając na względzie wysokość orzeczonego obowiązku naprawienia szkody, grzywnę oraz izolacyjny charakter orzeczonej kary.
