

UZASADNIENIE

Wyroku Sądu Okręgowego z dnia 27 września 2021 roku

w zakresie punktu 2.

Wyrokiem z dnia 10 października 2019 roku, wydanym w sprawie z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. przeciwko B. B., A. B. o zapłatę, Sąd Rejonowy w Skierniewicach:

- 1. zasądził od pozwanego B. B. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 42.570,04 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 lipca 2018 r. do dnia zapłaty;**
2. umorzył postępowanie w stosunku do pozwanej A. B.;
3. nie obciążył pozwanej kosztami procesu;
- 4. nakazał wypłacić ze Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Skierniewicach na rzecz r.pr. A. K. (1) Radcy Prawnego A. K. (2) ul. (...) (...)-(...) S. kwotę 2.952 zł tytułem pomocy prawnej udzielonej pozwanym z urzędu.**

Pozwany B. B. w swej apelacji, zaskarżył powyższy wyrok w części, tj. w zakresie punktu 1, zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 327¹ § 1 k.p.c. poprzez brak dokonania przez Sąd niedostatecznie jasnego ustalenia stanu faktycznego i poprzez brak wyjaśnienia w uzasadnieniu wyroku podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa, co czyni nieczytelnym obraz przeprowadzonego przez Sąd I instancji procesu analizy okoliczności sprawy i przeprowadzonej subsumcji pod hipotezę normy prawnej.

W konkluzji skarżący wniósł o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie jego zmianę poprzez oddalenie powództwa w stosunku do B. B. całości jako nieuzasadnionego.
2. Jedynie z ostrożności procesowej wnoszę w imieniu pozwanego o rozłożenie kwoty 42570,04 zł na 43 raty kapitałowe płatne po 1000 zł miesięcznie, z tym że ostatnia 570,04 zł wraz z odsetkami.
3. Rozpoznanie apelacji na posiedzeniu niejawnym;
4. zasądzenie kosztów procesu za II instancję od powoda na rzecz pozwanego B. B. na podstawie art. 102 k.p.c., a w razie nie uwzględnienia apelacji wnoszę o nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania ze względu na ciężką sytuację materialną, w jakiej się on znajduje.
5. przyznanie kosztów nieopłaconej ani w części ani w całości pomocy prawnej radcy prawnego A. K. (2) świadczonej za II instancję z urzędu wg norm prawem przepisanych;
6. zwolnienie pozwanego B. B. od kosztów opłaty od apelacji w sprawie, z uwagi na jego trudną sytuację majątkową i życiową; Informuję, że B. B. przebywał na kwarantannie i oświadczenie o stanie majątkowym dośle dzisiaj, najpóźniej jutro pocztą.

Postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2020 roku Sąd Okręgowy wezwał do udziału w sprawie po stronie powodowej (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. oraz zwolnił od udziału w sprawie (...) S.A. w W..

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje:

W punkcie 2. wyroku Sąd Odwoławczy orzekł o przyznaniu radcy prawnemu A. K. (2) wynagrodzenia za udzielenie pozwanemu pomocy prawnej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym - zgodnie z wnioskiem skarżącego. Sąd Okręgowy wysokość należnego wynagrodzenia ustalił na podstawie § 8 pkt 5) w zw. z § 16 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. (tj. Dz. U. 2019 r. poz. 68) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, przyznając A. K. (2) ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Skierniewicach kwotę 1476 zł, zawierającą podatek VAT w kwocie 276 zł.