

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 11 kwietnia 2019 roku Stowarzyszenie (...) działające na rzecz T. P. i C. P. wnosilo o zasądzenie od pozwanego

(...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 10.199,35 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lutego 2019 roku do dnia zapłaty na rzecz wymienionych w pozwie konsumentów.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 21 października 2019 roku, Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi zasądził od (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz Stowarzyszenia (...) we W. kwotę 10.199,35 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 22 lutego 2019 roku do dnia zapłaty.

W apelacji od powyższego orzeczenia strona pozwana zarzucając między innymi naruszenie prawa procesowego tj. art. 61§1 pkt 3 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zasądzenie żądanej kwoty na rzecz Stowarzyszenia (...) gdy tymczasem Stowarzyszenie to działało na rzecz konsumentów C. P. i T. P., którzy ponosili koszty ubezpieczenia niskiego wkładu własnego – wnosila o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja okazała się zasadna o tyle, że skutkowała uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania z pozostawieniem temuż Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Już na wstępie należy wskazać, iż Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie nie rozpoznał jej istoty zasadzając żadaną w pozwie kwotę na rzecz Stowarzyszenia, które wytoczyło powództwo na rzecz konsumentów C. P. i T. P..

Stosownie do treści art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c., uzasadnienie Sądu drugiej instancji w postępowaniu uproszczonym powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, jeżeli nie przeprowadzono postępowania dowodowego. Sytuacja opisana w cytowanym przepisie miała miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Wypada bowiem zauważyć, iż przedmiotem żądania pozwu było zasądzenie od strony pozwanej dochodzonej kwoty na rzecz C. P. i T. P..

Bezspornym musi być bowiem, iż zgodnie z art. 61 k.p.c. organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie wytaczać powództwo na jej rzecz. W powyższych sprawach organizacji pozarządowej legitymacji procesowej udziela osoba fizyczna, której przysługuje dane prawo podmiotowe, wyrażając zgodę na wytoczenie powództwa na jej rzecz. Z tych względów powództwo takie, określić można mianem powództwa niesamodzielnego. Zasądzenie zatem dochodzonej pozwem kwoty na rzecz takiego stowarzyszenia a nie na rzecz osoby na rzecz której Stowarzyszenie wytoczyło powództwo tak jak ma to miejsce w zaskarżonym orzeczeniu należy uznać za rażące naruszenie cytowanego wyżej przepisu skutkujące uznaniem nierozpoznania istoty sprawy.

Taka sytuacja zwalnia Sąd Okręgowy od ustosunkowania się do pozostałych zarzutów zawartych w skardze apelacyjnej jako, że nierozpoznanie istoty sprawy musi skutkować uchyleniem dotkniętego tym uchybieniem orzeczenia.

Konkludując, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.