

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 8 lutego 2019 roku Sąd Rejonowy w Łodzi – Widzewa w Ł.:

1. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 11.885,59 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 14 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty;
2. oddalił powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.000 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w części, a w pozostałym zakresie nie obciąża pozwanej kosztami procesu należnymi powodowi;
4. nakazał pobrać z zasądzanego na rzecz powoda roszczenia kwotę 681,61 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych w zakresie oddalonej części powództwa;
5. odstąpił od obciążenia pozwanej nieuiszczonymi kosztami sądowymi w zakresie uwzględnionej części powództwa, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi.

Apelację od powyższego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o odsetkach ustawowych za opóźnienie oraz o kosztach procesu wywiodła pozwana.

Skarżąca podniosła, że powód z naruszeniem nałożonego na spółdzielnie mieszkaniowe obowiązku wynikającego z przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nie doręczył jej zawiadomienia o wysokości opłat z tytułu eksploatacji lokalu, co spowodowało powstanie zaległości w opłatach stanowiących przedmiot sporu w niniejszej sprawie. Skarżąca podniosła, że zawiadomienie o wysokości opłaty otrzymała dopiero w dniu 14 kwietnia 2017 roku i od tego momentu zobowiązania na rzecz powoda były regulowane przez nią na bieżąco. Zdaniem pozwanej niedopełnienie powyższego obowiązku przez powodową Spółdzielnię Mieszkaniową jest przyczyną powstania zaległości i sporu sądowego między stronami, a co za tym idzie kosztów z tym związanych, które powinny z tych względów obciążać powoda.

W odpowiedzi na apelację, powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego za II instancję.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna.

Ustalenia faktyczne, jak również ocena prawna przedstawiona w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia przez Sąd Rejonowy, znajdują pełną akceptację Sądu Okręgowego.

Ustosunkowując się do zarzutów apelacji należy wskazać, że nie ma racji pozwana utożsamiając wymagalność obowiązku uiszczania opłat eksploatacyjnych na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej z doręczeniem jej zawiadomienia o wysokości opłat. Nie budzi bowiem wątpliwości konkluzja Sądu Rejonowego, że omawiany obowiązek ma charakter ustawowy i pozwana była związana wysokością opłat wynikającą z uchwały Spółdzielni. Prawidłowości powyższego stwierdzenia w niczym nie podważa brzmienie przepisu art. 4 ust. 7 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000 roku o spółdzielniach mieszkaniowych (tj. z dnia 13 kwietnia 2018 r. Dz.U. z 2018 r. poz. 845 ze zm.), błędnie oznaczonego przez skarżącą jako art. 7 tejże ustawy. Przepis ten nakłada na spółdzielnię zawiadomienia na piśmie co najmniej na 3 miesiące naprzód na koniec miesiąca kalendarzowego osób zobowiązanych do uiszczania opłat jedynie o zmianie ich wysokości. Tymczasem w sytuacji procesowej z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie pozwana w okresie objętym pozwem w ogóle nie uiszczala opłat eksploatacyjnych, nawet w dotychczasowej ich wysokości wynikającej

z podjętej uchwały. Sąd I instancji słusznie zatem uznał, że na wierzytelność powoda dochodzoną w aktualnym postępowaniu składa się kwota należności głównej z tytułu zaległych opłat eksploatacyjnych obciążających pozwaną oraz odsetki za opóźnienie w ich płatności, których prawidłowość wyliczenia znajduje potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu księgowości.

W konsekwencji nie wytrzymuje krytyki zarzut pozwanej, którego zasadności upatruje ona w obciążeniu jej kosztami postępowania. Podkreślić bowiem trzeba, iż zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy art.98 k.p.c., strona przegrywająca jest zobowiązana zwrócić przeciwnikowi koszty procesu. W niniejszej sprawie, obciążenie pozwanej kosztami procesu jest rezultatem niekorzystnego dla niej wyniku sprawy, a Sąd Rejonowy na zasadach słuszności obowiązkiem tym obciążył pozwaną jedynie w części mimo przegrania sprawy w przeważającym zakresie.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy uznał, iż apelacja nie zawiera uzasadnionych zarzutów mogących podważyć stanowisko Sądu Rejonowego, a tym samym jako bezzasadna podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 2 pkt 3 i § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U.2015.1804. ze zm.). Na koszty te złożyła się kwota 450 złotych kosztów zastępstwa procesowego.