

**[Sędzia Przewodniczący Świerczyński Jacek 00:04:59.384]**

Przede wszystkim zacznę od tego, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z postępowaniem uproszczonym, zgodnie z art. 505 z indeksem 13 § 2 k.p.c. w tym postępowaniu uproszczonym, jeżeli Sąd II Instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego to uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. I apelacja okazała się zasadna częściowo okazała się zasadna, a mianowicie co do punktu 1 i 2 wyroku z dnia 21 sierpnia 2018 r. nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że kwota zasądzona w tych punktach kwoty zasądzone w tych punktach, czyli 6,53 oraz 464 i 29 gr zostały przez pozwaną, czy też przez pana to już nie ma znaczenia jeżeli za dłużnika ktoś inny spełnił świadczenie zostały zapłacone. Co więcej nawet strona pozwana w odpowiedzi na apelację przyznaje, że całe świadczenie zostało spłacone natomiast... strona powodowa przeprasza, natomiast strona powodowa wnosi o oddalenie apelacji z tego powodu, że mimo, że całe świadczenie zostało zapłacone to pozwana nadal powinna dokonać zapłaty 900 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego. Ta okoliczność nie ma znaczenia, koszty zastępstwa prawnego to jest zupełnie inne świadczenie, posiada swoją oddzielną podstawę prawną i nie może być rozumowane w ten sposób, że mimo, że świadczenie główne zostało spełnione to wnosi się o oddalenie apelacji dlatego, że jeszcze są do zapłacenia koszty procesu. Wziąwszy zatem pod uwagę, że w sprawie jest bezsporne, że świadczenie zostało uiszczony wyrok podlegał w trybie art. 386 paragraf 1 k.p.c. zmianie i powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu. Natomiast apelacja została oddalona w pozostałej części dlatego, że pan wnosił również w apelacji oraz w piśmie uzupełniającym apelację o nieobciążanie kosztami procesu. Zresztą w dniu dzisiejszym w trakcie rozprawy również, jako pełnomocnik pozwanej powołał się pan na fakt, że toczyły się jakieś rozmowy a przynajmniej pan tak te rozmowy rozumiał, że nie będą żądali kosztów procesu. Jednakże tutaj nie można postawić zarzutu Sądowi Rejonowemu, że błędnie zasądził te koszty, albowiem Sąd wskazuje, wskazuje w sposób dorozumiany a Sąd II Instancji podziela tę argumentację jurydyczną, że świadczenie zostało spełnione w trakcie procesu. A zatem z punktu widzenia procesowego stronę, która spełniła świadczenie w trakcie procesu należy traktować jako przegrywającą sprawę. Powództwo może ulec oddaleniu czy też w określonych sytuacjach postępowanie może być umorzone, bo np. strona powodowa cofnie powództwo, ale to nie zmienia oceny prawnej, że na chwilę jego wytoczenia było ono zasadne. A zatem Sąd I Instancji prawidłowo zasądził te koszty procesu, albowiem świadczenie zostało spełnione w trakcie procesu. Z te..., z tego tytułu powództwo na podstawie art. 380... apelacja na podstawie art. 385 Kodeksu postępowania cywilnego została w części oddalona. Natomiast o... w pkt. 3 wyroku orzeczono o zasądzeniu od strony powodowej, czyli od mBanku na rzecz pozwanej kwoty 30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. Ta kwota 30 złotych jest to opłata od apelacji, którą pozwana była zobligowana uiścić z chwilą wezwania przez Sąd i w tym zakresie stroną wygrywającą postępowanie apelacyjne była pozwana. Dlatego, że jej apelacja co do tych roszczeń głównych z punktu 1 i 2 wyroku Sądu I Instancji okazała... apelacja okazała się zasadna.

**[koniec 00:09:38.002]**