

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 5 lutego 2019 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi oddalił powództwo (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. przeciwko M. J. o zapłatę, z uwagi na przedawnienie roszczenia.

Apelację od całości wskazanego wyroku złożyła strona powodowa, zarzucając rozstrzygnięciu:

1. naruszenie przepisów postępowania, art. 339 § 1 i § 2 k.p.c., a w konsekwencji oddalenie powództwa i nieuznanie za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, podczas gdy pozwany nie stawiał się na rozprawie i nie zajął stanowiska w sprawie;
2. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 117¹ § 1 k.c. w zw. z art. 5 k.c. poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji uznanie, że dochodzone przez powoda roszczenie powinno ulec oddaleniu z uwagi na przedawnienie, podczas gdy w niniejszej sprawie zachodzi wyjątkowa okoliczność przemawiająca za nieuwzględnieniem z urzędu upływu terminu przedawnienia roszczenia przysługującego powodowi, a mianowicie okoliczność wystąpienia przez powoda z powództwem w dniu 1 marca 2018 r. tj w czasie gdy przepisy art. 117 § 2¹ dotyczące przedawnienia jeszcze nie obowiązywały.

W związku z podniesionymi zarzutami skarżący przede wszystkim wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym i z tego względu zgodnie z przepisem art. 505¹³ § 2 k.p.c., jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku tego sądu powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Zarzut naruszenia art. 339 k.p.c. nie zasługuje na uwzględnienie. Okoliczność, że w sprawie wydano wyrok zaoczny nie oznacza, że powództwo w takim wypadku jest zawsze uwzględniane w całości. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy nie zakwestionował okoliczności faktycznych przytoczonych w pozwie, a oddalenie powództwa nastąpiło z uwagi na przedawnienie roszczenia powoda.

Sąd Rejonowy zasadnie uznał roszczenie powoda za przedawnione przyjmując za początek biegu trzyletniego terminu od dnia 3 maja 2008 r. Niewątpliwie pozwana jest konsumentką, co zgodnie z art. 117 § 2¹ k.c. wyklucza domaganie się zaspokojenia roszczenia po upływie terminu przedawnienia. Wbrew twierdzeniom apelacji nie zaistniały też żadne szczególne okoliczności pozwalające na nieuwzględnienie zaistniałego przedawnienia. W szczególności taką okolicznością nie może być zmiana stanu prawnego w toku postępowania przed Sądem I instancji. Z powyższych przyczyn zarzuty naruszenia prawa materialnego są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji.