

poczatek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.328]

Wyrokiem z dnia 22 marca 2017 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej ulica (...) w Ł. przeciwko Business (...) Spółce z o.o. w Ł. o zapłatę zasądził od Wspólnoty Mieszkaniowej ulica (...) w Ł. na rzecz Business (...) Spółki z o.o. w Ł. kwotę 12.447 złotych 33 grosze z odsetkami od kwot: 11.806 złotych 48 groszy od dnia 1 marca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, 640 złotych 85 groszy z ustawowymi od dnia 25 marca 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2.920 złoty 30 groszy tytułem zwrotu kosztów oraz oddalił powództwo w pozostałej części. Wyrokiem tym nie zgodziła się strona powodowa zaskarżyła wyrok w zakresie 1 punktu wyroku to jest zakresie zasądzenia od powodowej Wspólnoty na rzecz pozwanej Business (...) Spółki z o.o. należności głównej wraz z odsetkami i kosztami procesu. Zarzuciła naruszenie prawa materialnego a to artykułu 13 ustęp 1 Ustawy z 24 czerwca 1994 roku o własności lokali poprzez przyjęcie, że na powodowej Wspólnocie ciąży obowiązek ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem lokalu należącego do pozwanej spółki w sytuacji, gdy to na właścicielu lokalu, którym w sprawie jest pozwana Business (...) Spółka z o.o. w Ł. ciąży obowiązek ponoszenia wydatków związanych z utrzymaniem własnego lokalu i w oparciu o te zarzuty wnosi się o zmianę wyroku przez zasądzenie od pozwanego Business (...) Spółki z o.o. w Ł. na rzecz powoda Wspólnoty Mieszkaniowej ulica (...) w Ł. kwoty 12.447 złotych 33 grosze z odsetkami oraz zasądzenie kosztów postępowania. Sąd Okręgowy zważył co następuje. Apelacja powoda jest o tyle skuteczna, że skutkuje uchynieniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego. Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy nie było powództwo zgłoszone Sądowi Rejonowemu do rozpoznania. Sąd Rejonowy nie rozpoznał żądania Wspólnoty przeciwko Business (...) Spółce z o.o. Wskazać należy, że w toku procesu też nie doszło do wniesienia powództwa wzajemnego, co w jakiś sposób mogłoby uzasadniać treść wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy. Uzasadnienie Sądu Rejonowego całkowicie nie odpowiada treści zaskarżonego wyroku. Podzielić należy stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 28 marca 2018 roku sygnatura V CZ 19/18 opublikowane L., gdzie Sąd Najwyższy stwierdził, iż do nie rozpoznania istoty sprawy, o którym mowa w artykule 386 paragraf 4 kpc dochodzi wtedy, gdy rozstrzygnięcie Sądu nie odnosi się do tego co było przedmiotem sprawy, gdy Sąd ten zaniechał zbadania materialnej podstawy żądania albo merytorycznych zarzutów strony. Podobne stanowisko zajmuje Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 12 grudnia 2017 roku sygnatura akt IV CZ 90/17 również opublikowanego w systemie L., gdzie stwierdził, iż sprzeczność o zasadniczym znaczeniu dla całości rozstrzygnięcia sprawy między sentencją orzeczenia, a jego uzasadnieniem należy kwalifikować jako nierozpoznanie istoty sprawy w rozumieniu artykułu 384 kpc. Nadto stwierdzić należy, że gdyby nawet Sąd Okręgowy bazując na ustaleniach dokonanych przez Sąd Rejonowy, którym to Sąd Rejonowy dał wyraz w uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia przyjął to stwierdzić należy, że wówczas Sąd Apelacyjny odwoławczy stałby się Sądem I Instancji. W istocie doszłoby do pozbawienia Sądu... pozbawienia strony możliwości orzekania w toku dwuinstancyjnym. Tego rodzaju stanowisko też wyrażane jest w orzecznictwie między innymi w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2018 roku sygnatura VI ACa 1183/17. Dlatego też Sąd Okręgowy z mocy artykułu 386 paragraf 4 kpc orzekł jak w sentencji uchylając zaskarżony wyrok do ponownego rozpoznania. Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Rejonowy odniesie się do żądania zakreślonego treścią pozwu i rozpozna stosownie do żądania i stanowiska...

[koniec 00:06:58.326]