

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2017 roku w sprawie z powództwa Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. przeciwko P. P. o zapłatę, Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi zasądził od pozwanego P. P. na rzecz powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. kwotę 203,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10 grudnia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty (pkt 1) oraz zasądził od pozwanego P. P. na rzecz powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w całości.

Apelację od powyższego wyroku wniósł pozwany, zaskarżając go w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku. W uzasadnieniu wskazał, że z załącznika w postaci kserokopii wezwania do opłaty dodatkowej, w polu (...) jest napisane „bilet skasowany podczas kontroli”, a polu obok (po prawej) „waga” zaznaczono „inne” mimo, że istnieje pole „brak biletu”. Skoro zatem skasował bilet o czym świadczy kserokopia wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej, to nie mógł podróżować bez biletu. Podniósł, że bilet został przez niego skasowany niezwłocznie, tj. po wejściu przez niego do pojazdu i wyjęciu biletu z portfela.

W odpowiedzi na apelację, powód wniósł o jej oddalenie w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Stosownie do treści art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c., uzasadnienie Sądu drugiej instancji w postępowaniu uproszczonym powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, jeżeli nie przeprowadzono postępowania dowodowego. Sytuacja opisana w cytowanym przepisie miała miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane w wyniku prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, które to ustalenia Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne, jak również w następstwie bezbłędnie zastosowanych przepisów prawa materialnego.

Już na wstępie stwierdzić należy, iż apelacja pozwanego stanowi jedynie niczym nieuzasadnioną i gołosłowną polemikę z całkowicie trafnym rozstrzygnięciem Sądu pierwszej instancji. W szczególności Sąd ten trafnie ocenił, iż dochodzone pozwem roszczenie znajduje pełne oparcie w załączonych do pozwu dokumentach, zwłaszcza w postaci wezwania do wniesienia opłaty dodatkowej wystawionego przez MPK w Ł.. Z dokumentu tego w sposób jasny i zrozumiały wynika wysokość kwot dochodzonych niniejszym pozwem, jak również fakt przejazdu pozwanego środkiem komunikacji miejskiej bez ważnego biletu. Zważyć należy ponadto, iż pozwany kwestionując powyższe okoliczności, wskazując, iż skasował bilet bezzwłocznie po wejściu do pojazdu, twierdzeń swych nie poparł jakimkolwiek dowodem, co powoduje, że podniesione okoliczności nie mogły skutkować uwzględnieniem apelacji.

Mając na uwadze powyższe, a także fakt, że w postępowaniu apelacyjnym nie ujawniono okoliczności, które Sąd drugiej instancji winien wziąć pod uwagę z urzędu, apelacja podlegała oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c. oraz § 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015.1804 z późn. zm.).