

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2016 r. , w sprawie I Ns 951/14 Sąd Rejonowy w Zgierzu uzupełnił swoje postanowienie z dnia 25 października 2016 r. w ten sposób, że dodał punkt 6. o następującej treści : „nakazać E. Z. wydanie H. Z. nieruchomości szczegółowo opisanej w pkt 1 postanowienia oraz opróżnienie znajdującego się na niej budynku wraz z mieniem w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia”.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, że postanowieniem z dnia 25 października 2016 roku dokonał zniesienia współwłasności nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) położoną w Z. przy ulicy (...) o powierzchni 0,0367 ha dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu prowadzi księgę wieczystą kW (...) w ten sposób, że przyznał ją na wyłączną własności H. Z.. E. Z. posiada klucze do przedmiotowej nieruchomości a także znajdują się na niej jego rzeczy. Zgodnie z art. 624 k.p.c. z chwilą uprawomocnienia się postanowienia przyznającego dotychczasowym współwłaścicielom części lub jednemu z nich całość rzeczy, własność przechodzi na uczestników wskazanych w postanowieniu. Jeżeli w wyniku podziału całość rzeczy albo jej część przypadnie współwłaścicielowi, który nie włada tą rzeczą lub jej częścią, sąd w postanowieniu o zniesieniu współwłasności orzeknie również co do wydania jej przez pozostałych współwłaścicieli, określając stosownie do okoliczności termin wydania. Na skutek dokonanego zniesienia współwłasności nieruchomości i przyznania jej na wyłączną własność H. Z., konieczne stało się zawarcie w postanowieniu kończącym postępowanie rozstrzygnięcia w przedmiocie wydania tejże nieruchomości H. Z. poprzez wnioskodawcę. Co istotne, o wydaniu rzeczy lub jej części współwłaścicielowi, któremu ją przyznano, sąd orzeka z urzędu. Brak orzeczenia w tym zakresie może być uzupełniony w trybie art. 351 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Brak powyższego rozstrzygnięcia spowodowałby w razie uprawomocnienia się postanowienia z dnia 25 października 2016 roku i nieopuszczenia tejże nieruchomości dobrowolnie przez wnioskodawcę, konieczność wystąpienia przez uczestniczkę z odrębnym powództwem o opróżnienie tejże nieruchomości, co byłoby sprzeczne z zasadą ekonomii procesowej. Stąd też z woli ustawodawcy rozstrzygnięcie w przedmiocie wydania nieruchomości przyznawanej na własność jednemu ze współwłaścicieli przez pozostałych, którzy nią nie władają, powinno znaleźć się w orzeczeniu kończącym postępowanie o zniesienie współwłasności, a jedynie na skutek przeoczenia sądu nie znalazło się w postanowieniu z dnia 25 października 2016 roku. Dlatego też skoro wnioskodawca włada nieruchomością, która została przyznana na wyłączną własność H. Z. koniecznym było wydanie postanowienia uzupełniającego i rozstrzygnięcie o nakazaniu E. Z. wydania H. Z. nieruchomości przy ulicy (...) w Z. oraz opróżnienie znajdującego się na niej budynku wraz z mieniem w terminie 2 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia. Termin na wykonanie tego obowiązku przez wnioskodawcę został skorelowany z terminem zakreślonym przez sąd uczestniczkę na spłatę wnioskodawcy.

Apelację od tego postanowienia złożył wnioskodawca. Nie postawił w niej żadnego zarzutu skarżonemu postanowieniu . Jednakże wywiódł w jednym piśmie procesowym dwie apelacje – od postanowienia znoszącego współwłasność oraz od postanowienia niniejszego – tj. uzupełniającego pierwsze z nich . Apelacja zmierzała do zmiany zaskarżonego postanowienia „głównego” przez przyznanie nieruchomości na rzecz wnioskodawcy, względnie do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, przez co należy rozumieć , że te same wnioski dotyczyły skarżonego w tej sprawie postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył,**

**co następuje :**

Apelacja jest bezzasadna . Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2017 r. w sprawie III Ca 208/17 Sąd Okręgowy w Łodzi prawomocnie oddalił apelację wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 25 października 2016 r. w sprawie I Ns 951/14. Sposób zniesienia współwłasności więc polegający na przyznaniu nieruchomości na rzecz uczestniczki – utrzymał się. Wskazane postanowienie nie zawierało jednak rozstrzygnięcia nakazującego wnioskodawcy wydanie nieruchomości na rzecz uczestniczki, które to rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy winien był wydać

z urzędu. Zaskarżone postanowienie błąd ten eliminuje i nie narusza żadnego przepisu prawa , wręcz przeciwnie powoduje stan z prawem zgodny .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację , orzekając o kosztach postępowania apelacyjnego na zasadzie art. 520 § 1 k.p.c.