

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 13 lipca 2016 roku wnioskodawczyni wniosła

o „wpisanie zastrzeżenia i zablokowanie sprzedaży domu z powodu wyłudzenia pieniędzy” w dziale III księgi wieczystej (...).

Postanowieniem z dnia 22 września 2016 roku referendarz sądowy oddalił powyższy wniosek z uwagi na brak dokumentu stanowiącego podstawę wpisu zakazu zbywania nieruchomości.

Dnia 6 października 2016 roku G. F. złożyła skargę na orzeczenie referendarza sądowego, wnosząc o dokonanie wpisu „zastrzeżenia”.

Postanowieniem z dnia 31 października 2016r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oddalił wniosek.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd I instancji podniósł, że księga wieczysta Kw. (...) prowadzona jest dla nieruchomości położonej w Ł. przy ulicy (...) i bez nr, której właścicielami są J. i E. małżonkowie F. we wspólności ustawowej.

Skarżąca żąda wpisania zakazu zbywania nieruchomości przez aktualnych właścicieli nieruchomości tj. J. i E. małżonków F.. Zakaz ten może być wpisany na podstawie

postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia wydanego w trybie

art.730 k.p.c. i następne. W przedmiotowej sprawie skarżąca nie złożyła jednak tego dokumentu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd I instancji - na podstawie art.626⁹ k.p.c.-orzekł jak w sentencji.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożyła wnioskodawczyni.

Skarżąca podniosła, że rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest w jej ocenie krzywdzące. Zdaniem skarżącej zaistniały podstawy do dokonania wpisu, bowiem w Sądzie Okręgowym w Łodzi toczy się postępowanie w sprawie sygn. akt IC 1326/16 o stwierdzenie nieważności umowy przenoszącej własność nieruchomości.

W konkluzji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja nie jest zasadna.

Wbrew zarzutom skarżącej podniesionym w apelacji rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest prawidłowe.

Zgodzić należy się w pełni z Sądem I instancji, że skarżąca nie dołączyła do wniosku dokumentów mogących stanowić podstawę do dokonania wpisu objętego wnioskiem.

Kognicja sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym została ściśle określona w dyspozycji art. 626⁸ § 2 k.p.c., zgodnie z którym rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Stosownie do powołanego przez Sąd I instancji przepisu art. 626² § 3 k.p.c. do wniosku o dokonanie wpisu należy dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej. Dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej określone są w art. 31 – 34 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (tekst

jedn. Dz. U. z 2013 roku poz.707 ze zm.). Nie dołączenie do wniosku potrzebnych dokumentów stanowi przeszkodę do dokonania wpisu i powoduje oddalenie wniosku

(art. 626⁹ k.p.c.) bez wzywania do uzupełnienia.

Rację ma Sąd I instancji, że zakaz zbywania nieruchomości przez aktualnych właścicieli nieruchomości może być wpisany na podstawie

postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, wydanego w trybie

art.730 k.p.c. i następne. W przedmiotowej sprawie skarżąca nie złożyła jednak tego dokumentu.

Z uwagi na to, że skarżąca nie dołączyła do wniosku dokumentu, który mógłby stanowić podstawę dokonania wpisu, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku .

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadną na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.