

## UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 7 lipca 2016 roku wnioskodawczyni wniosła

o wpisanie roszczenia o przeniesienie prawa własności nieruchomości na rzecz G. F. w związku z uchyleniem się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu - w dziale

III księgi wieczystej Kw. (...). Do wniosku dołączono kserokopię wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu skierowanego do Sądu Okręgowego w Łodzi, kserokopię oświadczenia G. F.

z dnia 28 czerwca 2016 roku o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 roku referendarz sądowy oddalił powyższy wniosek z uwagi na brak dokumentu stanowiącego podstawę żądanego wpisu .

Dnia 16 września 2016 roku G. F. złożyła skargę na orzeczenie referendarza sądowego, wnosząc o dokonanie wpisu.

Do skargi skarżąca dołączyła kserokopię pozwu złożonego w Sądzie Okręgowym w Łodzi o uznanie za nieważną w całości umowę sprzedaży z dnia 3 sierpnia 2015 roku Rep. A Nr 7028/2015.

Postanowieniem z dnia 11 października 2016r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oddalił wniosek.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd I instancji podniósł, że księga (...) prowadzona jest dla lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w Ł. przy ulicy (...), którego współwłaścicielami są J. F. do 1/4 części oraz E.

i J. małżonkowie F. do 3/4 części we wspólności ustawowej.

W ocenie Sądu I instancji należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie złożono dokumentu stanowiącego podstawę wpisu. Zdaniem Sądu I instancji złożenia przez skarżącą pozwu o uznanie czynności prawnej za nieważną nie wywołuje skutku w postaci powstania roszczenia o przeniesienie prawa własności nieruchomości, podlegającego ujawnieniu – zgodnie z art.16 u.k.w.h. –w dziale III księgi wieczystej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd I instancji - na podstawie art.626<sup>9</sup> k.p.c. oddalił wniosek.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożyła wnioskodawczyni.

Skarżąca podniosła , że rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest w jej ocenie krzywdzące. Zdaniem skarżącej zaistniały podstawy do dokonania wpisu, bowiem w Sądzie Okręgowym w Łodzi toczy się postępowanie w sprawie sygn. akt IC 1326/16 o stwierdzenie nieważności umowy przenoszącej własność nieruchomości.

W konkluzji skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Apelacja nie jest zasadna.

Wbrew zarzutom skarżącej podniesionym w apelacji rozstrzygnięcie Sądu I instancji jest prawidłowe.

Zgodzić należy się w pełni z Sądem I instancji, że skarżąca nie dołączyła do wniosku dokumentów mogących stanowić podstawę do dokonania wpisu objętego wnioskiem.

Podnoszona przez skarżącą okoliczność, że w Sądzie Okręgowym w Łodzi toczy się postępowanie o stwierdzenie nieważności umowy przenoszącej własność nieruchomości – wbrew pogładowi prezentowanemu przez skarżącą- nie

stanowi podstawy do dokonania wpisu. Subiektywne przekonanie skarżącej o zasadności wywiedzionego roszczenia w sprawie sygn. akt IC 1236/16 nie stanowi podstawy do dokonania żadanego wpisu.

Kognicja sądu w postępowaniu wieczystoksięgowym została ściśle określona w dyspozycji art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. zgodnie z którym rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Stosownie do powołanego przez Sąd I instancji przepisu art. 626<sup>2</sup> § 3 k.p.c. do wniosku o dokonanie wpisu należy dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej. Dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej określone są w art. 31 – 34 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece ( tekst jedn. Dz. U. z 2013 roku poz.707 ze zm.). Nie dołączenie do wniosku potrzebnych dokumentów stanowi przeszkodę do dokonania wpisu i powoduje oddalenie wniosku

(art. 626<sup>9</sup> k.p.c. ) bez wzywania do uzupełnienia.

Z uwagi na to, że skarżąca nie dołączyła do wniosku dokumentu, który mógłby stanowić podstawę dokonania wpisu, brak było podstaw do uwzględnienia wniosku .

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadną na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.