

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 marca 2016 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, w sprawie z wniosku J. P. (1) z udziałem T. P., Miasta Ł., Skarbu Państwa – Starosty (...) Wschodniego o podział majątku wspólnego,

I. ustalił, że w skład majątku wspólnego małżonków J. P. (2) z domu W. i T. P. wchodzi:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w Ł. przy ul. (...), składającego się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, WC i przedpokoju, o ogólnej powierzchni użytkowej 52,97m² o wartości 230.000 złotych,
2. własność nieruchomości gruntowej położonej w K. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie K., o powierzchni 0,1865ha, dla której Sąd Rejonowy w Łęczycy, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 50.000 tysięcy złotych,
3. niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w O., województwa (...), przy ul. (...), stanowiącej łąkę, brak oznaczenia działki w księdze wieczystej, o powierzchni 0,5464ha, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 40.000 złotych,
4. własność nieruchomości gruntowej położonej w G. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie G-8, o powierzchni 0,0901ha, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 10.000 złotych,
5. własność nieruchomości gruntowej położonej w P. gminy R. byłego województwa (...), oznaczonej jako działki nr (...) o powierzchni łącznej 0,1700ha, dla której Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 2.000 złotych,
6. własność nieruchomości gruntowej położonej w P. gminy W. powiatu (...) w województwie (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie (...) o powierzchni 0,1700ha, dla której Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 7.000 złotych,
7. prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz prawo własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość nieruchomości położonej w Ł.-K. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie 3 o powierzchni 0,0234ha, dla której Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 100.000 złotych,
8. własność nieruchomości gruntowej położonej w G. gminy G. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,1000ha, dla której Sąd Rejonowy w Gostyninie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 3.000 złotych,
9. własność nieruchomości gruntowej położonej w S. gminy S. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działki nr (...) o powierzchni łącznej 0,1877ha, dla której Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości łącznej 20.000 złotych,
10. stanowiący odrębną własność lokal mieszkalny nr (...), położony w (...), gminy W. powiatu (...) województwa (...), składający się z dwóch pokoi, kuchni, korytarza o powierzchni 60,45m² wraz z udziałem wynoszącym (...) części wspólnych budynku i działki niesłużących do wyłącznego użytku właściciela lokalu oraz z pomieszczeniem przynależnym - budynkiem gospodarczym nr (...) o powierzchni 19m² i piwnicą nr 4 o powierzchni 24,94m², dla którego Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 8.000 złotych,

11. stanowiący odrębną własność lokal niemieszkalny (garaż) nr I/16, położony w Ł. przy ul. (...) o powierzchni 17,34m² wraz ze związanym z własnością udziałem wynoszącym (...) części wspólnych garażu oraz w takiej samej części prawem użytkowania wieczystego przez czas do dnia 18 marca 2091 roku działki nr (...) z KW (...), dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 15.000 złotych,

12. stanowiący odrębną własność lokal mieszkalny nr 1a, położony w Ł. przy ul. (...), składający się z 2 pokoi, kuchni i łazienki, o powierzchni 55,90m² wraz ze związanym z własnością udziałem wynoszącym (...) części budynku i innych urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz w takiej samej części z współwłasnością działek gruntu nr nr 261/5 i 261/6 w KW (...), dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 50.000 złotych,

- o łącznej wartości 535.000 złotych;

II. dokonał podziału majątku wspólnego małżonków J. P. (1) i T. P. w ten sposób, że :

1. składniki określone w punktach I. 1 i 2 niniejszego postanowienia o łącznej wartości 280.000 (dwieście osiemdziesiąt tysięcy) złotych przyznał na wyłączność J. P. (1),

2. składniki określone w punktach I. 3 do 12 niniejszego postanowienia o wartości łącznej 255.000 (dwieście pięćdziesiąt pięć) tysięcy złotych przyznał na wyłączność T. P.;

III. zasądził od T. P. na rzecz J. P. (1) tytułem spłaty kwotę 102.500 złotych, płatną w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

IV. oddalił wniosek w pozostałej części;

V. przyznał i nakazał wypłacić ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na rzecz adwokata G. S. (1) kwotę 4.428 złotych brutto tytułem zwrotu kosztów nieuiszczonej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wnioskodawczyni J. P. (1) w niniejszej sprawie;

VI. ustalił, że w pozostałym zakresie wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sąd Rejonowy powyższe rozstrzygnięcie oparł na podstawie następujących ustaleń faktycznych.

Związek małżeński J. P. (2) i T. P. został zawarty w Ł. w dniu 30 kwietnia 1976 roku.

Małżonkowie P. nie zawierali umów małżeńskich majątkowych.

W czasie trwania związku małżeńskiego, małżonkowie P. mieszkali w Ł. przy ul. (...). Jest to mieszkanie składające się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, WC i przedpokoju, o ogólnej powierzchni użytkowej 52,97m². Spółdzielcze lokatorskie prawo do tego lokalu przysługiwało matce wnioskodawczyni, M. W., która na podstawie darowizny wkładu mieszkaniowego przekazała je w dniu (...) córce J. P. (1). Małżonkowie J. i T. P. dokonali przekształcenia spółdzielczego lokatorskiego prawa do przedmiotowego lokalu na własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu w dniu 22 kwietnia 2004 roku. Uzupełnienie wkładu budowlanego w związku ze zmianą statusu lokalu wynosiło 13.320 złotych, a wpłaty dokonano 6 kwietnia 2004 roku. Wpłaty tej dokonano ze środków wspólnych małżonków P.. Wkład budowlany związany ze spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu wynosi jego wartość rynkową. Wartość lokalu wynosi 230.000 złotych. Mieszkanie znajduje się w zasobie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł..

Umową sprzedaży z dnia 6 września 2004 roku, Rep. A nr 6518/2004, zawartą u notariusz E. D. w Ł., T. P. i J. P. (1) nabyli do wspólności ustawowej małżeńskiej własność nieruchomości gruntowej położonej w K. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie K., o powierzchni 0,1865ha, dla której Sąd Rejonowy

w Łęczycy, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość jest obciążona prawem jej odkupu na rzecz Skarbu Państwa - Agencji Nieruchomości Rolnych. Wartość niej nieruchomości wynosi 50.000 tysięcy złotych.

Umową sprzedaży z dnia 21 grudnia 2004 roku, Rep. A nr 9085/2004, zawartą u notariusz E. D. w Ł., T. P. i J. P. (1) nabyli do wspólności ustawowej małżeńskiej własność niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w O., województwa (...), przy ul. (...), stanowiącej łąkę, brak oznaczenia działki w księdze wieczystej, o powierzchni 0,5464ha, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość jest obciążona prawem jej odkupu na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych w okresie 5 lat, licząc od dnia jej nabycia. Wartość nieruchomości wynosi 40.000 złotych, gdyż są to tereny zalewowe.

W dniu 5 marca 2007 roku umową sprzedaży zawartą przed notariuszem A. J. w Ł., za Rep. A nr 1056/2007, T. P. nabył od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych, nabyty w ustnym przetargu licytacyjnym w dniu 27 lutego 2007 roku, stanowiący odrębną własność lokal mieszkalny nr (...), położony w (...), gminy W. powiatu (...) województwa (...), składający się z dwóch pokoi, kuchni, korytarza o powierzchni 60,45m² wraz z udziałem wynoszącym (...) części wspólnych budynku i działki niesłużących do wyłącznego użytku właściciela lokalu oraz z pomieszczeniem przynależnym - budynkiem gospodarczym nr (...) o powierzchni 19m² i piwnicą nr 4 o powierzchni 24,94m², dla którego Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Wartość przedmiotowego lokalu wynosi 8.000 złotych. Jest to mieszkanie do remontu, zdewastowane, w bloku popegieerowskim, bez mediów.

Umową sprzedaży z dnia 18 lipca 2007 roku, Rep. A nr 5212/2007, zawartej u notariusz E. Z. w Ł. T. P. i J. P. (1) nabyli do majątku osobistego T. P. z przeznaczeniem na wpis do ewidencji w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa (...) z siedzibą w Ł. własność nieruchomości gruntowej położonej w P. gminy W. powiatu (...) w województwie (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie (...) o powierzchni 0,1700ha, dla której Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość jest obciążona prawem odkupu na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych przysługującego na okres 5 lat, licząc od dnia jej nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych. Wartość nieruchomości wynosi 7.000 złotych.

Postanowieniem z dnia 21 września 2007 roku Sąd Rejonowy w Łasku, w sprawie o sygn. akt I Co 333/06 przysądził na rzecz T. P. prawo użytkowania wieczystego do gruntu oraz prawo własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość nieruchomości położonej w Ł.-K. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie 3 o powierzchni 0,0234ha, dla której Sąd Rejonowy w Łasku, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Właścicielem nieruchomości jest Miasto i Gmina Ł.. Wartość nieruchomości wynosi 100.000 złotych.

W dniu 9 listopada 2007 roku, umową sprzedaży zawartą przed notariuszem w Z. R. B. za Rep. A nr 7257/2007, T. P. nabył od Gminy M. S. własność nieruchomości gruntowej położonej w S. gminy S. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,0370ha, dla której Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadził księgę wieczystą (...).

W dniu 9 listopada 2007 roku, umową sprzedaży zawartą przed notariuszem w Z. R. B. za Rep. A nr 7263/2007 T. P. nabył od Gminy M. S. własność nieruchomości gruntowej położonej w S. gminy S. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,1507ha, dla której Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadził księgę wieczystą (...).

Obie powyższe umowy zawarte zostały pod warunkiem, że Agencja Nieruchomości Rolnych nie wykona prawa pierwokupu przysługującego jej na mocy przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 roku o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. Nr 64, poz. 529, ze zm.). Wobec nieskorzystania z prawa pierwokupu i zawarciu umów przeniesienia własności własność obu nabytych działek została ujawniona w księdze wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli. Łączna wartość nieruchomości wynosi 20.000 złotych.

Umową sprzedaży z dnia 12 listopada 2007 roku, Rep. A nr 5464/2007, zawartej u notariusz M. N. w Ł. T. P. i J. P. (1) nabyli za środki pochodzące z majątku wspólnego do majątku osobistego T. P. dla potrzeb i w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą pod firmą (...) w Ł. własność nieruchomości gruntowej położonej w P. gminy R. byłego województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni łącznej 0,1700ha, dla której Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość jest obciążona prawem odkupu na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych stosownie do przepisu art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa (Dz. U. nr 208, poz. 2128 z 2004 roku). Łączna wartość nieruchomości wynosi 2.000 złotych.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2008 roku, sprostowanym postanowieniem z dnia 1 lutego 2008 roku, Sąd Rejonowy w Brzezinach, w sprawie o sygn. akt I Co 189/07 przysądził na rzecz T. P. prawo wieczystego użytkowania niezabudowanej działki gruntu położonej w K., przy ul. (...). Maczka 37, gminy K., powiatu (...) wschodniego, województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 6430m², dla której Sąd Rejonowy w Brzezinach, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość ta została zlicytowana.

Umową sprzedaży z dnia 5 lutego 2008 roku, Rep. A nr 968/2007, zawartej u notariusz G. S. (2) w Z. T. P. nabył własność nieruchomości gruntowej położonej w G. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) w obrębie G-8, o powierzchni 0,0901ha, dla której Sąd Rejonowy w Zgierzu, V Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Nieruchomość jest obciążona prawem odkupu na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych na okres 5 lat, licząc od dnia jej nabycia od Agencji. Wartość nieruchomości wynosi 10.000 złotych.

W 2008 roku T. P. kupił własność nieruchomości gruntowej położonej w G. gminy G. powiatu (...) województwa (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,1000ha, dla której Sąd Rejonowy w Gostyninie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). W dziale III tej księgi wieczystej widnieje wpis o prawie pierwokupu i prawie odkupu nieruchomości przysługujących Agencji Nieruchomości Rolnych przy odsprzedaży nieruchomości przez nabywcę w okresie pięciu lat od nabycia tej nieruchomości od Agencji. Wartość nieruchomości wynosi 3.000 złotych.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2008 roku, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, II Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt II Co 3263/08 przysądził na rzecz T. P.:

1) stanowiący odrębną własność lokal mieszkalny nr (...), położony w Ł. przy ul. (...), wraz ze związanym z własnością udziałem wynoszącym (...) części budynku i innych urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz w takiej samej części z współwłasnością działek gruntu nr (...) w KW (...), dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Wartość tego lokalu wynosi 50.000 złotych. Lokal ten został sprzedany w 2010 roku.

2) stanowiący odrębną własność lokal mieszkalny nr 1a, położony w Ł. przy ul. (...), składający się z 2 pokoi, kuchni i łazienki, o powierzchni 55,90m² wraz ze związanym z własnością udziałem wynoszącym (...) części budynku i innych urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali oraz w takiej samej części z współwłasnością działek gruntu nr (...) w KW (...), dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Wartość tego lokalu wynosi 50.000 złotych. Jest to mieszkanie do remontu kapitalnego.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2009 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, w sprawie o sygn. akt III Co 1162/08 przysądził na rzecz T. P. prawo własności garażu nr (...), położonego w Ł. przy ul. (...) o powierzchni 17,34m² wraz ze związanym z własnością udziałem wynoszącym (...) części wspólnych garażu oraz w takiej samej części prawem użytkowania wieczystego przez czas do dnia 18 marca 2091 roku działki nr (...) z KW (...), dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych, prowadzi księgę wieczystą (...). Garaż ten został sprzedany w 2015 roku. Wartość garażu wynosi 15.000 złotych.

Związek małżeński J. i T. P. został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 19 września 2013 roku, w sprawie o sygn. akt XII C 2245/11. W sprawie rozwodowej Sąd nie orzekł o majątku wspólnym wnioskodawcy i uczestnika.

W skład majątku wspólnego nie wchodzi inne składniki majątkowe. Wnioskodawczyni jest zainteresowana mieszkaniem przy ul. (...) w Ł. i działką w K.. Resztę składników miałyby przejąć T. P..

Sąd Rejonowy wskazał, że w niniejszej sprawie skład majątku wspólnego byłych małżonków P. nie był przedmiotem sporu. Punktem wyjścia do określenia składników majątku stron była lista zaproponowana przez uczestniczkę, która została w całości przyznana przez uczestnika, jak również potwierdzona przedłożonymi do akt sprawy dokumentami.

Wartość wskazanych składników majątku wspólnego została określona na rozprawie w dniu 8 stycznia 2016 roku przez uczestnika i przyznana przez wnioskodawczynię.

Sąd Rejonowy wskazał, że stosownie do treści art. 31 kro z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność obejmująca ich dorobek. Z chwilą ustania małżeństwa lub zawarcia umowy małżeńskiej majątkowej wyłączającej wspólność ustawową (art. 47 kro) ustaje również wspólność majątkowa. Od tej chwili do majątku objętego wspólnością stosuje się przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych (art. 42 kro).

Podziału majątku mogą zainteresowani dokonać w drodze sądowej lub pozasądowej. Pozasądowy podział majątku, czyli w drodze umowy, może objąć cały majątek lub być ograniczony jedynie do jego części. W razie bowiem umownego podziału to sami zainteresowani decydują, czy chcą od razu podzielić cały majątek, czy też jedynie niektóre jego składniki, zostawiając ewentualny podział pozostałych na później. Natomiast zgodnie z art. 1038 § 1 kc sądowy podział majątku powinien obejmować cały majątek, a więc nie można poprzestać na podziale jedynie niektórych jego składników. Tylko z ważnych powodów sąd może ograniczyć podział do części majątku.

Zgodnie z przepisem art. 31 kro, w skład majątku wspólnego (wspólności ustawowej) majątkowej małżeńskiej, wchodzi przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania związku małżeńskiego i to nabyte zarówno przez oboje małżonków, jak i przez jedno z nich (przy założeniu nieistnienia odrębnej regulacji umownej między małżonkami). Dla przynależności przedmiotu majątkowego do majątku wspólnego zatem nie ma znaczenia, czy stroną czynności prawnej, której skutkiem jest nabycie przedmiotu majątkowego, są oboje małżonkowie czy też jedno z nich. Stąd nabyte w czasie trwania związku małżeńskiego przez uczestnika nieruchomości stały się składnikami majątku wspólnego.

Małżonkowie P. nie zawierali żadnych umów majątkowych małżeńskich. Ustrój wspólności majątkowej powstał między nimi w dniu zawarcia małżeństwa, tj. w dniu 30 kwietnia 1976 roku, a ustał z dniem 11 października 2009 roku, to jest z dniem uprawomocnienia się wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 19 września 2013 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt XII C 2245/11 rozwiązującego małżeństwo stron przez rozwód.

Sąd Rejonowy odniósł się do faktu, iż jednym ze zgłoszonych do podziału składników mienia jest spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w Ł. przy ul. (...). Jak bezspornie zostało ustalone w toku postępowania, spółdzielcze lokatorskie prawo do tego lokalu przysługiwało matce wnioskodawczyni, która na podstawie darowizny wkładu mieszkaniowego przekazała je w dniu 5 maja 1994 roku J. P. (1). Małżonkowie J. i T. P. dokonali przekształcenia spółdzielczego lokatorskiego prawa do przedmiotowego lokalu na własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu w dniu 22 kwietnia 2004 roku. Uzupełnienie wkładu budowlanego w związku ze zmianą statusu lokalu wynosiło 13.320 złotych, a wpłaty dokonano 6 kwietnia 2004 roku ze środków wspólnych małżonków P.. W zarysowanej sytuacji, w ocenie Sądu należało przyjąć, wbrew odmiennemu twierdzeniu wnioskodawczyni, że prawo do przedmiotowego lokalu przy ul. (...) wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków P.. Zgodnie bowiem z obowiązującym w chwili powstania prawa przepisem art. 215 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku – Prawo Spółdzielcze (obecny t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 21 ze zm.), spółdzielcze prawo do lokalu przydzielonego obojgu małżonkom lub jednemu z nich w czasie trwania małżeństwa dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych

rodziny należy wspólnie do obojga małżonków bez względu na istniejące między nimi stosunki majątkowe. Sam bowiem fakt uzyskania „przydziału” przez jednego z małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej przesądza o przynależności lokalu do wspólności majątkowej, niezależnie od kwestii ze środków którego z małżonków pokryty został wkład mieszkaniowy. Nie przesądza to jednak bynajmniej o zaliczeniu tego prawa z tej przyczyny do majątku osobistego (odrębnego) wnioskodawczyni. Fakt jednak, że mieszkanie to należy uznać za składnik majątku wspólnego nie wyklucza, że jeśli środki na nabycie prawa pochodziły od jednego z małżonków, lub nie pochodziły od obu z nich w częściach równych, małżonek taki może domagać się potraktowania włożonych przez siebie na nabycie tego składnika majątku wspólnego środków jako nakładu z majątku odrębnego na majątek wspólny. Tak też została potraktowana bezsporna w sprawie okoliczność, że przedmiotowe mieszkanie stanowiło wcześniej własność matki wnioskodawczyni i zostało ono przekazane jej przez matkę w drodze darowizny w czasie trwania wspólności małżeńskiej majątkowej z uczestnikiem.

Sąd Rejonowy wskazał, że łączna wartość składników majątkowych wchodzących w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika wynosiła 535.000 złotych.

W punkcie II sentencji Sąd postanowił dokonać podziału majątku wspólnego małżonków J. P. (1) i T. P. w ten sposób, że :

1. składniki określone w punktach I. 1 i 2 niniejszego postanowienia o łącznej wartości 280.000 (dwieście osiemdziesiąt tysięcy) złotych przyznał na wyłączność J. P. (1),
2. składniki określone w punktach I. 3 do 12 niniejszego postanowienia o wartości łącznej 255.000 (dwieście pięćdziesiąt pięć) tysięcy złotych przyznał na wyłączność T. P.;

Dokonując podziału w powyższy sposób, Sąd Rejonowy kierował się zgodną w tym zakresie, kilkakrotnie wyrażaną i niebudzącą wątpliwości wolą stron. Sąd wziął pod uwagę, że przy rozstrzygnięciu o sposobie podziału majątku wspólnego istotne znaczenie mają okoliczności istniejące w chwili podziału tego majątku, a nie w chwili ustania wspólności majątkowej

W odniesieniu do kwestii spłat Sąd pierwszej instancji wskazał, że łączna wartość majątku dorobkowego małżonków P. wynosi 535 tysięcy złotych. Wartość składników, jakie w wyniku podziału przypadną J. P. (1) wynosi 280 tysięcy złotych a wartość składników, jakie w wyniku podziału przypadną T. P. wynoszą 255 tysięcy złotych. W myśl art. 43 § 1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym i taki udział każdego z małżonków P. stanowi część ich majątku wspólnego. Oznacza to, że każde z byłych małżonków P. w wyniku podziału majątku winno otrzymać składniki po 267.500. Skoro uczestnik otrzymał w wyniku podziału składniki majątkowe o wartości jedynie 255.000 złotych, winien być jeszcze spłacony przez byłą żonę w zakresie kwoty 12.500 złotych. Jednakże w tym miejscu należy wrócić do sygnalizowanego wcześniej faktu, że spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu nr (...), położonego w Ł. przy ul. (...) przysługiwało matce wnioskodawczyni, która darowizną wkładu mieszkaniowego przekazała je w dniu 5 maja 1994 roku J. P. (1). Małżonkowie J. i T. P. dokonali przekształcenia spółdzielczego lokatorskiego prawa do przedmiotowego lokalu na własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu w dniu 22 kwietnia 2004 roku. Składnik ten, pochodzący z darowizny od wnioskodawczyni winien zostać potraktowany jako nakład z jej majątku odrębnego na majątek wspólny. Strony wskazywały, że poniosły wspólnie jedynie uzupełniającą część wkładu budowlanego związanego z przekształceniem spółdzielczego prawa lokatorskiego do lokalu nr (...) przy ul. (...) w prawo własnościowe. Z uwagi na brak inicjatywy dowodowej stron nie można ustalić jaką część całości wartości tego prawa stanowiła poniesiona z majątku wspólnego stron kwota 13.320 złotych. Mając jednak na uwadze, że zgodnie z treścią zaświadczenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z 18 lipca 2014 roku było to jedynie uzupełnienie wkładu, Sąd przyjął, że cała wartość prawa stanowi darowiznę, która winna zostać rozliczona jako nakład z majątku odrębnego J. P. (1) na majątek wspólny wnioskodawczyni i uczestnika. Udział ten wynosi 115.000 złotych i winien zostać doliczony do kwoty, jaką uczestnik winien spłacić wnioskodawczyni, przy potrąceniu 12.500 złotych nadpłaty w wartości składników majątku wspólnego przyznanych na jej wyłączność. W ten sposób uczestnik zobowiązany jest do spłaty na rzecz uczestniczki kwoty 102.500 złotych.

Sąd uznał, że zapłata powyższej kwoty spłaty winna być rozłożona na 6 miesięcy, tak aby z jednej strony umożliwić uczestnikowi jej zgromadzenie bez pokrzywdzenia innych wydatków, w tym związanych z utrzymaniem, a z drugiej strony uwzględnić słuszny interes wnioskodawczynie.

Mając powyższe na względzie Sąd Rejonowy w punkcie III. zasądził od T. P. na rzecz J. P. (1) tytułem spłaty kwotę 102.500 złotych, płatną w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

Apelację od postanowienia Sądu Rejonowego wywiódł uczestnik postępowania T. P., zaskarżając je w części, to jest w punkcie I pkt 2-12, II, III, V.

Powyższemu postanowieniu skarżący zarzucił:

1.naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na jego treść, tj.:

a) art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez zasądzenie na rzecz wnioskodawczynie od uczestnika postępowania T. P. kwoty 102 500 zł w sytuacji, gdy wnioskodawczynie wspólnie z uczestnikiem postępowania zgodnie wnosili o przyznanie na rzecz wnioskodawczynie składników o wartości 255 000 zł, co wskazuje, iż wnioskodawczynie zgodziła się na przyznanie jej składników o wyższej wartości drugiemu współwłaścicielowi, a w konsekwencji zrezygnowała z przyznania jej spłaty na swoją rzecz;

b) art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez uznanie w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że w skład majątku odrębnego wnioskodawczynie wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł., pomimo że w oświadczeniu z dnia 1 lipca 2015 r. oraz na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2016 r. wnioskodawczynie wspólnie z uczestnikiem postępowania T. P. porozumieli się, że składnik ten wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków i zostanie przyznany na wyłączną własność wnioskodawczynie, a w konsekwencji nieruchomości ta powiększy wartość składników przyznanych wnioskodawczynie w wyniku podziału majątku wspólnego o 230 000 zł;

c) art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie rozliczeń z tytułu nakładów na majątek wspólny byłych małżonków J. i T. P. w sytuacji, gdy wnioskodawczynie nie składała wniosku o zasądzenie na jej rzecz wartości przedmiotowych nakładów;

d) art. 229 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez niewzięcie pod uwagę okoliczności, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł. o wartości 230 000 zł wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. i T. P., została zgodnie przyznana przez wnioskodawczynię i uczestnika postępowania, a samo przyznanie nie budzi żadnych wątpliwości;

e) art. 233 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez niewzięcie pod uwagę, że zgodnie z treścią zaświadczenia ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł. wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. i T. P.;

f) art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dowolne poczynienie ustaleń co do wartości pokrytego wkładu budowlanego dotyczącego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...) przy ul. (...) w Ł.;

g) art. 332 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie sprzecznych ustaleń w zaskarżonym postanowieniu i jego uzasadnieniu polegających na wskazaniu w sentencji orzeczenia, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł. wchodzi w skład majątku wspólnego byłych małżonków J. i T. P. podczas, gdy z treści uzasadnienia postanowienia wynika, że Sąd zaliczył przedmiotowe prawo do majątku osobistego wnioskodawczynie;

2. naruszenie prawa materialnego:

a) art. 31 k.r.o. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy składnik majątkowy w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł. został nabyty w trakcie istnienia wspólności majątkowej małżeńskiej małżonków J. i T. P.;

b) art. 33 pkt 10 k.r.o. poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do transakcji zawartych w formie aktu notarialnego z dnia 18 lipca 2007 r. dotyczącego nieruchomości we wsi P. oraz aktu notarialnego z 5 lutego 2008 r. dotyczącej działki gruntowej położonej w G. przy ul. (...) w sytuacji, gdy wnioskodawczyni i uczestnik postępowania zgodnie oświadczyli przed notariuszem, że przedmiotowe nieruchomości są nabywane w zamian za składniki wchodzące w skład majątku osobistego T. P., a nabyte nieruchomości również wejdą w skład majątku osobistego wnioskodawczyni.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do Sądu I instancji celem ponownego rozpoznania sprawy.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała jedynie na częściowe uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy z następującymi modyfikacjami:

W dniu 5 lutego 2008 roku uczestnik postępowania T. P. nabył od Skarbu Państwa – Agencji Nieruchomości Rolnych w drodze umowy sprzedaży nieruchomość położoną w miejscowości G. przy ul. (...), stanowiącej działkę oznaczoną nr (...), wpisaną do księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Zgierzu o numerze KW (...). W trakcie zawierania umowy sprzedaży T. P. oświadczył przed notariuszem, że przedmiotową nieruchomość nabywa za fundusze nie objęte wspólnością ustawową, jako majątek osobisty, co stawająca do aktu małżonka J. P. (1) potwierdziła.

(dowód: akt notarialny – k. 332 – 335)

Wkład mieszkaniowy związany ze spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu nr (...) przy ul. (...) na dzień 5 maja 1994 roku wynosił 19 598 900, 00 starych złotych.

Wkład budowlany związany ze spółdzielczym własnościowym prawem do w/w lokalu na dzień 22 kwietnia 2004 r. wynosił 74 000, 00 zł.

Na poczet wymaganego wkładu budowlanego Spółdzielnia Mieszkaniowa zaliczyła zwaloryzowany wkład mieszkaniowy w kwocie 51 800 zł.

Różnica między wymaganym wkładem budowlanym a zwaloryzowanym wkładem mieszkaniowym wynosiła 13 220 zł – po uwzględnieniu 40 % bonifikaty.

(dowód: zaświadczenie SM (...) – k. 326)

Przechodząc do rozpoznania zawartych w apelacji zarzutów stwierdzić należy, że na uwzględnienie zasługiwał ostatni ze wskazanych zarzutów dotyczący błędnego ustalenia przez Sąd pierwszej instancji przynależności do określonego majątku (osobistego lub wspólnego) nieruchomości położonych w P. (nr KW (...)) oraz w G. przy ul. (...) (nr KW (...)).

W odniesieniu do nieruchomości położonej w P. stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny, że nieruchomość ta została nabyta do majątku osobistego T. P., ale ostatecznie – wskutek naruszenia prawa materialnego – art. 33 pkt 10 k.r.o. – błędnie zaliczył przedmiotową nieruchomość jako należącą do majątku wspólnego, a nie do majątku osobistego T. P.. Należy bowiem zauważyć, że z treści aktu notarialnego zawierającego umowę sprzedaży przedmiotowej nieruchomości jednoznacznie wynika, iż T. P. nabył ją do swojego majątku osobistego, co zostało jednocześnie potwierdzone przez małżonkę J. P. (1). Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 33 k.r.o. nie każdy składnik majątkowy nabyty w trakcie trwania małżeńskiej wspólności majątkowej wchodzi w

skład majątku wspólnego, nie dotyczy to bowiem między innymi tych składników majątkowych, które zostały nabyte w zamian za składniki majątku osobistego (art. 33 pkt 10 k.r.o.). W świetle oświadczeń złożonych przez małżonków przed notariuszem w trakcie zawierania umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, których prawdziwość nie była kwestionowana w niniejszym postępowaniu, stwierdzić należy, że nieruchomość położona w P. nie wchodziła w skład majątku wspólnego, lecz stanowi składnik majątku osobistego T. P..

Analogiczna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), z tą tylko różnicą, że pierwotnym uchybieniem Sądu pierwszej instancji było w tym przypadku naruszenie art. 684 w zw. z art. 567 § 3 k.p.c., co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia prawa materialnego – art. 33 pkt 10 k.r.o. Należy bowiem zauważyć, że Sąd Rejonowy ustalając przynależność omawianej nieruchomości do określonego majątku oparł się na niekompletnym wypisie aktu notarialnego zawierającym umowę sprzedaży tej nieruchomości. Jednakże po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego Sąd Okręgowy ustalił, że w trakcie zawierania umowy sprzedaży małżonkowie T. i J. P. (1) złożyli przed notariuszem analogiczne oświadczenie, jak w przypadku nabycia nieruchomości w P.. W związku z powyższym stwierdzić należy, że również nieruchomość położona w G. przy ul. (...) nie wchodziła w skład majątku wspólnego, lecz stanowi składnik majątku osobistego T. P..

W konsekwencji uznając apelację w tej części za zasadną, działając na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylił jego punkt I podpunkty 4 i 6 (wyeliminował ze składników majątku wspólnego w/w nieruchomości położone w P. oraz w G.). Dalszą konsekwencją uwzględnienia apelacji w tym zakresie była zmiana numeracji podpunktów punktu I, której dokonanie stało się konieczne w wyniku wyeliminowania dwóch podpunktów (dwóch składników błędnie uznanych przez Sąd Rejonowy jako należących do majątku wspólnego). W dalszej kolejności ustaloną łączną wartość przedmiotu podziału majątku wspólnego należało obniżyć do kwoty 518 000 zł (obniżenie o wartość nieruchomości położonych w P. oraz w G. przy ul. (...)), w punkcie II podpunkt II należało przyznać na własność T. P. składniki majątkowe określone w punkcie I podpunkt 3 – 10 (zgodnie z nową numeracją, uwzględniającą pominięcie przedmiotowych nieruchomości), a ustaloną w punkcie II podpunkt 2 wartość majątku przyznanego uczestnikowi T. P. należało obniżyć do kwoty 238 000 zł (o łączną wartość dwóch w/w nieruchomości).

W dalszej kolejności wskazać należy, że całkowicie niezasadne okazały się zarzuty dotyczące rzekomego ustalenia przez Sąd Rejonowy, iż spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w Ł. należy do majątku odrębnego wnioskodawczyni, a nie do majątku wspólnego. Należy bowiem zauważyć, że z treści zaskarżonego postanowienia jednoznacznie wynika, że omawiany składnik majątkowy został zaliczony przez Sąd pierwszej instancji do majątku wspólnego. Jak bowiem trafnie wskazał Sąd pierwszej instancji sam fakt uzyskania „przydziału” przez jednego z małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej przesądza o przynależności lokalu do wspólności majątkowej, niezależnie od kwestii ze środków którego z małżonków pokryty został wkład mieszkaniowy. Jednocześnie fakt, że mieszkanie należy uznać za składnik majątku wspólnego nie wyklucza że jeśli środki na nabycie prawa pochodziły od jednego z małżonków, lub nie pochodziły od obu z nich w częściach równych, małżonek taki może domagać się potraktowania włożonych przez siebie na nabycie tego składnika majątku wspólnego środków jako nakładu z majątku odrębnego na majątek wspólny. Trafny okazał się natomiast zarzut, że Sąd Rejonowy ustalając wartość tego nakładu poczynił dowolne ustalenia co do wartości pokrytego wkładu budowlanego. Sąd pierwszej instancji zupełnie niezasadnie przyjął bowiem, że skoro zgodnie z treścią zaświadczenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z 18 lipca 2014 roku (k. 10) było to jedynie uzupełnienie wkładu, Sąd przyjął, że cała wartość prawa stanowi darowiznę, która winna zostać rozliczona jako nakład z majątku odrębnego J. P. (1) na majątek wspólny wnioskodawczyni i uczestnika. Tymczasem wpłata dokonywana w związku ze zmianą statusu lokalu z prawa lokatorskiego w spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu zawsze tytułowana jest jako „uzupełnienie wkładu budowlanego” niezależnie od stosunku wartości tej wpłaty do wysokości całego wkładu budowlanego. Natomiast z wyników postępowania dowodowego przeprowadzonego przed Sądem Okręgowym jednoznacznie wynika, że wysokość wpłaty z tytułu „uzupełnienia wkładu budowlanego” bez wątpienia nie stanowiła wartości jedynie znikomej, lecz stanowiła taką część wysokości całego wkładu budowlanego, iż nie ma wątpliwości, że powinna zostać uwzględniona przy obliczaniu wartości nakładu poczynionego z majątku osobistego wnioskodawczyni na majątek

wspólny. Należy bowiem zauważyć, że wartość zwaloryzowanego wkładu mieszkaniowego stanowiła 70 % wartości wkładu budowlanego (51 800 zł / 74 000 zł x 100).

Mając natomiast na uwadze, że bezsporna wartość spółdzielczego własnościowego prawa do w/w lokalu została określona na kwotę 230 000 zł, stwierdzić należy, że wartość 70% nakładu wnioskodawczynie z majątku osobistego na majątek wspólny wynosiła 161 000 zł (230 000 zł x 70%).

W związku z powyższym stwierdzić należy, że na podstawie art. 45 § 1 zdanie drugie k.r.o. wnioskodawczynie przysługiwała od uczestnika T. P. kwota 80 500 zł (161 000 zł / 2).

Należy jednakże zauważyć, że uczestnik T. P. w wyniku dokonanego podziału majątku wspólnego otrzymał składniki majątkowe o łącznej wartości o 21 000 zł niższej aniżeli połowa wartości całego majątku wspólnego (wnioskodawczynie – odpowiednio o 21 000 zł wyższej) od kwoty 80 500 zł należało odjąć kwotę 21 000 zł jaką uczestnik T. P. winien otrzymać od wnioskodawczynie tytułem dopłaty przysługującej na podstawie art. 212 § 1 k.c. w zw. z art. 1035 k.c. w zw. z art. 46 k.r.o. W ostateczności dopłata przysługująca wnioskodawczynie wynosi 59 500 zł (80 500 zł – 21 000 zł).

W związku z powyższym na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie w punkcie III w ten sposób, że zasądzoną od T. P. na rzecz J. P. (1) dopłatę obniżył do kwoty 59 500 zł.

Całkowicie niezasadny jest natomiast zarzut dotyczący tego, że wnioskodawczynie zgadzając się na przyznanie jej składników majątkowych o wyższej wartości niż drugiemu współwłaścicielowi, a w konsekwencji zrezygnowała z przyznania spłaty na swoją rzecz. Po pierwsze należy wskazać, że z tytułu otrzymania przez skarżącego składników o mniejszej wartości to skarżącemu przysługiwała dopłata, a nie wnioskodawczynie. Natomiast zasądzona od uczestnika T. P. na rzecz wnioskodawczynie kwota wynika z uwzględnienia dodatkowo nakładów poczynionych z majątku osobistego wnioskodawczynie na majątek wspólny. Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że dokonanie podziału majątku wspólnego w sposób zgodny z wolą byłych małżonków, w wyniku którego jednemu z małżonków przypadają składniki o niższej wartości, a drugiemu o wyższej wartości w żadnym wypadku nie oznacza „automatycznego” zrzeczenia się dopłaty przez małżonka, który otrzymał składniki o niższej wartości. Należy bowiem zauważyć, że zrzeczenie się dopłat aczkolwiek nie jest wykluczone to jednakże musi wynikać z wyraźnego oświadczenia małżonka, w żadnym wypadku nie może być ono domniemywane, a ponadto oświadczenie o zrzeczeniu się dopłat pozostaje pod kontrolą Sądu, który bada czy nie zostało ono złożone np. w celu obejścia prawa (w celu pokrzywdzenia wierzycieli itp.). Reasumując, stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie żaden z małżonków nie zrzekł się należnej dopłaty, w związku z czym różnica w wartości przyznanych składników majątkowych poszczególnym małżonków podlegała uwzględnieniu przez Sąd w postaci zasądzenia stosownych kwot tytułem dopłaty.

Niezasadny okazał się również zarzut dotyczący dokonania rozliczeń z tytułu nakładów na majątek wspólny w sytuacji, gdy wnioskodawczynie nie składała wniosku o zasądzenie na jej rzecz wartości nakładów. Zgodnie z art. 45 § 1 zdanie drugie k.r.o. małżonek może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Na tle tego przepisu za zdecydowanie dominujący pogląd należy uznać, że rozliczenie wydatków i nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny dokonywane jest jedynie na wniosek. Sąd Okręgowy podziela jednakże zapatrywanie Sądu Rejonowego, że żądanie rozliczenia takiego nakładu może być również zgłoszone w sposób dorozumiany, w tym poprzez zaliczanie przez wnioskodawczynię spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu jako składnika należącego do jej majątku osobistego, a nie do majątku wspólnego (patrz wniosek o podział majątku), czy też poprzez wskazywanie na okoliczności (które były bezsporne) stanowiące podstawę faktyczną do rozliczenia nakładów - poprzez wskazanie, że spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu (przed przekształceniem) przysługiwało matce wnioskodawczynie, które następnie zostało darowane wnioskodawczynie. W związku z powyższym Sąd Okręgowy uznał za zasadne rozliczenie nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny.

W konsekwencji w pozostałej części apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Na marginesie wskazać również należy, że całkowicie niezasadny okazał się wskazany w apelacji wniosek o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Należy bowiem zauważyć, że nie zachodziła żadna z podstaw określonych w art. 386 § 2 – 4 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. nakazująca wydanie tego rodzaju rozstrzygnięcie.

Na podstawie § 8 pkt 7, § 10 ust. 1 pkt 8, § 4 ust. 1 i 3 oraz § 16 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz. 1801) Sąd Okręgowy przyznał adw. G. S. (1) wynagrodzenie w kwocie 4 428 zł – ustalając wysokość wynagrodzenia w wysokości 1/2 opłaty maksymalnej.

Mając na uwadze, że apelacja uczestnika została uwzględniona jedynie w części, Sąd Okręgowy na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. orzekł, że w pozostałym zakresie uczestnicy ponoszą koszty postępowania apelacyjnego zgodnie ze swoim udziałem w sprawie.