

UZASADNIENIE

rozstrzygnięcia zawartego w punkcie III. i IV wyroku

Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 6 października 2020 roku

W wyniku kontroli instancyjnej przeprowadzonej z inicjatywy uczestnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. jako następcy prawnego A. P. w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości Sąd Okręgowy:

I. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

- a) jako uczestnika w miejsce A. P. wpisał (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową w Ł.,
- b) w punkcie 2. zasądzona od D. D. (1) na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. spłatę w kwocie 393.858,33 zł podwyższył do kwoty 538.812 zł,

II. oddalił apelację w pozostałym zakresie,

III. nakazał pobranie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi tytułem zwrotu wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa od:

- a) D. D. (2) kwotę 3.562 zł,
- b) (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. kwotę 2.556,33 zł,

IV. ustalili, że w pozostałej części wnioskodawca i uczestnicy ponoszą we własnym zakresie koszty związane ze swoim udziałem w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy w toku postępowania apelacyjnego dopuścił dowody z opinii biegłej z zakresu szacunku nieruchomości. Koszt pisemnej opinii wydanej przez biegłą w dniu 14 maja 2018 roku wyniósł 4.420,24 zł i został wypłacony biegłej ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi. Za stawiennictwo na rozprawie w dniu 14 listopada 2018 roku przyznano i wypłacono biegłej K. Ł. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi kwotę 175,31 zł. Również za stawiennictwo na rozprawie w dniu 28 października 2019 roku przyznano biegłej i wypłacono wynagrodzenie ze Skarbu Państwa w wysokości 175,31 zł. Za sporządzenie uzupełniającej opinii pisemnej oraz ustnej na rozprawie w dniu 6 października 2020 roku przyznano biegłej kwotę 2845,47 zł. Powyższa kwota została w wysokości 1.500 zł pokryta z zaliczki uiszczonej przez D. D. (2), natomiast w pozostałym zakresie, tj. w kwocie 1345,47 zł tymczasowo ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520 k.p.c. postanowił pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi od uczestników postępowania odpowiednie kwoty. Biorąc pod uwagę, iż zarówno D. D. (2) jak i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. braли aktywny udział w postępowaniu, wnosili o przeprowadzenie uzupełniających opinii oraz byli zainteresowani wynikiem sprawy Sąd obciążył ich wspólnie tymi kosztami. Jako uzasadnienie proporcjonalnego rozdzielenia powyższych kosztów sądowych należy wskazać, iż (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. jako następcą prawnym A. P. posiadał udział w przedmiotowej nieruchomości w wysokości 1/3, natomiast D. D. (2) w wysokości 2/3. Zatem Sąd Okręgowy uznał, iż należy rozdzielić powyższe koszty stosownie do posiadanych przez uczestników udziałów. Zatem od D. D. (2) nakazał pobrać kwotę 3.562 zł, biorąc pod uwagę, iż uczestniczka w dniu 6 grudnia 2019 roku dokonała wpłaty zaliczki na sporządzenie opinii przez biegłą w wysokości 1.500 zł. Natomiast od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Ł. nakazał pobrać kwotę w wysokości 1/3 wszystkich kosztów biegłej, to jest 2.556,33 zł.

W pozostałej części o kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. poprzez zastosowanie przewidzianej tym przepisem zasady, że każdy uczestnik ponosi koszty swojego udziału w sprawie. Powyższa zasada jest nienaruszalna wtedy, gdy uczestnicy są w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub – mimo braku tej równości – ich interesy są wspólne (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2011 roku, sygn. akt II CZ 120/11). W niniejszej sprawie wnioskodawca jak również uczestnicy postępowania byli zainteresowani zniesieniem współwłasności, a prezentowali jedynie odmienne i korzystniejsze dla siebie zapatrywania w zakresie sposobu zniesienia tej współwłasności. Dlatego też Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania przyjmując, że wspólnym celem uczestników niniejszego postępowania było dążenie do zniesienia współwłasności.