

poczatektekstu

[Przewodniczący 00:00:00.871]

Początek uzasadnienia. Zaskarżonym wyrokiem z 10 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi w sprawie z powództwa G. C., A. Z. i A. G. (1) przeciwko G. R. zasądził od pozwanego na rzecz powodów solidarnie kwotę 39 złotych 35 groszy z odsetkami umownym w wysokości 4-ro krotności stopy lombardowej NBP od dnia 31 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty, przy czym za okres od dnia 1 stycznia dwa tysiące szós..., 16 roku do dnia zapłaty wysokości nie większej niż odsetki maksymalne za opóźnienie. Oddalił powództwo w pozostałej części, oraz zasądził na rzecz powodów kwotę 110 i 70 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu przez radcę prawnego A. G. (2). Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się pozwany. Pozwany zaskarżył wyrok w punkcie 1-szym, zarzucił naruszenie artykułu 385 paragraf 2 kc w związku z artykułem 65 paragraf 1 Kodeksu cywilnego przez dokonanie wykładni umowy z pominięciem tłumaczenia na korzyść pozwanego postanowień umownych w przedmiocie obowiązku rozliczenia pożyczki i poinformowania pozwanego o powstałej niedopłacie, a w konsekwencji obciążenie pozwanego negatywnymi skutkami odmiennej wykładni zapisów umownych oraz naruszenie przepisów prawa procesowego mianowicie artykułu 233 paragraf 1 kpc, 229, 232 kpc, oraz 328 paragraf 2 kpc a mianowicie apelujący to zarzucił, iż Sąd błędnie przyjął, iż doszło do uznania powództwa w zakresie dochodzonej kwoty, a Sąd tego dostatecznie nie wyjaśnił, co miałyby uzasadniać naruszenie artykułu 328 paragraf 2 kpc. I wnosi się o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja jest zasadna. Przypomnieć należy, iż postępowanie było prowadzone w postępowaniu uproszczonym i z uwagi na to, że Sąd Okręgowy nie prowadził postępowania dowodowego zgodnie z dyspozycją artykułu 505 ze znacznikiem 13 paragraf 2 kpc uzasadnienie wyroku obejmować winno jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa. Strony łączyła umowa pożyczki stosownie do przepisu artykułu 720 paragraf 1 Kodeksu cywilnego przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko, co do gatunku a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy, albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Celem odniesienia się do stwierdzenia czy doszło do spełnienia przesłanek z artykułu 720 Kodeksu cywilnego czy roszczenie podo..., powodów jest uzasadnienie, uzasadnione a w konsekwencji czy apelacja jest zasadna bądź niezasadna należy odnieść się do ustaleń faktycznych. Zdaniem Sądu Okręgowego rację ma apelujący, iż Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że doszło do uznania powództwa. No nie ulega wątpliwości, że co prawda w jednym z wycieńczeń wstępnych dokonanych przez stronę pozwaną mowa była o kwocie 39 złotych i 35 groszy niemniej jednak w toku postępowania dalszego strona pozwana konsekwentnie twierdziła, iż spłaciła w całości kwotę pożyczki w szczególności po otrzymaniu dokumentów strony powodowej. Wskazać należy, że no niesporne było, że kwota do zwrotu pożyczki to wynosiła 3.415 złotych 79 groszy. No oczywistym jest, że pozwany dokonał spłaty w kwocie 3.416 złoty 47 groszy. Pozwany uiścił wszystkie wymagane raty w tytule każdej wpłaty wpisywał numer spłaconej raty. Strona pozwana na potwierdzenie dokonania spłat przedstawiła dowody wpłat. Nie ulega wątpliwości, iż strona powodowa dokonywała zaliczeń na poczet własny niewiadomych i nieoznajmionych stronie pozwanej tytułów mianowicie liczyła po 20 złotych tytułem wezwań jak i również zaliczała wpłaty pozwanego na koszty windykacyjne. Wskazać trzeba, iż pozwany nie był poinformowany o takim sposobie zaliczenia, a w konsekwencji no trudno uznać, żeby doszło po jego stronie do niedopłaty w sytuacji no, kiedy windykacja nie była prowadzona. Reasumując uznać należy, że Sąd Rejonowy błędnie przyjął, iż doszło do uznania powództwa konsekwentnie błędnie przyjął, iż istnieje podstawa prawna z artykułu 720 Kodeksu cywilnego do domagania się przez powodów do zwrotu choćby takiej minimalnej kwoty. W konsekwencji Sąd Okręgowy z mocy artykułu 386 paragraf 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok. O kosztach procesu jak i postępowania apelacyjnego orzeczono stosownie do odpowiedzialności za wynik tegoż procesu mianowicie na podstawie artykułu 98 paragraf 1, 99 kpc, a co do postępowania przed Sądem Okręgowym nadto w związku z artykułem 391 paragraf 1 kpc.

[koniec 00:08:13.000]