

początek tekstu

[Sędzia 00:00:02.688]

Początek uzasadnienia. Zaskarżonym postanowieniem z 20 sierpnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Łodzi w sprawie z wniosku B. Z. z udziałem J. Z. (1), M. M., L. N. i A. Z. o dział spadku po F. Z. (1) i podział majątku wspólnego małżonków F. Z. (1) i B. Z. po pierwsze ustalił, że przedmiotem podziału majątku wspólnego są objęte: spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego (...), położonego w Ł. przy M. K. 4 o wartości 144.570 złotych, środki pieniężne w wysokości 19.998 złotych 18 groszy zgromadzone na rachunku bankowym prowadzonym dla F. Z. (1) w banku (...) S.A. Oddział w Ł. i środki pieniężne w wysokości 21.712 złotych zgromadzone na rachunkach bankowych prowadzonych przez F. Z. (1) w Banku (...) S.A. w B.. Sąd ustalił, że przedmiotem działu spadku po F. Z. (1) zmarłym 2 maja 2013 roku w Ł., ostatnio stale zamieszkałym w Ł., są wskazane wyżej składniki majątkowe po połowie. Następnie dokonał działu spadku po F. Z. (2) i podziału majątku wspólnego małżonków F. Z. (1) i B. Z. w ten sposób, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w Ł., szczegółowo wyżej opisanego, przyznał na współwłasność B. Z. w części 3/4 oraz A. Z. w części 1/4. Następnie w punkcie czwartym rzymskim zaliczył na poczet schedy spadkowej darowizny dokonane przez F. Z. (1) na rzecz córki M. M. w postaci 5/12 udziału o wartości 85.000 zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Ł., wyżej opisanej oraz syna J. Z. (1) w wysokości 9.999 złotych, darowizny dokonanej 2 maja 2013 roku. Ustalił w punkcie piątym rzymskim, że wartość darowizny na rzecz M. M. przewyższa wartość jej schedy spadkowej i w związku z tym pomija..., pominął ją przy działu spadku. W punkcie szóstym ustalił, że J. Z. (1) poniósł koszty pogrzebu w wysokości 3.150. W punkcie siódmym ustalił, że M. M. poniosła koszty w wysokości 1.970 złotych 80 groszy, B. Z. w wysokości 2.363 złote 85 groszy, A. Z. w wysokości 827 złotych 34 grosze tytułem opłat czynszowych i za media w lokalu opisanym w punkcie 1a. Po ósme zasądził od L. N. na rzecz J. Z. (1) kwotę 590 złotych 62 złote tytułem zwrotu poniesionych kosztów pogrzebu, również tytułem kosztów pogrzebu zasądził od M. M. 405 złotych, A. Z. 590 złotych 62 grosze, B. Z. 787 złotych 50 groszy na rzecz, wszystkie te kwoty, J. Z. (1). W punkcie trzynastym rzymskim zasądził od B. (...) na rzecz (...) 788 złotych 53 grosze, trzynastym od L. N. 184 złote 80 groszy, czternastym od A. Z. kwotę 107 złotych 24 grosze, wszystkie te kwoty tytułem zwrotu poniesionych opłat czynszowych i energii elektrycznej. W punkcie piętnastym Sąd zasądził solidarnie od wnioskodawczyni B. Z. i A. (...) na rzecz (...) kwotę 23.907 złotych tytułem spłaty płatną w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia. A w punkcie szesnastym zasądził solidarnie od wnioskodawczyni B. Z. i A. (...) na rzecz (...) kwotę 5.265 złotych 22 grosze tytułem spłaty, płatną w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia. I w ostatnim punkcie, siedemnastym, ustalił, że strony ponoszą koszty..., koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Z tym rozstrzygnięciem nie zgodziła się wnioskodawczyni, która wywiodła apelację i zaskarżyła postanowienie w punktach czwartym, piętnastym, szesnastym i siedemnastym, to jest w części w której Sąd uznał rozporządzenie z rachunku (...) Bank Oddział w Ł. za skuteczną darowiznę i w konsekwencji dokonał błędnego rozliczenia między spadkobiercami. Zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego, artykułu 35 Kodeksu rodzinnego, 37 paragraf 1 punkt 4 Kodeksu rodzinnego, 1039 kc, 233 paragraf 1 kpc. Zdaniem skarżącej Sąd błędnie przyjął, że doszło do ważnego rozrządzenia darowizny na rzecz J. Z. (2)..., Z. przez spadkodawcę i błędnego zaliczenia na poczet schedy spadkowej kwoty dziewięćset..., 9.999 złotych. I zarzucono nadto naruszenie artykułu 520 paragraf 2 kpc przez nie, niezastosowanie zasady stosunkowego rozdzielenia kosztów wpisu do, od wniosku wobec uczestników w równym stopniu zainteresowanych wynikiem postępowania działowego. W konkluzji wnoszono o zmianę zaskarżonego postanowienia przez wyłączenie ze schedy spadkowej kwoty 9.999 złotych jako nieskutecznie dokonanego rozporządzenia i kwoty obejmującej udział wnioskodawczyni w majątku wspólnym po zniesieniu wspólności oraz dokonanie właściwego rozliczenia spadku między stronami. Przy czym w dniu dzisiejszym doszło do sprecyzowania tego żądania poprzez zmianę, mianowicie zasądzenie od J. Z. (1) kwoty 9.999 złotych, natomiast obniżenie należnej uczestnicze L. N. spłaty do kwoty 22.550 złotych. Wnosiło się w punkcie trzecim o zwrot wnioskodawczyni nienależnie pobranej przez jego, J. Z. (1) kwoty w wysokości 9.999 złotych z odsetkami, o zmianę w zakresie kosztów i stosunkowe rozdzielenie kosztów opłaty. No zawarty jest także wniosek o rozliczenie kosztów czynszu związanych ze spółdzielczym własnościowym prawem do lokalu stosownie do udziału każdego współwłaściciela do dnia zakończenia postępowania. I teraz Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Apelacja co do swojej zasady jest zasadna. Wskazać należy, że Sąd Rejonowy rozpoznając apelację dopuścił się naruszenia przepisów prawa

materialnego wskazanych w apelacji. Wskazać trzeba, że na poczet schedy spadkowej bezpodstawnie zaliczono kwotę 9.999 złotych tytułem darowizny z dnia 2 maja 2013 roku na rzecz J. Z. (1) dokonanej przez spadkodawcę. Darowizna ta jest nieważna w świetle paragrafu 4 artykułu 37 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Przepis artykułu 37 paragraf 1 punkt 4 Kodeksu rodzinnego i op..., opiekuńczego wyma..., wymagał bowiem zgody od drugiego małżonka, a w przedmiotowej sprawie niewątpliwie taka zgoda nie została wyrażona. Notabene no niezrozumiałe i niekonsekwentne było stanowisko Sądu Rejonowego, że w takiej sytuacji mogłoby dojść do darowizny jedynie połowy przekazanej kwoty, no zważywszy na istnienie ustawowej wspólności majątkowej między małżonkami. Po korekcie tego błędnego ustalenia Sądu Rejonowego ustalić należy, że wartość schedy spadkowej wynosi 178.140 złotych i 9 groszy. Czyli jak to jest w punkcie drugim rzymskim zaskarżonego postanowienia oraz w punkcie czwartym, jeżeli chodzi o darowiznę dla M. Z., mianowicie co do kwoty 85.000. Tutaj korekta orzeczenia w zakresie punktu czwartego rzymskiego w istocie sprowadza się do usunięcia zapisu o zaliczenie na poczet schedy spadkowej darowizny uczynionej na rzecz J. Z. (1). Sąd Rejonowy zasadnie pominął M. M. przy dziale spadku, co znajduje uzasadnienie w treści artykułu 1040 Kodeksu cywilnego. Sąd Rejonowy prawidłowo to uzasadnił. Wartość otrzymanej darowizny, kwota 85.000 przewyższa bowiem kwotę 33.401 złotych i 26 groszy, która by przypadła ze spadkobrania. Po podziale schedy spadkowej między czwórkę spadkobierców stosownie do treści artykułu 1040 Kodeksu cywilnego, po wyeliminowaniu M. M., mianowicie chodzi o kwotę 85.000 złotych, na każdego z nich przypada kwota 23.285 złotych 2 grosze. W granicach zaskarżenia dla L., L. i J. Z. (1), L. N., w granicach pomniejszenia o koszty utrzymania mieszkania, a nadto pomniejszenie dla L. o kwotę 4.071 złotych jako pobraną już z Banku (...) na poczet udziału spadkowego oraz pomniejszenia dla J. o kwotę 19.998 z..., złotych 18 groszy tytułem zwrotu nienależnego świadczenia, uznać należy, że nale..., że spłaty by wynosiły odpowiednio: na rzecz L. N. kwota po wyliczeniach by stanowiła 18.693 złote i 24 grosze, natomiast na rzecz J. Z. (1) kwota należna powinna wynieść 2.766 złotych i 6 groszy, przy czym zważywszy na zakres żądania, po uzupełnieniu apelacji, i niemożność orzekania ponad żądanie Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone orzeczenie w punkcie piętnastym poprzez obniżenie kwoty zasądzonej nie do 18.693 złote i 24 grosze, ale do kwoty żądanej, czyli 22.550 złotych. Jeżeli chodzi natomiast o apelację co do kosztów postępowania, to wskazać należy, no że w postępowaniu nieprocesowym, no zasadą jest, aby koszty te odmiennie niż w procesie, ponosiły wszystkie strony postępowania stosownie do swoich udziałów w sprawie. Dlatego też zdaniem Sądu Okręgowego rozstrzygnięcie to zasługuje na akceptację. Reasumując ro..., Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone orzeczenie w oparciu o treść artykułu 386 paragraf 1 kpc, natomiast oddalił apelację w oparciu o artykuł 385 kpc w pozostałym zakresie. Natomiast o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie artykułu 520 paragraf 1 kpc w związku z artykułem 399 paragraf 2 kpc również stosunkowo je rozdzielając. To wszystko, dziękuję. (...)