

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 stycznia 2015 roku w sprawie z powództwa (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. przeciwko J. Ś. o zapłatę Sąd Rejonowy w Kutnie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 8750,23 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 maja 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1328,32 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożyła pozwana wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu podniosła, że Sąd I instancji nie dość wnikliwie rozważył okoliczności leżące po stronie pozwanej, a związane z brakiem możliwości spłaty należności wobec powoda wynikające z brakiem środków finansowych. Skarżąca wskazała, że zatrudniający ją pracodawca od kilku miesięcy nie wypłaca należnego jej wynagrodzenia co powoduje, że nie jest w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań. Nadto wskazała, że Bank nie podjął żadnych rozmów związanych ze spłatą kredytu mimo podejmowanych przez pozwaną prób.

Pozwany Bank wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja pozwanej nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym i z tego względu zgodnie z przepisem art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c., jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku tego sądu powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Wbrew zapatrywaniom apelującej, zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe, stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego. Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia i w konsekwencji przyjmuje za swoje, uznając za zbędne powielanie ich w całości w treści niniejszego uzasadnienia. W ocenie Sądu odwoławczego Sąd I instancji w sposób właściwy zastosował również odpowiednie przepisy prawne do stanu faktycznego niniejszej sprawy. Pozwana w apelacji nie podnosi żadnych zarzutów merytorycznych pod adresem zaskarżonego orzeczenia, nie kwestionuje zasady i wysokości wierzytelności banku. Wskazuje wyłącznie na swoją sytuację osobistą i finansową, która uniemożliwia jej wywiązanie się ze zobowiązania wobec banku. Okoliczności te nie mogą jednak stanowić o oddaleniu usprawiedliwionego roszczenia powoda. Skarżąca podnosi również, że Sąd I instancji nie rozważył możliwości rozłożenia zasądzonej należności na raty dogodne do spłacenia dla pozwanej. Ta okoliczność również nie może być powodem zmiany zaskarżonego orzeczenia, bowiem po pierwsze pozwana nie wносиła o rozłożenia należności na raty ( w sprzeciwie wniosła o zawieszenie spłaty do dnia 15 września 2014 r. ), a nadto rozłożenie należności na raty w sytuacji gdy dłużnik nie posiada dochodów, w żaden sposób nie poprawi jego sytuacji.

Dlatego uznając, że orzeczenie Sądu Rejonowego jest prawidłowe, a apelacja nie zawiera argumentów, które mogłyby spowodować jego zmianę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację. Jednocześnie biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną i osobistą pozwanej oraz zdecydowanie lepszą kondycję finansową strony powodowej, Sąd Okręgowy na podstawie art. 102 kpc nie obciążył pozwanej kosztami postępowania apelacyjnego.