

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 lutego 2015 r. , w sprawie (...) Dz.Kw. 4663/14 Sąd Rejonowy w Kutnie utrzymał w mocy zaskarżony wpis i pozostawił uczestników postępowania przy poniesionych przez nich jego kosztach.

Sąd Rejonowy ustalił , iż w dziale II księgi wieczystej (...) J. K. (1) i J. K. (2) na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej są współwłaścicielami do (...) części nieruchomości tą księgą objętej . W dziale III księgi wieczystej uczyniona została wcześniej wzmianka do toczącej się egzekucji z udziału J. K. (1) we współwłasności nieruchomości . Przedmiotowym wpisem – wpisano wzmiankę o przyłączeniu się do egzekucji kolejnego wierzyciela . Wpisu dokonano na podstawie zawiadomienia komornika sądowego , do którego dołączono wezwanie do zapłaty .

Apelację od tego postanowienia (błędnie nazwaną zażaleniem) złożyli uczestnicy postępowania J. K. (1) oraz J. K. (2) . Podnieśli , że udział we współwłasności nieruchomości stanowi przedmiot wspólności ustawowej małżeńskiej , a dłużnikiem jest wyłącznie uczestnik . Zarzucili naruszenie przepisu art. 923 § 2 k.p.c. albowiem uczestniczka złożyła sprzeciw od zajęcia nieruchomości .W konkluzji wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia , wykreslenie dokonanego wpisu i oddalenie wniosku .

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja jest bezzasadna . Jak stanowi przepis art. 924 § 1 k.p.c. jednocześnie z wysłaniem dłużnikowi wezwania komornik przesyła do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej wnioski o dokonanie w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji lub o złożeniu wniosku do zbioru dokumentów. Tak też komornik uczynił . Faktem jest , że zajęty udział we współwłasności nieruchomości stanowi majątek objęty wspólnością ustawową małżeńską . Jednakże , stosownie do przepisu art. 923¹ § 1 k.p.c. tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom. Nie doszło w sprawie do naruszenia przepisu art. 923¹ § 2 k.p.c. (o ten przepis skarżącym w istocie chodzi) . Stanowi on , że jeżeli małżonek dłużnika sprzeciwi się zajęciu, o sprzeciwie komornik niezwłocznie zawiadamia wierzyciela, który w terminie tygodniowym powinien wystąpić o nadanie przeciwko małżonkowi dłużnika klauzuli wykonalności pod rygorem umorzenia egzekucji z zajętej nieruchomości. Abstrahując od tego , że skarżący nie złożyli żadnego dokumentu na potwierdzenie złożenia dowodu sprzeciwienia się zajęciu , to nawet przyjmując , że do sprzeciwu doszło – nie ma to żadnego wpływu na poczynienie skarżonej wzmianki . W razie uwzględnienia sprzeciwu – wzmianka może zostać wykreślona .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.