

poczatek tekstu

[Sędzia sprawozdawca 00:00:02.368]

Uzasadnienie. Wyrokiem z dnia 8 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu w sprawie sygnatura akt I C 1957/13 zobowiązał pozwaną M. B. do usunięcia kabla energetycznego, zainstalowanego na terenie nieruchomości stanowiącej własność powoda P. R., położonej w miejscowości (...) G, gmina S. o numerze ewidencyjnym (...), a doprowadzonego do nieruchomości o numerze ewidencyjnym (...) stanowiącej własność pozwaną, w tym do wynajęcia podmiotu profesjonalnie zajmującego się usuwaniem przyłączy energetycznych, zgłoszenie (...) Spółce Akcyjnej konieczności wykonania prac celem zapewnienia odłączenia dopływu energii elektrycznej na czas przeprowadzenia robót i powtórnego załączenia, zawiadomienia geodety o konieczności przeprowadzenia prac, zawiadomienia powoda o terminie wykonania prac, wykonanie czynności usunięcia kabla energetycznego, jak również przyłączenie, przywrócenie przepraszam gruntu do stanu pierwotnego, wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej, powykonawczej na koszt pozwanej w terminie 6-ciu miesięcy. Sąd w pozostałej części powództwa oddalił i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 227 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Apelację od tego orzeczenia złożyła Pani pozwana zaskarżając wyrok w całości. Zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego, sprzeczność ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego i nie wyjaśnienie okoliczności istotnych w sprawie, jak również naruszenie przepisów postępowania, błędne orzeczenie strony prawnej i naruszenie zasad współżycia społecznego i nie uwzględnienie służebności dotyczącej przesyłu energii i wskazując na tak sformułowane podstawy apelacyjne wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Zgierzu, do ponownego rozpoznania i zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów postępowania. Z uzasadnienia apelacji sporządzonej osobiście przez Panią pozwaną wynika, że uważa ona, że prawo własności nie jest nieograniczone i powinno być wykorzystywane zgodnie z zasadami współżycia społecznego, a zdaniem skarżącej powód nie wykazał, że przebieg kabla na jego nieruchomości utrudnia mu bądź będzie utrudniał w przyszłości korzystanie z jego własności. A ponadto w ocenie Pani skarżącej żądanie powinno być zwró..., skierowane do Zakładu (...), który dostarcza energię elektryczną, a nie do niej bezpośrednio. Została złożona również w sprawie odpowiedź na apelację, w której wnosi się o oddalenie apelacji w całości i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych. Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje. Apelacja po..., strony pozwanej była niezasadna i dlatego podlegała oddaleniu. Roszczenie negatoryjne, bo z takim roszczeniem wystąpił powód, przysługuje zgodnie z artykułem 222 paragraf 2 Kodeksu cywilnego wy..., właścicielowi w przypadku bezprawnego naruszenia jego własności i tutaj chodzi o trwałe wkroczenie w sferę uprawnień właściciela przez osobę trzecią, osobę nieuprawnioną. A zatem konieczną przesłanką zasadności roszczenia negatoryjnego jest stwierdzenie bezprawności. W tym wypadku strona powodowa wykazała, że nie udzielała zgody na wkroczenie w zakres jej własności. Strona pozwana, która mogła bronić się w toku tego postępowania mogła wykazywać, że taką zgodę uzyskała, jednakże, no nie podołała temu ciężarowi dowodzenia i w sprawie nie ma żadnych dowodów na to by była u..., udzielona zgoda na położenie kabla energetycznego na terenie gru..., na, w gruncie g..., stanowiącym własność Pana powoda. Niewątpliwie wbrew zarzutom apelacji strona pozwana w tej sprawie została określona w sposób prawidłowy, jak bowiem wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie granicą własności między zak..., (...), a Panią pozwaną jest przyłączy na słupie energetycznym i kabel, który już od tego słupa prowadzony jest do nieruchomości Pani pozwanej, stanowi jej własność. A zatem strona pozwana została w sposób prawidłowy określona i jest legitymowana Pani pozwana biernie. Zgodnie z przepisami i poglądami doktryny pozwany, który twierdzi, że naruszenie prawa własności nie było bezprawne musi tę okoliczność udowodnić i wykazać, że jest uprawniony do wkroczenia w oznaczonym zakresie w sferę uprawnień właściciela. I rzeczywiście w tej sprawie poza zeznaniami Pana, męża Pani, świadka, który obecnie jest pełnomocnikiem, czyli męża Pani pozwanej, który twierdził, że były negocjacje, uzgodnienia w zakresie położenia kabla energetycznego no, ale tym zeznaniom nie, prawidłowo Sąd I Instancji nie dał wiary. Tym bardziej, że Pan sam twierdził, że uzgodnienia, jeżeli w ogóle jakieś miały miejsce, to były prowadzone w latach 2006 i następnych, natomiast ten kabel był położony wiele lat wcześniej. W związku z tym, no zgoda na prowadzenie kabla musiała być uzyskana najpierw, zanim przystąpiono do prac budowlanych. No nie bez znaczenia jest okoliczność, na którą powołuje się strona powodowa, a mianowicie wprowadzenia w błąd Zakładu (...) i złożenia oświadczenia woli we wniosku o przyłączenie i zbu..., podłączenie tej instalacji elektrycznej i

oświadczenie jednoznaczne, że planowany przebieg kabla energetycznego jest na terenie stanowiącym własność Pani pozwanej. Stąd też nie było żadnego postępowania wyjaśniającego i ewentualnie Zakład (...) również nie zwracał się do Pana powoda o zgodę, ponieważ nie miał w ogóle takiej wiedzy, że kabel energetyczny jest prowadzony przez nieruchomości osoby trzeciej. Wbrew twierdzeniom Pani pozwanej zawartych w apelacji nie ma też podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia zasad współżycia społecznego przez Pana powoda. Ta kwestia, czyli możliwość powoływania się na zasady współżycia społecznego w stosunkach przeciwko właśc., i, w roszcze..., w procesach przeciwko właścicielowi nieruchomości była przez wiele lat bardzo kontrowersyjna i ostatecznie, w ostatnich latach dominuje stanowisko, że zastosowanie artykułu 5-go Kodeksu cywilnego, jako podstawy do oddalenia powództwa windykacyjnego, czy też powództwa negatoryjnego, co do zasady jest niedopuszczalne. Tak Sąd Najwyższy wyra..., wskazywał w, w orzeczeniach z 22 listopada 94 roku w sprawie II CRN 128/94, jak również w wyroku z 3 października 2000 roku, sygnatura akt I CKN 287 za dwa tysiące, za rok dwa tysią..., dwutysięczny i Sąd Najwyższy w tych orzeczeniach wskazuje, że jedynie w wyjątkowych sytuacjach możliwe byłoby oddalenie powództwa na podstawie artykułu 5-go, no w sytuacji jakichś szczególnych, nie..., indywidualnych przesłanek, tutaj akurat w tym jednym orzeczeniu mówi się o stosunkach rodzinnych, niepełnosprawności, czyli takich warunkach, w których konieczna jest też no pewnego rodzaju opieka i można byłoby mówić o nadużyciu zasad współżycia społecznego. Jedynym możliwym odstępstwem od niestosowania artykułu 5-go w ocenie Sądu Najwyższego, który to pogląd Sąd w tym składzie podziela, jest możliwość odroczenia wykonania tych czynności, o który, których żąda właściciel nieruchomości. A zatem jest udzielony termin do z..., wykonania określonych p..., prac, a nie jest to tryb natychmiastowy. Ponieważ Sąd ma świadomość tego, że w istocie konieczne będzie podjęcie szeregu czynności, które będą zmierzały do wykonania orzeczenia Sądu. Biorąc to wszystko pod uwagę Sąd Okręgowy w Łodzi apelację oddalił w całości, na podstawie artykułu 385 Kodeksu postępowania cywilnego. O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł na podstawie artykułu 99 kpc w związku z artykułem 98 i 108 paragraf 1 kpc, oraz paragrafem 6-tym i paragrafem 12-tym ustęp 1 punkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, które to rozporządzenie jest opublikowane w Dzienniku Ustaw numer 163 pozycja 1349 z kolejnymi zmianami. K. F.