

UZASADNIENIE

Dnia 10 marca 2014 roku Sąd Rejonowy w Skierniewicach rozpoznając sprawę z powództwa Z. K. przeciwko M. K. o naruszenie posiadania oddalił powództwo. Sąd Rejonowy, jako podstawę swego rozstrzygnięcia wskazał przepis artykułu 5 Kodeksu cywilnego uznając, iż żądanie powoda jest bezzasadne albowiem nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Sąd Rejonowy wskazał na generalnie zły stan techniczny tego ogrodzenia i uznając, iż usunięcie tego ogrodzenia, rozebranie czyniło zadość zapewnieniom zasadom bezpieczeństwa, ponieważ osoby postronne jak i też domownicy mogli doznać uszczerbku o to ogrodzenie. Apelację od tego rozstrzygnięcia wniósł powód wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości. Zdaniem apelującego Sąd błędnie ustalił stan faktyczny w sprawie, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że jego roszczenie stanowi nadużycie zasad współżycia społecznego określonego przez dyspozycję artykułu 5 Kodeksu cywilnego. Sąd Okręgowy zważył, co następuje. Apelacja jest bezzasadna. Przede wszystkim należy wskazać, iż ustalenia Sądu Rejonowego są logiczne, przekonujące i Sąd I Instancji poczynił właściwe ustalenia a Sąd Okręgowy przyjmuje je za własne, uznając za zbędne powielania ich treści uzasadnienia. Natomiast bezzasadne jest uznanie przez Sąd Rejonowy, iż doszło do naruszenia dyspozycji artykułu 5 Kodeksu cywilnego a w konsekwencji to odwołanie się do tej normy powinno skutkować oddaleniem powództwa. Przede wszystkim wskazać należy, że to powództwo powinno podlegać oddaleniu a to z innej przyczyny, mianowicie wskazać należy, co zostało ustalone przez Sąd trafnie i nie było kwestionowane przez strony, że ogrodzenie uległo zniszczeniu a skoro tak to nie jest dopuszczalne na gruncie artykułu 340 Kodeksu cywilnego domaganie się przywrócenia naruszonego posiadania. W takim przypadku dotychczasowemu posiadaczowi rzeczy przysługują roszczenia odszkodowawcze i to dochodzone w trybie zwykłym a nie w ramach postępowania odrębnego w sprawach o naruszenie posiadania. Podnieść należy, na marginesie, że roszczenie powoda ograniczone było do posiadania a zakres tego posiadania był wskazany w postępowaniu zabezpieczającym i powód nie podnosił, że jego posiadanie, możliwość korzystania z gruntu została ograniczona. Powód domagał się ochrony posiadania na gruncie ustalenia, że doszło do zniszczenia ogrodzenia, a w takim wypadku jak to zostało wcześniej zaakcentowane przez Sąd Okręgowy w uzasadnieniu służą jedynie roszczenia odszkodowawcze. Dlatego też apelacja z mocy artykułu 385 Kpc podlega oddaleniu. Wyrok jest prawomocny. Nie służy od niego żaden środek odwoławczy.