

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w sprawie z powództwa M. S. przeciwko H. M. uchylił w całości nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym i oddalił powództwo. Sąd zasądził również od powoda na rzecz pozwanej kwotę 805 zł tytułem zwrotu kosztów procesu a nadto nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 648,63 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Powyższy wyrok zaskarżył powód wnosząc o zmianę wyroku i zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kwoty 5000 zł. Powód wniósł także o uchylenie rozstrzygnięcia wyroku w zakresie kosztów procesu i kosztów sądowych.

Rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie art.130⁴ k.p.c. przez podejmowanie przez Sąd sprzecznych postanowień oraz naruszenie art.232 k.p.c. przez nie wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy zgodnie z prawdą obiektywną.

Pierwszy z zarzutów dotyczył naruszenia przepisów postępowania cywilnego poprzez przeprowadzenie na wniosek pozwanej dowodu z opinii biegłego mimo, że pozwana nie zapłaciła zaliczki a kosztami tymi w orzeczeniu kończącym obciążony został powód.

Drugi z podniesionych zarzutów zmierzał do wykazania, że w toku postępowania Sąd Rejonowy niezasadnie dał wiarę zeznaniom pozwanej, mimo iż jak wskazał powód w apelacji, pozwana kłamała kilkakrotnie.

Powód wskazał, że w toku postępowania przed Sądem I instancji przedstawił weksel, który zabezpieczał jego roszczenia względem pozwanej. Powód w apelacji potrzymał twierdzenie, że weksel podpisała pozwana. Zakwestionował opinię biegłego grafologa, który wskazał, że podpis na wekslu nie jest podpisem pozwanej. Zarzucił Sądowi Rejonowemu bezpodstawne oddalenie wniosku o przesłuchanie świadka A. S..

W odpowiedzi na apelację strona pozwana wniosła o jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej oraz bezpodstawnej, a także o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm prawem przewidzianych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja skarżącego jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Przed przystąpieniem do analizy podniesionych w środku zaskarżenia zarzutów, należy zaznaczyć, że Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu I instancji i jako trafnie, i prawidłowo ocenione oraz logicznie wywiedzione ze zgromadzonego materiału dowodowego, przyjmuje za własne.

Przechodząc do analizy zarzutów apelacji należy stwierdzić, iż chybiony jest zarzut naruszenia prawa procesowego przez zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy. Wskazać trzeba, że Sąd Rejonowy przeprowadził prawidłową analizę zgłoszonego w pozwie roszczenia i wyjaśnił wszystkie okoliczności istotne dla sprawy, przeprowadzając postępowanie dowodowe zgodnie z wnioskami stron. Podkreślić trzeba, że podstawą żądania powoda był weksel. Zatem Sąd Rejonowy w przeprowadzonym postępowaniu oceniał jedynie to czy powód zgodnie z treścią weksla ma roszczenie względem pozwanej. Rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego było oparte na opinii biegłego grafologa, który wskazał że podpis na wekslu nie jest podpisem pozwanej. Przy czym wbrew zarzutom powoda zawartym w apelacji wskazać trzeba, że opinia ta jest w pełni wiarygodnym dowodem. Biegła dokonała bowiem analizy pisma pozwanej pobierając próbki pisma z dokumentów z różnych lat, tym samym biegła uwzględniła fakt że pismo pozwanej ulegało zmianie. Próbki pisma pochodziły zarówno z dokumentów złożonych w Urzędzie Miasta jak i z próbek pisma wykonanych przez pozwaną w obecności biegłej w sekretariacie sądu. Biegła dysponowała zatem wiarygodnym materiałem porównawczym. Opinia biegłej wskazująca na fakt, że pozwana nie złożyła podpisu na wekslu przesądziła o oddaleniu powództwa. Zasadnie przy tym Sąd Rejonowy oddalił wniosek dowodowy powoda

o przesłuchanie świadka A. S.. Sąd Rejonowy słusznie powołał się na art.227 k.p.c. wskazując, że dowód ten nie był istotny dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd Okręgowy nie podzielił też zarzutu naruszenia przepisów procedury przez dopuszczenie dowodu z opinii grafologa, mimo iż pozwana nie zapłaciła zaliczki na biegłego. Wskazać trzeba, że Sąd ma prawo dopuścić dowód z urzędu jeżeli uzna, że jest to niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia w sprawie. W takiej sytuacji procesowej Sąd zleca biegłemu wykonanie opinii a koszty tej opinii pokrywane są tymczasowo ze Skarbu Państwa.(art.83 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Dz. U. z dnia 1 września 2005 r. ze zm.). Koszty te są rozliczane w orzeczeniu kończącym postępowanie stosownie do zasad określonych w art.113 ww. ustawy. Wobec powyższego Sąd Rejonowy zlecając wykonanie opinii biegłej oraz obciążając ostatecznie kosztami opinii powoda w wyroku stosowanie do art.98 k.p.c. nie naruszył przepisów procedury, w sposób który miałby wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił apelację jako niezasadną.

Sąd Okręgowy oparł rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art.98 k.p.c. obciążając powoda kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez stronę pozwaną. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika powoda obliczone na podstawie § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.